



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Сорок первая сессия**  
7–18 ноября 2022 года

## **Резюме материалов по Бразилии, представленных заинтересованными сторонами\***

### **Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

#### **I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Он представляет собой резюме материалов, направленных 70 заинтересованными сторонами<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора и представленных в краткой форме в связи с ограничениями в отношении количества слов. Доклад подготовлен с учетом результатов предыдущего обзора<sup>2</sup>.

#### **II. Информация, представленная заинтересованными сторонами**

##### **A. Объем международных обязательств<sup>3</sup> и сотрудничество с правозащитными механизмами**

2. В СП9 сообщалось, что Бразилия отказалась от поддержки Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и представила проект законодательного декрета о денонсации Конвенции Международной организации труда (МОТ) о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (№ 169)<sup>4</sup>.

3. В СП10 было указано, что Бразилия не ратифицировала ни Конвенцию МОТ о свободе объединений и защите права на объединение в профсоюзы (№ 87)<sup>5</sup>, ни Соглашение Эскасу, несмотря на подписание последнего в 2018 году<sup>6</sup>. В СП16 Бразилии было рекомендовано ратифицировать Соглашение Эскасу<sup>7</sup>.

4. В СП10 было рекомендовано определить приоритетность официальных визитов Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о положении правозащитников и правозащитниц, Специального докладчика по вопросу

\* Настоящий документ выпускается без официального редактирования.



о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение и Специального докладчика по вопросу о праве на неприкосновенность частной жизни<sup>8</sup>.

5. В СП13 Бразилии было рекомендовано ратифицировать Межамериканскую конвенцию о борьбе против всех форм дискриминации и нетерпимости<sup>9</sup>.

6. В СП36 сообщалось, что, несмотря на подписание в 2018 году Глобального договора о безопасной, упорядоченной и легальной миграции, Бразилия вышла из него в 2019 году. В нем также было подчеркнуто, что Бразилия не ратифицировала МКПТМ<sup>10</sup>. В СП49 Бразилии было рекомендовано ратифицировать эту конвенцию<sup>11</sup>.

7. В СП31 Бразилии было рекомендовано в полном объеме применять Римский статут, а также Кампальские поправки в рамках внутреннего законодательства<sup>12</sup>.

8. В СП43 Бразилии было рекомендовано подписать и ратифицировать ФП-МПЭСКИП<sup>13</sup>.

9. Международная кампания за ликвидацию ядерного оружия призвала Бразилию ратифицировать Договор о запрещении ядерного оружия<sup>14</sup>.

## **В. Национальные рамки защиты прав человека**

### **1. Конституционная и законодательная основа**

10. Авторы СП3 и СП19 осудили предложения по поправкам в Конституцию, которые могут увеличить применение детского труда<sup>15</sup>, расширить использование земли для рабского труда<sup>16</sup> и повлиять на осуществление права на здоровье и образование в Бразилии в результате замораживания социальных расходов (РЕС/95)<sup>17</sup>. Общественная ассоциация «Папа Иоанн XXIII» (АПИ-XXIII) рекомендовала отменить РЕС/95<sup>18</sup>.

11. Комитет по защите журналистов (КЗЖ) и организация «Хьюман райтс уотч» (ХРУ) рекомендовали реформировать уголовный кодекс страны, чтобы декриминализировать клевету, диффамацию и нанесение телесных повреждений<sup>19</sup>.

### **2. Институциональная инфраструктура и меры политики**

12. В последние годы Бразилия столкнулась с серьезной ситуацией политического и экономического кризиса, усугубленного пандемией COVID-19<sup>20</sup>. Во многих представлениях осуждалось ухудшение положения в области прав человека, в том числе вследствие замораживания социальных расходов<sup>21</sup>. Кроме того, в многочисленных материалах выражалась обеспокоенность по поводу ликвидации или прекращения деятельности правозащитных органов, программ и стратегий, значительного сокращения бюджетных ассигнований и выделяемых ресурсов, низкого уровня реализации и расходов. Сильный акцент был сделан на сокращении гражданского пространства и уменьшении участия гражданского общества в общественных делах<sup>22</sup>.

13. В нескольких представленных материалах выражалась обеспокоенность по поводу решения больше не выплачивать вознаграждение сотрудникам Национального превентивного механизма по предупреждению пыток, принятого органами исполнительной власти в ожидании того, что эти сотрудники будут работать на добровольной основе и это позволит серьезно сократить профессиональную и секретариатскую поддержку механизма<sup>23</sup>. «Международная амнистия» (МА) рекомендовала укрепить упомянутый механизм и его независимость<sup>24</sup>. Межамериканская комиссия по правам человека (МКПЧ) также выразила обеспокоенность по поводу закрытия нескольких подразделений Управления общественного защитника Союза<sup>25</sup>.

14. Авторы СП10 и СП33 осудили тот факт, что правительство начало пересмотр Национальной программы по правам человека без участия гражданского общества. Они рекомендовали обеспечить значимое участие гражданского общества в выработке любого предложения по реформированию этой программы<sup>26</sup>.

15. МА осудила тот факт, что около десяти законопроектов, находящихся на рассмотрении Национального конгресса, предусматривают усиление слежки и полицейского преследования правозащитников и криминализируют общественные движения под предлогом обеспечения национальной безопасности. Другие законопроекты предусматривают расширение вырубki лесов и других хищнических действий на землях традиционных народов<sup>27</sup>.

## **С. Поощрение и защита прав человека**

### **1. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

#### *Равенство и недискриминация*

16. Рената Жулиана Фаэ Барп (RJFB) заявила, что социальное неравенство в Бразилии тесно связано с гендерной и расовой принадлежностью, причем больше всего страдают афро-бразильские женщины<sup>28</sup>. МКПЧ и авторы СП42 выразили серьезную обеспокоенность в связи с ростом насилия в отношении лиц африканского происхождения и настоятельно призвали Бразилию применять политику и законы, направленные на предотвращение и ликвидацию такой дискриминации<sup>29</sup>. МКПЧ отметила, что Бразилия сталкивается со структурными проблемами в преодолении исторической дискриминации, которая оказывает усугубляющее воздействие на лиц африканского происхождения, женщин, общин киломбола и коренных народов, сельских работников и лиц, живущих на улицах или в пригородах<sup>30</sup>.

17. В СП49 подчеркивается, что количество расистских высказываний со стороны представителей государственных органов с 2019 по 2020 год увеличилось более чем в два раза<sup>31</sup>.

18. В СП13 подчеркивается неотложная необходимость укрепления позитивных действий по трем направлениям: Закон о расовых квотах в сфере технического образования на уровне средних школ и колледжей, Закон о расовых квотах на государственной службе и позитивные действия по обеспечению расового равноправия в частном секторе<sup>32</sup>.

#### *Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, а также право не подвергаться пыткам*

19. В СП45 говорилось, что Бразилия является третьей страной в мире с самой высокой долей лиц, лишенных свободы<sup>33</sup>. МА добавила, что некоторые недавно принятые законы могут негативно повлиять на и без того высокие показатели количества лиц, лишенных свободы, и жертв насилия<sup>34</sup>. В СП12 и СП45 сообщалось об ухудшении условий содержания в тюрьмах, в том числе об их переполненности, отсутствии продовольственной безопасности и низком уровне медицинского обслуживания<sup>35</sup>.

20. По ряду поводов МКПЧ осудила случаи применения насилия и смерти, имевшие место в различных центрах содержания под стражей в нескольких штатах Бразилии, и призвала власти расследовать эти случаи, выявить и наказать виновных<sup>36</sup>. МА и авторы СП18 осудили тот факт, что пытки по-прежнему широко распространены и часто замалчиваются<sup>37</sup>. В СП45 было рекомендовано бороться с применением пыток в местах содержания под стражей и предотвращать их<sup>38</sup>.

21. МКПЧ, МА и авторы СП39 выразили обеспокоенность по поводу положения лиц, лишенных свободы, в условиях пандемии COVID-19<sup>39</sup>, из-за которой было приостановлено проведение очных слушаний<sup>40</sup>. В СП45 было рекомендовано сделать обязательными очные слушания по вопросам заключения под стражу<sup>41</sup>.

22. Авторы СП29 и СП39 отметили, что число женщин, лишенных свободы, особенно афро-бразильских женщин, продолжает расти в геометрической прогрессии. Они рекомендовали отдавать предпочтение домашнему аресту или досрочному освобождению в случае беременных женщин и матерей, несущих обязанности по

уходу, и прекратить практику надевания наручников на некоторых женщин во время родов<sup>42</sup>.

23. В нескольких представлениях говорилось об ухудшении положения правозащитников, продолжающихся угрозах в их адрес и убийствах. В них также осуждались поддерживаемые исполнительной властью и Национальным конгрессом нападки на них в выступлениях и в ходе публичных демонстраций<sup>43</sup>. Особенно уязвимыми к насилию являются защитники прав ЛГБТКИ+ людей как из-за их активной деятельности, так и из-за их идентичности<sup>44</sup>. МА напомнила, что в период с 2015 по 2019 год Бразилия занимала второе место в мире по числу убийств правозащитников<sup>45</sup>. МКПЧ осудила убийство в Бразилии нескольких правозащитников, деятельность многих из которых была связана с защитой окружающей среды, земли и сельских работников, и настоятельно призвала Бразилию устранить структурные причины таких убийств<sup>46</sup>. В СП10 было рекомендовано обеспечить членам гражданского общества, правозащитникам и журналистам безопасные и спокойные условия для выполнения ими своей работы<sup>47</sup>.

24. Во многих представлениях говорилось, что бюджет Программы защиты правозащитников, социальных коммуникаторов и защитников окружающей среды постепенно сокращается<sup>48</sup>. В СП10, СП27 и СП40 отмечалось, что в период с 2016 по 2021 год гражданское общество было отстранено от участия в директивном органе по этой программе на основании указа, однако в 2021 году членство организаций гражданского общества было восстановлено в Советательном совете, хотя там они оказались в меньшинстве<sup>49</sup>. МА и «Криола» рекомендовали пересмотреть Программу защиты правозащитников и ее правила, чтобы обеспечить более широкую защиту правозащитников, находящихся в группе риска, и чтобы угрозы в адрес правозащитников и нападения на них оперативно и тщательно расследовались<sup>50</sup>. В СП27 и СП40 было рекомендовано сделать Программу защиты правозащитников частью публичной политики государства с бюджетным прогнозом, структурой, постоянным персоналом, показателями мониторинга и широким участием гражданского общества, а также пересмотреть состав Советательного совета<sup>51</sup>.

25. Авторы нескольких представлений осудили тот факт, что в Бразилии журналисты, особенно женщины, сталкиваются с жестокой средой, характеризующейся стигматизацией, угрозами, преследованиями, физическими нападениями и убийствами<sup>52</sup>. МКПЧ, в том числе через своего Специального докладчика по вопросу о свободе выражения мнений, в нескольких случаях осудила убийства журналистов<sup>53</sup>. КЗЖ рекомендовал обеспечить оперативное и тщательное расследование убийств журналистов и своевременное привлечение всех виновных к ответственности, а также создать эффективный механизм защиты журналистов, находящихся в группе риска<sup>54</sup>.

26. В нескольких представлениях осуждалось применение насилия полицией и большое количество случаев гибели людей в результате действий полиции<sup>55</sup>. Авторы многих представлений сообщили, что злоупотребления, убийства и другие нападения, совершаемые полицией, вышли из-под контроля в Бразилии, где правительство сделало более гибкими условия владения огнестрельным оружием и доступа к нему<sup>56</sup>. МКПЧ несколько раз публично выражала обеспокоенность по поводу количества случаев гибели людей в результате действий полиции и по поводу чрезмерного применения силы сотрудниками служб по обеспечению безопасности граждан<sup>57</sup>. МКПЧ выразила глубокую обеспокоенность президентским указом, который санкционировал вмешательство федеральных вооруженных сил в дела общественного порядка в Рио-де-Жанейро<sup>58</sup>. В нескольких представлениях сообщалось, что так называемая «война с наркотиками» продолжает использоваться в качестве предлога для операций военизированной полиции<sup>59</sup>.

27. МА сообщила об отсутствии прогресса в сокращении количества незаконных убийств, совершаемых силами безопасности, и рекомендовала обеспечить полное, независимое, оперативное и беспристрастное расследование всех убийств в результате вмешательства полиции<sup>60</sup>. Авторы СП23 и СП24 предупредили об использовании «auto de resistencia» (рапорт об оказании сопротивления) для оправдания применения смертоносной силы<sup>61</sup>. В СП45 говорилось, что в Конгрессе рассматриваются по

меньшей мере четыре законопроекта, направленные на то, чтобы не возбуждать дела в отношении сотрудников служб безопасности или военнослужащих, совершивших преступления против жизни<sup>62</sup>.

28. В нескольких материалах было рекомендовано реализовать план, предусматривающий конкретные цели, ресурсы и оперативные протоколы и направленный на снижение количества случаев гибели людей в результате действий полиции, насилия с применением оружия и внесудебных казней в Бразилии, а также установить процедуры расследования преступлений, совершенных в результате деятельности правоприменительных органов и полицейских операций, и создать внешние органы для привлечения к ответственности сотрудников сил безопасности<sup>63</sup>. МА рекомендовала Бразилии строго контролировать использование мощного огнестрельного и автоматического оружия во время полицейских операций в фавелах и других густонаселенных районах<sup>64</sup>. Авторы СП10 вынесли аналогичную рекомендацию<sup>65</sup>.

29. МКПЧ призвала Бразилию принять политику безопасности, основанную на подходе, ориентированном на обеспечение безопасности граждан, а также бороться со структурной исторической дискриминацией, которая привела к непропорционально высокому уровню институционального насилия в отношении лиц африканского происхождения и тех, кто оказался в условиях нищеты, и добиться искоренения такой дискриминации<sup>66</sup>. Авторы нескольких представлений осудили тот факт, что Бразилия не выполнила рекомендации по снижению количества случаев насилия с применением огнестрельного оружия, от которого особенно страдают молодые бразильцы африканского происхождения<sup>67</sup>.

#### *Права человека и борьба с терроризмом*

30. Авторы СП10, «Криола» и авторы СП40 подчеркнули, что в проекте законодательства Бразилии о борьбе с терроризмом используются широкие термины для определения терроризма и что в случае его принятия акции прямого протеста и забастовки могут классифицироваться как «акты терроризма»<sup>68</sup>. Авторы СП27 добавили, что под предлогом борьбы с терроризмом законодательные предложения направлены на криминализацию правозащитников и организаций гражданского общества<sup>69</sup>. В СП10 было рекомендовано обеспечить, чтобы законодательство о борьбе с терроризмом предусматривало гарантии для гражданского общества и в отношении права на ассоциацию и мирные собрания<sup>70</sup>.

#### *Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права*

31. МКПЧ, МА и авторы СП22 выразили серьезную обеспокоенность по поводу принятия законопроекта, который расширит юрисдикцию военных трибуналов в делах об убийствах гражданских лиц, совершенных военнослужащими<sup>71</sup>.

32. В СП22 подчеркивалось, что право на беспристрастное и справедливое судебное разбирательство и право на доступ к правосудию не гарантированы в Бразилии<sup>72</sup>. ХРУ осудила тот факт, что, пытаясь запугать Верховный суд, правительство угрожает демократическому правлению<sup>73</sup>.

#### *Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*

33. В СП10 и СП33 была выражена глубокая озабоченность по поводу сужения демократического пространства и стремительного ограничения свободы выражения мнений посредством использования правовых и внеправовых инструментов для запугивания, преследования, криминализации и принуждения к молчанию журналистов и правозащитников в условиях безнаказанности<sup>74</sup>. КЗЖ осудил тот факт, что власти и государственные чиновники часто используют риторику против прессы с целью оскорбления, высказывания угроз и дискредитации репортеров и работников СМИ, особенно женщин<sup>75</sup>. Он рекомендовал создать в законодательстве и на практике благоприятную среду для гражданского общества и обеспечить свободу выражения мнений и свободы СМИ путем приведения всего национального законодательства в

соответствие с международными стандартами<sup>76</sup>. В СП10 подчеркивалось, что с 2019 года доступ к информации оспаривается через исполнительные акты<sup>77</sup>.

34. В СП10 было указано, что право на мирные собрания часто ограничивается полицейским насилием и криминализацией<sup>78</sup>. МКПЧ осудила чрезмерное применение силы военной полицией во время социальных протестов и операций по обеспечению безопасности<sup>79</sup>. В СП10 было рекомендовано немедленно и беспристрастно расследовать все случаи чрезмерного применения силы сотрудниками органов безопасности во время протестов<sup>80</sup>.

#### *Право на неприкосновенность частной жизни*

35. В СП2 сообщалось о попытках централизации государственных баз данных, содержащих персональные данные, с целью обеспечения доступа к ним частного сектора и неправомерного обмена данными с разведывательными службами и органами общественной безопасности. Авторы СП2 и СП4 рекомендовали гарантировать применение правил использования данных граждан и гарантировать безопасность правительственных баз данных<sup>81</sup>, принять законодательство о защите данных уголовного расследования<sup>82</sup> и принять меры по обеспечению соблюдения правил доступа к публичной информации<sup>83</sup>.

36. Авторы СП4 осудили тот факт, что Национальное управление по защите данных (НУЗД) не является автономным и не гарантирует беспристрастного и прозрачного осуществления своей деятельности<sup>84</sup>. В СП2 и СП4 было рекомендовано обеспечить полную независимость НУЗД и демилитаризацию его персонала<sup>85</sup>. В СП4 сообщалось, что во время пандемии данные людей попали в государственные и частные системы наблюдения со значительным потенциалом для дискриминации<sup>86</sup>.

#### *Право на вступление в брак и на семейную жизнь*

37. Центр по делам семьи и прав человека (С-ФАМ) призвал Бразилию продолжать защищать естественную семью и брак<sup>87</sup>.

#### *Запрещение всех форм рабства, включая торговлю людьми*

38. Авторы СП25 осудили тот факт, что Бразилия занимает первое место в Латинской Америке по числу женщин, ставших жертвами торговли людьми<sup>88</sup>. Европейский центр по вопросам права и правосудия сообщил, что в Бразилии рабский труд в основном сосредоточен в сельских районах, где бедные и в основном необразованные люди эксплуатируются на трудоемких работах на текстильных предприятиях и в сельскохозяйственном секторе. Он рекомендовал бороться с рабским трудом путем выделения достаточных ресурсов и финансовых средств для расследования случаев использования рабского труда<sup>89</sup>.

39. Авторы СП47 подчеркнули, что сокращение бюджета оказывает прямое влияние на объем ресурсов, используемых для борьбы с рабским трудом, на действия надзорных органов и, следовательно, на количество спасенных работников<sup>90</sup>. Они добавили, что невыполнение рекомендаций по борьбе с рабским детским трудом негативно влияет на право на образование, и рекомендовали принять политику по искоренению всех форм детского труда<sup>91</sup>.

#### *Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*

40. АПИ-ХХIII, Англиканский консультативный совет (АКС) и авторы СП16 рекомендовали принять меры по сокращению неравенства на рынке труда<sup>92</sup>, обеспечению защиты работников, в том числе во время COVID-19<sup>93</sup>, и обеспечению эффективного, независимого, беспристрастного и прозрачного мониторинга условий труда с уделением особого внимания горнодобывающему сектору<sup>94</sup>.

*Право на социальное обеспечение*

41. В СП19 сообщалось о нехватке бюджетных средств у Министерства труда и социального обеспечения и осуждалось ослабление административного механизма защиты<sup>95</sup>.

*Право на достаточный жизненный уровень*

42. МА указала, что пандемия COVID-19 продемонстрировала неспособность правительства гарантировать достаточный жизненный уровень для определенных групп населения, которые сталкиваются со структурной дискриминацией<sup>96</sup>. В нескольких представлениях содержалось предупреждение о росте уровня крайней бедности, неспособности гарантировать право на питание и положении бездомных в стране<sup>97</sup>. В СП46 было рекомендовано приостановить выселения и прекратить практику административного выселения<sup>98</sup>.

43. Авторы СП12 осудили свертывание правительством в 2021 году программы «Bolsa Familia» и замену ее программой «Auxilio Brasil», но с ограничением охвата до одной трети от количества семей, получавших помощь по программе «Bolsa Familia»<sup>99</sup>. В СП25 было рекомендовано восстановить и укрепить программу «Bolsa Familia»<sup>100</sup>, а RJFB рекомендовала обновить правила «Auxilio Brasil», чтобы охватить наиболее уязвимые слои населения<sup>101</sup>.

44. В СП23 осуждалось отсутствие в трущобах базовой инфраструктуры, такой как снабжение очищенной водой, электроснабжение, канализация и адекватное жилье<sup>102</sup>.

*Право на здоровье*

45. В СП12 было отмечено значительное ухудшение ситуации с реализацией права на здоровье со времени предыдущего УПО<sup>103</sup>. Как следствие, увеличилась младенческая и материнская смертность<sup>104</sup>. Авторы СП12 указали на сокращение расходов на здравоохранение в Законе о годовом бюджете, ликвидацию программы «Mais Médicos» и ее замену программой «Médicos pelo Brasil», хотя она не была реализована<sup>105</sup>.

46. В СП1 и СП12 было указано, что правительство способствовало свертыванию политики в сфере профилактики и ухода и ликвидации программ для людей, инфицированных ВИЧ или больных СПИДом. В них рекомендовалось создать, расширить и/или укрепить специализированные амбулаторные клиники по комплексному медицинскому обслуживанию транссексуальных людей<sup>106</sup>.

47. Специальный докладчик МКПЧ по экономическим, социальным и культурным правам выразил обеспокоенность по поводу большого числа случаев заражения и смерти в результате пандемии COVID-19<sup>107</sup>. Авторы СП12 осудили неспособность правительства надлежащим образом распределять ресурсы, уже выделенные на борьбу с пандемией COVID-19<sup>108</sup>. В СП3 говорилось, что действия правительства и его бездействие способствовали усугублению последствий COVID-19 и привели к огромному количеству смертей<sup>109</sup>. В СП9 и СП14 сообщалось, что доля умерших от COVID-19 среди коренного населения значительно выше по сравнению с некоренным населением<sup>110</sup>. КЗЖ заявил, что журналисты, освещающие пандемию, подвергаются преследованиям и нападениям<sup>111</sup>.

48. В нескольких представлениях сообщалось о сбоях в предоставлении услуг в области сексуального и репродуктивного здоровья, в частности в сфере легальных аборт, вследствие сокращения бюджетных ассигнований, откровенной демонизации и использования тактики, включающей преследование медицинских работников, возобновление дебатов по вопросу о нерожденном ребенке и преднамеренное распространение дезинформации<sup>112</sup>. «Криола» и Центр по делам семьи и прав человека (С-FAM) подчеркнули, что криминализованные аборты являются одной из основных причин материнской смертности в Бразилии<sup>113</sup>. Авторы СП20 и ХРУ рекомендовали обеспечить всеобщий доступ к легальным услугам по прерыванию беременности<sup>114</sup>. «Криола» рекомендовала обеспечить доступ к услугам по охране репродуктивного здоровья<sup>115</sup>.

49. В СП12 подчеркивалось, что пандемия продемонстрировала зависимость страны от импорта ресурсов и лекарств, возникшую в результате многолетнего демонтажа фармацевтической промышленности, повлиявшего на поставки лекарств против ВИЧ/СПИДа и проказы<sup>116</sup>. В СП1 было указано, что ЛГБТКИА+ люди, находящиеся в тюрьмах, сталкиваются с отсутствием доступа к услугам по охране здоровья, в частности психического и сексуального здоровья, а люди, инфицированные ВИЧ или больные СПИДом, также сталкиваются с прекращением приема антиретровирусных препаратов<sup>117</sup>.

50. Авторы СП9 осудили тот факт, что медицинское обслуживание коренных народов ухудшилось с 2017 года<sup>118</sup>. Авторы СП28 и СП29 осудили ликвидацию специальных санитарных округов для коренных народов и рекомендовали обеспечить коренным народам доступ к медицинским учреждениям, учитывающим их культурные особенности<sup>119</sup>.

#### *Право на образование*

51. Организация «Сломанный мел» подчеркнула, что образование считается роскошью из-за высокой платы за вступительные экзамены в колледжи, и обратила внимание на неравенство между городскими и сельскими районами в сфере образования<sup>120</sup>. Она рекомендовала разработать национальную политику в области образования и инвестировать значительные средства в образовательный сектор<sup>121</sup>. Она также подчеркнула влияние насилия на образование и рекомендовала открывать школы вблизи фавел и предоставлять психологические консультации живущим там детям<sup>122</sup>.

52. В нескольких представлениях сообщалось об отсутствии доступа к праву на образование во время пандемии из-за отсутствия планирования и надлежащей структуры политики, принятой для реагирования на пандемию, что усугубило положение наиболее уязвимых слоев населения из-за ограниченного доступа к Интернету<sup>123</sup>. Авторы СП12 осудили вето, наложенное правительством на законопроект, предусматривающий выделение ресурсов штатам и муниципалитетам для обеспечения свободного доступа к Интернету<sup>124</sup>. В СП47 было указано, что законопроект о домашнем обучении, рассматриваемый Национальным конгрессом, противоречит Национальному плану в области образования и различным рекомендациям Организации Объединенных Наций<sup>125</sup>. Институт развития и прав человека подчеркнул отсутствие достаточного внимания со стороны государства к вопросам справедливого доступа к образованию<sup>126</sup>.

53. Организации «Сеть поддержки научных специалистов, работающих в условиях риска» (SAR) осудила угрозы академической свободе и институциональной автономии, когда отдельные ученые подвергаются прямому давлению, а участникам студенческих протестов грозят насилием и тюремным заключением, а также осудила использование исполнительной власти для захвата контроля над рядом высших учебных заведений<sup>127</sup>. SAR рекомендовала воздержаться от прямых или косвенных нападок на академическое самовыражение и разработать имплементирующее законодательство для защиты академической свободы<sup>128</sup>. В СП42 было рекомендовано обеспечить регулирование Национальной системы образования, Национальной системы оценки базового образования и стоимости качественного обучения студентов<sup>129</sup>.

#### *Культурные права*

54. В СП14 осуждался тот факт, что коренные народы страдают от нарушений их культурных прав в результате добычи полезных ископаемых, лесозаготовок, захвата земель и вырубки лесов, что оказывает особенно сильное воздействие на женщин и детей<sup>130</sup>.

#### *Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека*

55. В СП16 подчеркивалось недавнее ухудшение ситуации с правами человека, в частности с правом на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду и правами



коренных народов, киломбола и других групп. В основном это было связано с добывающими отраслями и горнодобывающей промышленностью. Кроме того, законы и меры, принятые недавно или находящиеся на рассмотрении, официально закрепили менее ограничительные, более мягкие и упрощенные процедуры лицензирования для добывающих отраслей<sup>131</sup>. В СП16 было рекомендовано воздержаться от принятия регрессивных экологических законов и нормативных актов, отказаться от политики, поддерживающей либеральное экологическое лицензирование, и принять все меры для борьбы с незаконной добычей полезных ископаемых<sup>132</sup>. В СП31, СП38 и СП41 было рекомендовано разработать национальный план в области предпринимательской деятельности в аспекте прав человека с участием гражданского общества<sup>133</sup>.

56. В многочисленных представлениях осуждался тот факт, что с 2018 года темпы обезлесения увеличивались в геометрической прогрессии, особенно в охраняемых районах/землях коренных народов в Амазонии, и что проблема усугубилась после того, как в 2019 году был отменен План действий по предотвращению и контролю обезлесения в Амазонии<sup>134</sup>. МА подчеркнула, что также увеличились масштабы вторжения, незаконной эксплуатации и причинения ущерба на территориях коренных народов<sup>135</sup>. В СП7, СП9 и СП28 осуждался тот факт, что с 2019 года значительно сократилось количество штрафных процедур, включающих «экологические инспекции» Бразильского института по защите окружающей среды и охране возобновляемых природных ресурсов (ИБАМА), а также уменьшилось количество «уведомлений о нарушениях»; количество «штрафных процедур» либо резко сократилось, либо они были приостановлены<sup>136</sup>. В СП7 было рекомендовано запретить любую вырубку лесов в бассейне Амазонки на срок не менее пяти лет, публиковать ежегодный отчет о реализации мер по смягчению последствий изменения климата и возобновить штрафные процедуры ИБАМА<sup>137</sup>. В СП7 говорилось, что необходимо немедленно возобновить работу Фонда Амазонки и разморозить его средства<sup>138</sup>.

57. Авторы СП8 подчеркнули, что Бразилия не приняла необходимых мер для возмещения ущерба, нанесенного после аварий на плотинах хвостохранилищ в Мариане и Брумадиньо, особенно в плане недопущения повторения, привлечения виновных к ответственности и возмещения ущерба пострадавшим<sup>139</sup>. МКПЧ также выразила серьезную озабоченность по поводу человеческой, экологической и трудовой трагедии, вызванной разрушением плотины в Брумадиньо, и призвала к всестороннему возмещению ущерба пострадавшим<sup>140</sup>. Организация «Христианская помощь» подчеркнула воздействие аварии в Брумадиньо на право женщин на доступ к питьевой воде, жизнь без насилия и дискриминации, достойную работу и доход, а также на здоровье<sup>141</sup>. В СП16 было рекомендовано бороться с безнаказанностью и привлекать компании к ответственности за правонарушения путем введения независимых и беспристрастных уголовных, гражданских и административных процедур<sup>142</sup>.

## 2. Права конкретных лиц или групп

### *Женщины*

58. Англиканский консультативный совет (АКС) заявил, что права женщин, особенно сексуальные и репродуктивные права, подвергаются серьезным нападениям<sup>143</sup>. В нескольких представлениях осуждалось сокращение в 2021 году бюджета на государственную политику по поощрению прав женщин<sup>144</sup>. Во многих представлениях сообщалось о неспособности правительства гарантировать охрану здоровья женщин во время пандемии COVID-19<sup>145</sup>.

59. Несмотря на наличие эталонного закона о защите (закон Марии да Пенья), в Бразилии участились случаи насилия в отношении женщин, а в судебных процессах отсутствует серьезный подход. В нескольких представлениях подчеркивался рост в последние годы бытового и сексуального насилия в отношении женщин, в частности бедных женщин, трансгендерных женщин и женщин африканского происхождения, усугубляемый пандемией COVID-19<sup>146</sup>. Авторы СП27 подчеркнули рост насилия в отношении женщин, выдвигающих свои кандидатуры на политические должности<sup>147</sup>.

В СП48 было рекомендовано решить проблему насилия в отношении женщин в сфере политики<sup>148</sup>.

60. МКПЧ выразила серьезную озабоченность в связи с тревожной распространенностью гендерно мотивированных убийств женщин и призвала Бразилию реализовать комплексные стратегии по предотвращению подобных актов, выполнить свои обязательства по расследованию, привлечению к суду и осуждению виновных, а также обеспечить защиту жертв и возмещение причиненного им ущерба<sup>149</sup>. МА вынесла аналогичную рекомендацию<sup>150</sup>.

61. В нескольких представлениях подчеркивался недостаточный уровень регистрации случаев насилия в отношении женщин из-за страха, угроз и принуждения, институциональных изменений и введения нового законодательства<sup>151</sup>.

#### *Дети*

62. В СП32 сообщалось о структурном и широкомасштабном насилии в центрах содержания под стражей для несовершеннолетних. В СП32 подчеркивалось, что чернокожие и бедные молодые люди непропорционально часто становятся жертвами криминализации и суммарных казней. В нем рекомендовалось немедленно прекратить эту практику и эффективно расследовать все утверждения о нарушениях прав человека<sup>152</sup>.

63. Авторы СП43 предупредили о предложении по поправкам в законодательство, направленным на снижение возраста уголовной ответственности до 14 лет<sup>153</sup>.

#### *Люди с инвалидностью*

64. ХРУ сообщила о тысячах детей и взрослых с инвалидностью, которые в период 2016–2018 годов проживали в учреждениях, где они могли подвергаться жестокому обращению. В апреле 2021 года Национальный совет по делам прокуроров принял постановление, обязывающее прокуроров проводить ежегодные проверки учреждений для взрослых с инвалидностью и возбуждать судебные дела против учреждений за жестокое обращение. Однако это постановление не распространяется на учреждения для людей с инвалидностью, находящиеся в ведении государственной системы здравоохранения. ХРУ рекомендовала разработать план по постепенному отказу от использования учреждений для людей с инвалидностью и прекращению злоупотреблений<sup>154</sup>.

65. В СП49 подчеркивалось, что декрет о национальной политике в области специального образования является шагом назад в деле защиты прав людей с инвалидностью, поскольку он устанавливает отдельную систему образования для детей-инвалидов<sup>155</sup>.

#### *Коренные народы и меньшинства*

66. В СП5 было заявлено, что ни одна из рекомендаций по правам коренных народов, вынесенных Бразилии в ходе предыдущего цикла УПО, не была выполнена, а по многим из них произошел серьезный регресс<sup>156</sup>.

67. В СП14 и СП16 говорилось, что добыча полезных ископаемых, вырубка лесов, захват земель и обезлесение нарушают права коренных народов на здоровье, питание и воду, что особенно затрагивает женщин и детей<sup>157</sup>. В нескольких представлениях говорилось об отравлении ртутью и другими загрязняющими веществами, поступающими с незаконных добывающих предприятий, и их воздействии на женщин и детей<sup>158</sup>. Авторы СП14 и СП28 настоятельно призвали правительство немедленно прекратить горнодобывающую деятельность и вырубку лесов на землях коренных народов и эвакуировать незаконных горнорабочих<sup>159</sup>.

68. Во многих представлениях выражалась обеспокоенность ростом насилия в сельских районах и убийствами коренных жителей в ходе конфликтов, связанных с землей<sup>160</sup>. В нескольких представлениях подчеркивалось, что правительственные чиновники публично высказываются против коренных народов и тем самым способствуют расширению вторжения на территории коренных народов незаконных

горнорабочих, захватчиков земель, лесорубов и скотоводов, тем самым увеличивая масштабы насилия в отношении коренных народов<sup>161</sup>. В СП29 было рекомендовано ввести санкции за дискриминацию и подстрекательство к насилию по признакам сексуальной ориентации, расы и этнической принадлежности, в том числе со стороны государственных органов<sup>162</sup>.

69. В многочисленных материалах осуждались плохие результаты проводимой в Бразилии работы по демаркации земель коренных народов, попытки ослабить Национальный фонд индейцев (ФУНАИ) и разработка противоречивого законодательства, которое нанесет огромный вред тропическим лесам<sup>163</sup>. Авторы СП14 осудили президентское вето на бюджет 2022 года по статьям упорядочения, демаркации и инспектирования земель коренных народов<sup>164</sup>. Авторы нескольких представлений рекомендовали возобновить программу демаркации, принять план с конкретными целями, этапами и ресурсами для ускорения и завершения процессов демаркации земель коренных народов и народа киломбола, а также для борьбы с обезлесением<sup>165</sup>. Они также рекомендовали укрепить природоохранные агентства и агентства коренных народов и организовать патрулирование территорий коренных народов и природоохранных зон<sup>166</sup>, а также возобновить функционирование механизмов участия общественности в процессе разработки политики в интересах коренных народов<sup>167</sup>. В СП7 было рекомендовано прекратить внесение любых изменений в законодательство и принятие новых правовых мер, способствующих обезлесению, разрешающих присвоение частными субъектами государственных земель или сужающих границы уже демаркированных земель коренных народов<sup>168</sup>. В СП11 было рекомендовано укрепить функционирование механизма охранных судебных приказов, касающихся земель, до завершения процессов демаркации<sup>169</sup>.

70. В нескольких представлениях была выражена озабоченность по поводу юридического положения о «временных рамках» («*marco temporal*»), которое разрешает демаркацию земли группами коренного населения только в том случае, если соответствующая группа утверждает, что она уже владела землей на момент обнародования Федеральной конституции Бразилии (5 октября 1988 года) и других законопроектов, угрожающих выживанию коренных народов и нарушающих международное право прав человека<sup>170</sup>. В СП16 было рекомендовано воздержаться от подписания законопроекта о временных рамках<sup>171</sup>.

71. Авторы СП35, СП44 и ОЗНУ-Швейцария сообщили об исчезновении или ослаблении механизмов участия, включая Национальный совет по политике коренных народов (CNPI), Форум президентов окружных советов по вопросам здравоохранения коренных народов (FPCONDISI), Национальную политику социального участия, Национальный совет по окружающей среде (CONAMA) и более 700 коллегиальных органов<sup>172</sup>.

72. МКПЧ выразила обеспокоенность по поводу возможных ограничений прав киломбола в результате судебных действий, которые создают правовую неопределенность в отношении доступа к их территории и их образа жизни<sup>173</sup>. В СП12 было заявлено, что коренные народы и киломбола особенно пострадали от существенного сокращения специальных программ по уменьшению бедности и социальной уязвимости<sup>174</sup>.

73. В многочисленных представлениях осуждался ряд нарушений права на свободное, предварительное и осознанное согласие коренных народов, киломбола и традиционных общин<sup>175</sup>. В нескольких представлениях рекомендовалось отказаться от внесения любого законодательного или исполнительного предложения, которое может подорвать право на свободное, предварительное и осознанное согласие<sup>176</sup>, а авторы СП35 и Общество по защите народов, находящихся под угрозой исчезновения (ОЗНУ-Швейцария), рекомендовали признать обязанность государства консультироваться с традиционными народами и общинами в отношении права на проведение свободных, предварительных и осознанных консультаций<sup>177</sup>. В СП35 подчеркивалась важность протоколов автономных общин по проведению предварительных, свободных и осознанных консультаций и рекомендовалось

признать действенность этих инструментов для процессов предварительных консультаций<sup>178</sup>.

74. МКПЧ выразила озабоченность в связи с утверждениями о массовых убийствах коренного населения, живущего в добровольной изоляции или в условиях первоначального контакта, в районе Амазонки в контексте участвовавших вторжений и насилия в отношении этих общин<sup>179</sup>. В многочисленных представлениях содержался призыв к Бразилии предоставить особую защиту коренным народам яномами и мундуруку<sup>180</sup>, а в СП28 рекомендовалось обеспечить ответственность за преступления, совершенные против этих групп населения<sup>181</sup>.

*Лесбиянки, геи, бисексуальные, трансгендерные и интерсекс-люди*

75. В нескольких представлениях говорилось, что в деле защиты прав ЛГБТИ людей произошел значительный регресс, а правительственные учреждения, отвечающие за политику в отношении ЛГБТИ, были понижены в статусе и даже упразднены<sup>182</sup>. В нескольких представлениях указывалось на рост выступлений ЛГБТКИ+-фобных групп, подкрепленных риторикой правительства<sup>183</sup>. Организация «Сопехао G» заявила, что лесбиянки, геи, бисексуальные, трансгендерные и интерсекс-люди, особенно чернокожие, из числа коренных жителей и жителей фавел, систематически подвергаются обращению как граждане второго сорта и сталкиваются с нарушениями их права на доступ к правосудию<sup>184</sup>.

76. В нескольких материалах говорилось о том, что Бразилия возглавляет мировой рейтинг по уровню смертности среди ЛГБТКИА+ людей, и подчеркивалась высокая уязвимость трансгендерных людей африканского происхождения. В СП1 и СП37 было рекомендовано обеспечить полное выполнение решения Верховного суда Бразилии о криминализации гомофобии и трансфобии<sup>185</sup>. В СП1 было рекомендовано разработать и реализовать стандартный оперативный план для руководства оказанием помощи ЛГБТИА+ людям и принять руководящие принципы в отношении признания преступлений на почве ненависти<sup>186</sup>. МА рекомендовала создать механизм защиты ЛГБТИ людей от всех форм насилия и дискриминации<sup>187</sup>. В СП37 было рекомендовано создать специальные полицейские участки, которые занимались бы борьбой с преступлениями на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности<sup>188</sup>.

77. В нескольких представлениях отмечалось, что сотрудники служб безопасности несут ответственность за насилие в отношении ЛГБТИА+ людей, и рекомендовалось создать полицейские протоколы для решения проблемы такого насилия и обеспечения правильного обращения с ЛГБТИ+ людьми и подхода к ним со стороны сотрудников служб общественной безопасности<sup>189</sup>. В СП49 было рекомендовано улучшить систему регистрации и систематизации случаев насилия в отношении ЛГБТКИА+ сообщества<sup>190</sup>. По данным организации «Сопехао G», к большинству ЛГБТИ людей в фавелах совершались подходы со стороны полицейских, которые вымогали у них деньги за то, чтобы их не забирали в полицейские участки, где, согласно утверждениям трансгендерных женщин, они подвергались изнасилованию полицейскими, но не сообщали о подобных нарушениях, опасаясь возмездия<sup>191</sup>.

78. В СП1, СП15 и СП37 сообщалось об отсутствии законодательства по вопросам гендерной идентичности и насилия в отношении ЛГБТИ людей, а также о сопротивлении признанию насилия по признаку гендерной идентичности и сексуальной ориентации<sup>192</sup>. В СП37 было рекомендовано принять закон против дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности<sup>193</sup>.

79. В СП1 было рекомендовано включить в школьную программу темы, связанные с всесторонним сексуальным просвещением и толерантностью в отношении многообразия, а также противодействовать ЛГБТ-фобии в сфере образования<sup>194</sup>.

80. В СП21 обращалось внимание на положение ЛГБТИ людей, лишенных свободы, и рекомендовалось разработать федеральные законы и законы штатов для регулирования и стандартизации обращения с ЛГБТИ людьми в уголовном праве<sup>195</sup>.

*Мигранты, беженцы и просители убежища*

81. МКПЧ приветствовала принятие в Бразилии в 2017 году нового закона о миграции<sup>196</sup>.

82. Авторы СП36 осудили публикацию Бразилией серии из 37 административных правил, устанавливающих ограничения на въезд в страну под предлогом сдерживания пандемии COVID-19, что нарушает международные конвенции и национальное законодательство<sup>197</sup>. Они рекомендовали отменить эти незаконные меры и разработать национальную политику по вопросам миграции, беженцев и безгражданства<sup>198</sup>.

83. В СП36 указывалось, что, несмотря на то что в Бразилии право на здоровье предусмотрено на конституционном уровне для всех людей, находящихся на территории страны, поведенческие и бюрократические барьеры не позволяют мигрантам получить адекватный доступ к услугам здравоохранения<sup>199</sup>.

*Примечания*

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

*Civil society**Individual submissions:*

AI	Amnesty International. London (United Kingdom);
ACC	Anglican Consultative Council. London (United Kingdom);
APG-XXIII	Associazione Comunita Papa Giovanni XXVIII. Geneva (Switzerland);
BCN	Broken Chalk. Amsterdam (Netherlands);
CBDDH	Comitê Brasileiro de Defensoras e Defensores de Direitos Humanos. Rio de Janeiro (Brazil);
C-FAM	Center for Family and Human Rights. New York (United States of America);
Christian Aid	Christian Aid. London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
CONEXAO G	Conexão G, Grupo LGBT nas favelas. Rio de Janeiro (Brazil);
CPI	Committee to Protect Journalists. New York, (United States of America);
CRIOLA	Criola. Rio de Janeiro (Brazil);
ECLJ	European Centre for Law and Justice. Strasbourg (France);
HRW	Human Rights Watch. Geneva (Switzerland);
IBRAT	Instituto Brasileiro das Transmasculinidades. Fortaleza Cear'a (Brazil);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons. Geneva (Switzerland);
IDDH	Instituto de Desenvolvimento e Direitos Humanos. Joinville (Brazil);
IMF	Instituto Marielle Franco. Rio de Janeiro (Brazil);
RJBF	Renata Juliana Faé Barp. Florianópolis (Brazil);
SAR	Scholars at Risk Network. New York (United States of America);
STP CH	Society for Threatened Peoples Switzerland. Ostermündigen (Switzerland).

*Joint submissions:*

JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> Associação Brasileira de Lesbicas, Gays, Bissexuais, Travestis, Transexuais e Intersexos (ABGLT), and Associação Nacional de Travesti e Transexuais. Curitiba (Brazil);
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> Access Now, and Data Privacy Brasil Research Association. New York (United States of America);
JS3	<b>Joint submission 3 submitted by:</b> Articulaçõ para o Monitoramento dos Direitos Humanos no Brasil; Movimento Nacional de Direitos Humanos; Processo de Articulação e Diálogo; Fórum Ecumênico Act Brasil; Centro de Educação e Assessoramiento Popular. Porto Alegre (Brazil);
JS4	<b>Joint submission 4 submitted by:</b> Association for Progressive Communications (APC); ARTIGO 19 Brasil e América do Sul; Derechos Digitales; Intervezes – Coletivo Brasil de Comunicação Social. Johannesburg (South Africa);
JS5	<b>Joint submission 5 submitted by:</b> Articulation of Indigenous Peoples of Brazil (APIB); Articulation of Indigenous Peoples of the Northeast, Minas Gerais and Espírito Santo (APOINME); Terena People Council; Articulation of Indigenous Peoples of the Southeast (ARPINSUDESTE);

- Articulation of Indigenous Peoples of the South (ARPINSUL); Grand Assembly of Guarani Kaiowá Peoples (ATY GUASU); Coordination of the Indigenous Organisations of Brazilian Amazonia (COIAB); Guarani Yvyrupa Commission. São Paulo (Brazil);
- JS6 **Joint submission 6 submitted by:** Articulation of Indigenous Peoples of Brazil; Articulation of Indigenous Peoples of the Northeast, Minas Gerais and Espírito Santo (APOINME); Terena People Council; Articulation of Indigenous Peoples of the Southeast (ARPINSUDESTE); Articulation of Indigenous Peoples of the South (ARPINSUL); Grand Assembly of Guarani Kaiowá Peoples (ATY GUASU); Coordination of the Indigenous Organisations of Brazilian Amazonia (COIAB); Guarani Yvyrupa Commission. São Paulo (Brazil);
- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB); Conectas Direitos Humanos; Instituto Socioambiental (ISA); Laboratório do Observatório do Clima (OC); WWF Brasil. Brasília (Brazil);
- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** Associação dos familiares de vítimas e atingidos pelo rompimento da barragem of Córrego do Feijão em Brumadinho; Comssão dos Atingidos pela Barragem de Fundão em Mariana; Cáritas Brasileira Regional Minas Gerais; Movimento pelas Serras e Águas de Minas; Região Episcopal Nossa Senhora do Rosário; Conectas Direitos Humanos. Belo Horizonte (Brazil);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Conselho Indigenista Missionário (CIMI); Juízes para a Democracia. Brasília (Brazil);
- JS10 Joint submission 10 submitted by: World Alliance for Citizen Participation (CIVICUS); Instituto Igarapé. Johannesburg (South Africa);
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** Survival International (SI); Coordination of Indigenous Organisations of Brazilian Amazonia (COIAB); Observatório dos Direitos Humanos dos Povos Indígenas Isolados e de Recente Contato (OPI). London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS 12 **Joint submission 12 submitted by:** Associação Brasileira Interdisciplinar de AIDS (ABIA); Articulação para o Monitoramento dos Direitos Humanos (AMDH); Centro de Educação e Assessoramento Popular (CEAP); Comitê Latino-americano e do Caribe para a Defesa dos Direitos das Mulheres (CLADEM) Brasil; Gestos (soropositividade, comunicação, gênero); Movimento Nacional de Reintegração das Pessoas Atingidas pela Hanseníase (MORHAN); Themis – Gênero, Justiça e Direitos Humanos. Joinville, (Brazil);
- JS 13 **Joint submission 13 submitted by:** Coalizão Negra por Direitos; Conectas Direitos Humanos. São Paulo (Brazil);
- JS 14 **Joint Submission 14 submitted by:** Cultural Survival (CS), Comunidades Quilombola Morro dos Macacos; Munduruku Takura Community; Uka Institute; Munduruku institute. Brasília (Brazil);
- JS 15 **Joint Submission 15 submitted by:** Distrito Drag; Associação Ceilandense de Lésbicas, Gays, Bissexuais, Travestis e Transexuais (ACLGBTDF); Associação Casa das Aguas; Associação Nacional dos Lésbicas, Gays, Bissexuais, Travestis, Transexuais e Intersexuais (ABGLT); Associação Nacional de Travestis e Transexuais (ANTRA); Instituto Brasileiro de Transmasculinidades (IBRAT); Instituto Social Fonte de Luz; Liberdade, Igualdade e Fraternidade (INPDH); Jovens Unidos por Direitos Humanos (JUDIHDH); Ile Alaketu Ogado Ase Iponda; Ile Ase Oba Oju Ina; Ile Axe Oyá Bagan; Instituto Cultura, Arte e memória LGBT; Instituto Nacional de Direitos Humanos 17 de Abril; Instituto de Estudios Socioeconômicos; Sociedade Maranhense de Direitos Humanos; Tenda Espírita Vovô Pedro de Angola; União das Paradas do orgulho LGBT do Distrito Federal (UPLGBT/DF); Instituto de Desenvolvimento e Direitos Humanos (IDDH);
- JS 16 **Joint Submission 16 submitted by:** Central Única dos Trabalhadores (CUT); Comissão Especial de Ecologia Integral e Mineração (CEEM); Comitê Nacional em Defesa dos Territórios Frente à Mineração (CNDTM);, O Grupo Política, Economia, Mineração, Ambiente e Sociedade (PoEMAS); Movimento pela Soberania Popular na Mineração (MAM); Nova Central Sindical de Trabalhadores; Rede Igrejas e

- Mineração; Serviço Interfranciscano de justiça, Paz e Ecologia (SINFRAJUPE); Franciscans International (FI). Geneva (Switzerland);
- JS 17 **Joint Submission 17 submitted by:** Instituto Pro Bono (IPB); Conectas Direitos Humanos; Associação de Amigos/as e familiares de presos/as (AMPARAR). São Paulo (Brazil);
- JS 18 **Joint Submission 18 submitted by:** The Agenda Nacional pelo Desencarceramento; Conectas Direitos Humanos; Justiça Global; The Pasotral Carrária Nacional (CNBB); The World Organization Against Torture (OMCT). São Paulo (Brazil);
- JS 19 **Joint Submission 19 submitted by:** Articulação dos Empregados Rurais de Minas Gerais (Adere-MG); Business & Human Rights Resource Centre; Conectas Direitos Humanos; OXFAM Brasil. Minas Gerais (Brazil);
- JS 20 **Joint Submission 20 submitted by:** Conectas Direitos Humanos, Sexuality Policy Watch (SPW); Católicas pelo Direito de Decidir (CDD); Nucleo de Direitos Humanos e Cidadania LGBT (NUH-UFGM); Instituto de Bioética (Anis); Associação Brasileira Interdisciplinar de AIDS (ABIA); Associação Casa das Aguas; Associação Nacional dos Lésbicas, Gays, Bissexuais, Travestis, Transexuais e Intersexuais (ABGLT). São Paulo (Brazil);
- JS 21 **Joint Submission 21 submitted by:** Grupo de Trabalhos em Prevenção Posithivo; Gabinete de Assessoria Jurídica às Organizações Populares (GAJPO); Centro de Referência em Direitos Humanos Marcos Dionísio (CCHLA – UFRN); Instituto de Inclusão e Cidadania; Centro de Prevenção às Dependências; Movimento Nacional da Pop Rua; Ruas Museu; Rede Nacional de Travestis, Transexuais e Homens Trans, Vivendo e convivendo com o HIV (RNTTHP); Grupo Asa Branca de Criminologia; Instituto de Desenvolvimento e Direitos Humanos (IDDH);
- JS 22 **Joint Submission 22 submitted by:** Instituto de Defesa do Direito de Defesa; Grupo de Estudos dos Novos Ilegalismos (GENI-UFF); Conectas Direitos Humanos; Iniciativa Direito à Memória e Justiça Racial; Instituto de Defesa de População Negra; Justiça Global. São Paulo (Brazil);
- JS 23 **Joint Submission 23 submitted by:** Instituto Água e Saneamento; instituto Direitos & Igualdade; Federação Brasileira de Associações de Bibliotecários e Instituições (FEBAB); Associação dos familiares e amigos dos presos e egressos do Estado do Rio de Janeiro (AFAPERJ); Coletiva Loka de Efavirenz; Instituto Nacional Lar do Sonhos; Casa de Artes e Culturas Percília Teles da Silva; instituto de Cultura e Consciência Negra Nelson Mandela. Rio de Janeiro (Brazil);
- JS 24 **Joint Submission 24 submitted by:** Conectas Direitos Humanos; Grupo de Estudos dos Novos Ilegalismos (GENI-UFF); Iniciativa Direito à Memória e Justiça Racial; Instituto de Defesa da População Negra; Justiça Global. Rio de Janeiro (Brazil);
- JS 25 **Joint Submission 25 submitted by:** Instituto Internazionale Maria Ausilatrice (IIMA); International Volunteerism Organization for Women, Education, Development (VIDES International); Asociación Nacional de Educación Católica de Brasil (ANEC); Red Salesiana Brasil (RSB). Veyrier (Switzerland);
- JS 26 **Joint Submission 26 submitted by:** Coordination of the organisations and articulations of indigenous peoples of Maranhão (COAPIMA); Society, Population and Nature Institute (ISPN); Indigenist Work Centre (CTI); Wyty-Cate association of the Timbira Peoples of Maranhão and Tocantins. Brasilia (Brazil);
- JS 27 **Joint Submission 27 submitted by:** Justiça Global; Instituto Marielle Franco; Terra de Direitos. Curitiba (Brazil);
- JS 28 **Joint Submission 28 submitted by:** Hutukara Associação Yanomami (HAY); Associação Wanassedume Ye'kwana; Associação Floresta Protegida; Instituto Kabu; instituto Raoni; Associação Indígena Pariri; Associação Da'uk; Instituto Socioambiental (ISA); Rede de Cooperação Amazônica (RCA); Survival international; The Right Livelihood Foundation. Brasilia (Brazil);
- JS 29 **Joint Submission 29 submitted by:** Religious of the Sacred Heart of Mary; Congregations of St. Joseph; Fondazione PROCLADE Internazionale (ONLUS). New York (United States of America);

- JS 30 **Joint Submission 30 submitted by:** National Institute of Human Rights of the Homeless Population (INRua); Conectas Direitos Humanos. São Paulo (Brazil);
- JS 31 **Joint Submission 31 submitted by:** No Peace Without Justices (NPWJ); Institute of Man and Environment of the Amazon (Imazon); Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia (IPAM); O Mundo Que Queremos Institute; Seja Legal com a Amazônia (Be Legal with the Amazon); Amigos da Terra – Amazônia Brasileira. Rome (Italy);
- JS 32 **Joint Submission 32 submitted by:** World Organization Against Torture (OMCT); Gabinete de Assessoria Jurídica às Organizações Populares (GAJOP); Coalition for Socioeducation. Geneva (Switzerland);
- JS 33 **Joint Submission 33 submitted by:** Artigo 19; Conectas Direitos Humanos. São Paulo (Brazil);
- JS 34 **Joint Submission 34 submitted by:** Privacy International (PI); Derechos Digitales. London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS 35 **Joint Submission 35 submitted by:** Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB); Coordenação Nacional de Articulação das Comunidades Negras Rurais Quilombolas (CONAQ); Rede Povos e Comunidades Tradicionais (PCTs); Rede Cerrado; Rede de Cooperação Amazônica (RCA). Dourados MS (Brazil);
- JS 36 **Joint Submission 36 submitted by:** Caritas Arquidiocesana do Rio de Janeiro; Caritas Arquidiocesana de São Paulo; Caritas Brasileira; Caritas Regional Nordeste 2; Caritas Regional Paraná; Centro de Atendimento ao Migrante; Centro de Direitos Humanos e Cidadania do Imigrante; Conectas Direitos Humanos; Defensoria Pública da União; Instituto Migrações e Direitos Humanos; Grupo de Pesquisa; Ensino e Extensão Direitos Humanos e Mobilidade Humana Internacional (MIGRAIDH); Missão Paz. São Paulo (Brazil);
- JS 37 **Joint Submission 37 submitted by:** Grupo de Advogados Pela Diversidade Sexual e de Gênero (GADvS); Red de Litigantes LGBT de las Americas; Sexual Rights Initiative (SRI); AKAHATÁ Equipo de Trabajo en Sexualidades y Géneros; SYNERGÍA initiatives for human rights. Buenos Aires (Argentina);
- JS 38 **Joint Submission 38 submitted by:** Universiteit Antwerpen SustJustice Legal Clinic (UA); Movimento Xingu Vivo Para Sempre (MXV); Society for Threatened People (STP); Amazon Watch; Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente (AIDA); Mining Watch Canada; Centre for the Political Economy of Labour at University of Strathclyde; Rettet den Regenwald e.V./Salva la Selva; Earthworks. Antwerp (Belgium);
- JS 39 **Joint Submission 39 submitted by:** The UPR Project at BCU; Universidade Federal Fluminense; The Universidade Estácio de Sá. Brasília (Brazil);
- JS 40 **Joint Submission 40 submitted by:** Movimento Nacional de Direitos Humanos (MNDH Brasil); Artigo 19; Fórum Ecumênico Act Brasil (FeACT); Justiça Global; Intervezes; Movimento Nacional de Direitos Humanos (MNDH); Coletivo RPU Brasil. Joinville (Brazil);
- JS 41 **Joint Submission 41 submitted by:** Movimento dos Atingidos por Barragens (MAB); Coletivo RPU Brasil. Joinville (Brazil);
- JS 42 **Joint Submission 42 submitted by:** Instituto de Desenvolvimento e Direitos Humanos (IDDH); Campanha Nacional pelo Direito à Educação; Instituto da Mulher Negra (GELEDÉS); Coletivo RPU Brasil. Joinville (Brazil);
- JS 43 **Joint Submission 43 submitted by:** Campanha Nacional pelo Direito à Educação; Articulação para o Monitoramento dos Direitos Humanos (AMDH); Instituto Brasileiro de Análises Sociais e Econômicas (IBASE); Movimento Nacional de Direitos Humanos (MNDH Brasil); Processo de Articulação e Diálogo Internacional (PAD); Organização de Direitos Humanos Projeto Legal; SOS Corpo – Instituto Feminista para a Democracia; UNISOL – Central de Cooperativas e Empreendimentos Solidários do Brasil; Coletivo RPU Brasil. Joinville (Brazil);
- JS 44 **Joint Submission 44 submitted by:** Instituto de Pesquisa e Formação Indígena (IEPÉ); Rede de Cooperação Amazônica (RCA); Articulação



- dos Povos Indígenas do Brasil (APIB); Movimento dos Atingidos por Barragens (MAB); Coletivo RPU Brasil. Joinville (Brazil);
- JS 45 **Joint Submission 45 submitted by:** Justiça Global; Conectas Direitos Humanos; Gabinete de Assessoria Jurídica às Organizações Populares (GAJOP); Instituto de Defesa do Direito de Defesa (IDDD); Movimento Nacional de Direitos Humanos (MNDH Brasil); Coletivo RPU Brasil. Joinville (Brazil);
- JS 46 **Joint Submission 46 submitted by:** FIAN Brasil; Centri de Direitos Econômicos e Sociais (CDES); Articulação para o Monitoramento dos Direitos Humanos (AMDH); Fórum Nacional da Reforma Urbana (FNRU); Fórum Nacional de Prevenção e Erradicação do Trabalho Infantil (FNPETI); Observatório dos Direitos à Água e ao Saneamento (ONDAS);
- JS 47 **Joint Submission 47 submitted by:** Gabinete de Assessoria Jurídica às Organizações Populares (GAJOP); Fórum Nacional de Prevenção e Erradicação do Trabalho Infantil (FNPETI); Campanha Nacional de Prevenção e Erradicação; Movimento nacional de Direitos Humanos (MNDH Brasil); UNISOL – Central de Cooperativas e Empreendimentos Solidários do Brasil; Themis – Gênero; Justiça e Direitos Humanos; Coletivo RPU Brasil. Joinville (Brazil);
- JS 48 **Joint Submission 48 submitted by:** Comitê Latino-americano e do Caribe para a Defesa dos Direitos das Mulheres (CLADEM) – Brasil; Associação Brasileira de Lésbicas, Gays, Travestis; Transexuais e Intersexos (ABGLT); Campanha Nacional pelo Direito à Educação; Instituto da Mulher Negra; Justiça Global; SO CORPO- Instituto Feminista para a Democracia; Themis – Gênero, Justiça e Direitos Humanos; Coletivo RPU Brasil. Joinville (Brazil);
- JS 49 **Joint Submission 49 submitted by:** Terra de Direitos; Conectas Direitos Humanos; Campanha Nacional pelo Direito à Educação; Coordenação Nacional de Articulação das Comunidades Negras Rurais (CONAQ); Instituto da Mulher Negra – GELEDÉS; Instituto Migrações e Direitos Humanos (IMDH); Coletivo RPU Brasil. Joinville (Brazil);
- JS 50 **Joint Submission 50 submitted by:** Coletivo de Proteção a Infância Voz Materna; Instituto de Memória e Direitos Humanos (IMDH – UFSC); Instituto de Desenvolvimento e Direitos Humanos (IDDH). Florianópolis (Brazil).

*Regional intergovernmental organization:*

IACHR Inter American Commission for Human Rights.

<sup>2</sup> See A/HRC/36/11, A/HRC/36/11/Add.1 and A/HRC/36/2.

<sup>3</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;

ICPPED International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

- <sup>4</sup> JS9 p. 8. See also JS31 para. 36, JS35 para. 7.
- <sup>5</sup> JS10 paras. 2.1–2.2.
- <sup>6</sup> JS10 paras. 3.2 and 6.2.
- <sup>7</sup> JS16 para. 27.
- <sup>8</sup> JS10 para. 6.5.
- <sup>9</sup> JS13 para. F.
- <sup>10</sup> JS 36, paras. 1–2.
- <sup>11</sup> JS49 para. 52.
- <sup>12</sup> JS31 paras. 3 and 55. See also JS43 para. 71.
- <sup>13</sup> JS43 para. 71.
- <sup>14</sup> ICAN p. 1.
- <sup>15</sup> Amendment 18/2011.
- <sup>16</sup> Amendment No 81/2014.
- <sup>17</sup> JS 3, para. b); JS 19, paras. 25–27, BCN para. 34. See also JS12 para. 25.
- <sup>18</sup> APGXXIII p. 4.
- <sup>19</sup> CPJ para. 59 and HRW paras. 7 and 9. See also JS33 para. 12.
- <sup>20</sup> JS47 para. 31.
- <sup>21</sup> JS 3, para. b); BCN para. 34; JS10 para. 4.13; JS13 paras. 2, 4, 17; JS16 paras. 1, 5–12; JS17 paras. 4–6, 11, 14, 18, 20, 30, and pp. 13–14; JS19 paras. 2–3 and 25–27; JS20 paras. 1 and 28; JS21 para. 8; HRW paras. 2 and 26; JS22 paras. 6; 16; JS23 paras. 8, 10; JS24 para. 3; JS25 paras. 6–9, 18, 20; JS26 p. 3; JS29 para 5; JS31 paras. 10 and 12; RJFB para. 2; SAR para. 3; JS38 p. 17; JS40 paras. 8–11; JS41 paras. 8–11; JS42 paras. 8–11, 33 and 36; JS43 paras. 8–11; JS44 paras. 8–11 and 36; JS45 paras. 8–11; JS46 paras. 8–11; JS47 paras. 8–11; JS48 paras. 8–11; JS49 paras. 8–11; JS45 paras. 24, 33, 36, 38, 48 and 53; JS46 paras. 22, 34, 39, 41, 43, and 48; JS47 paras. 24,31, 41, 43, and 47; JS48 para. 25; JS49 paras. 20, 26, 29, 32, 36, 38, and 41; JS50 paras. 8, 10, and 19.
- <sup>22</sup> AI, paras. 1–10, 28; HRW, para. 9; JS 1, 6.1.; JS 3, para. 1.1; JS 9, pp. 12–13; JS18 paras. 25–26; JS20 paras. 10–13; JS21 para. 7; JS22 para. 27; JS25 paras. 23 and 45; IMF para. 10; JS27 paras. 10–16; JS29 para. 5; JS31 para 5; JS35 para. 33; RJFB para. 17; SAR paras. 11–12; STP-CH para. 8–9; JS39 para. 34; JS40 paras. 22–31; JS41 para. 32; JS42 paras. 30 and 61–64; JS43 paras. 35–38; JS44 paras. 26 and 38–61; JS45 paras. 23 and 36; JS46 paras. 27, 37, 47; JS47 para. 21; JS48 paras. 27, 43, and 51.
- <sup>23</sup> IACHR p. 12; JS18 paras. 24–30; JS21 para. 7; IMF para. 10.
- <sup>24</sup> AI para. 46. See also JS18 p. 15.
- <sup>25</sup> IACHR p. 13.
- <sup>26</sup> JS10 paras. 2.7 and 6.6; JS33 paras. 28–32. See also JS40 para. 26.
- <sup>27</sup> AI paras. 6 and 7. See also HRW para. 7.
- <sup>28</sup> RJFB paras. 2 and 5.
- <sup>29</sup> IACHR p. 9 and JS42 paras. 21–23. See also JS25 paras. 44–47.
- <sup>30</sup> IACHR p. 17. See also AI paras. 26–28; JS25 para. 44; IMF para. 12; RJFB paras. 2–17.
- <sup>31</sup> JS49 para. 21. See also JS13 paras. 2, 4, 17.
- <sup>32</sup> JS13 paras. 2, 4, 17.
- <sup>33</sup> JS45 para. 39.
- <sup>34</sup> AI paras. 8 and 21. See also JS18 para. 34; JS39 paras. 15–24.
- <sup>35</sup> JS12 para. 18; JS45 paras. 38–47. See also JS18 paras. 14–18; JS39 para. 33.
- <sup>36</sup> IACHR pp. 1, 4, 6, 7, 12 and 13.
- <sup>37</sup> AI para. 1; JS18 paras. 10, 20, 22. See also JS45 paras. 21, 45.
- <sup>38</sup> JS45 para. 64.
- <sup>39</sup> IACHR p. 16, AI para. 22 and JS39 paras. 39–46.
- <sup>40</sup> JS18 para. 10.
- <sup>41</sup> JS45 para. 64.
- <sup>42</sup> JS29 paras. 20–21; JS39 paras. 1, 10–31, 50–53, p. 13. See also JS45 paras. 43, 48–52.
- <sup>43</sup> CBDDDDH p. 4; JS26 pp. 15–17; JS27 paras. 3 and 27; JS38 pp.16–17. ACC para. 28; JS12 para. 13; JS27 para. 5; JS40 para. 13; JS41 para. 13; JS42 para. 13; JS43 para. 13; JS44 para. 13; JS45 para. 13; JS46 para. 13; JS47 para. 13; JS48 para. 13; JS49 para. 13.
- <sup>44</sup> JS27 p. 11 and JS40 para. 40.
- <sup>45</sup> AI para. 19. See also ACC para. 28; JS12 para. 13; JS27 para. 5; JS40 para. 13; JS41 para. 13; JS42 para. 13; JS43 para. 13; JS44 para. 13; JS45 para. 13; JS46 para. 13; JS47 para. 13; JS48 para. 13; JS49 para. 13.
- <sup>46</sup> IACHR pp. 6, 8, 10, 11 and 20. See also AI para. 20.
- <sup>47</sup> JS10 para. 6.2. See also CPJ para. 61.
- <sup>48</sup> CBDDDDH pp. 5–6; JS10 paras. 3.1 and 3.4; CPJ para. 26; Criola paras. 10–11, 13; JS27 para. 12; JS40 para. 31.

- 49 JS10 para. 3.4; JS27 para. 16; JS40 paras. 27–29.
- 50 AI paras. 44 and 45; Criola para. 20. See also JS10 para. 6.2.
- 51 JS27 p. 11 and JS40 para. 40.
- 52 JS10 paras. 3.11, 3.12, 3.17–3.20; JS12 para. 14; CPJ paras. 6, 46; JS31 para. 23; JS33 para. 5; JS40 paras. 14 and 34–39; JS41 para. 14; JS42 para. 14; JS43 para. 14; JS44 para. 14; JS45 para. 14; JS46 para. 14; JS47 para. 14; JS48 para. 14; JS49 para. 14.
- 53 IACHR pp. 5, 8, 9, 12 and 13.
- 54 CPJ paras. 55–57.
- 55 JS10 para. 5.8; Criola paras. 2 and 3; JS22 paras. 12–17; JS24 paras.12–51; IMF para. 11; JS45 paras. 25 and 29; JS50 paras. 19–30.
- 56 AI p. 1; JS12 para. 13; HRW para. 3; JS27 para. 28; JS40 para. 16; JS41 para. 16; JS42 para. 16; JS43 paras. 16 and 58; JS44 para. 16; JS45 para. 16; JS46 para. 16; JS47 para. 16; JS48 para. 16; JS49 para. 16; JS43 paras. 25–27; JS48 para. 39; JS50 para. 23.
- 57 IACHR pp. 11, 12, 13, 15, 18 and 20.
- 58 IACHR p. 6. See also AI para. 11–12; Conexao G para. 24; HRW para. 13; JS23 para. 15; JS24 paras. 9–10; IMF para. 13.
- 59 AI para. 11; JS23 para. 30; JS24 para. 29; IMF para 11; JS43 para. 58. See also JS45 para. 30.
- 60 AI paras. 3 and 35. See also Conexao G paras. 18–20; JS22 para. 36, IMF para. 13; JS45 para. 31; Criola para. 3; JS22 para. 7.
- 61 JS23 para. 34; JS24 paras. 3 and 25.
- 62 JS45 para. 31.
- 63 AI paras. 32–37; ACC, p. 7; JS12 paras. 13 and 16; Conexao G paras. 18–34; Criola paras. 2–5 and 20; HRW. paras. 13 and 17–19; JS23 para. 33; JS24 paras. 1–51; JS45 para. 64; JS50 para. 31.
- 64 AI para. 37.
- 65 JS10 para. 6.4.
- 66 IACHR p. 15. See also JS17 para. 22; JS18 para. 12; JS 23 paras. 12–17.
- 67 AI para. 12; ACC paras. 23–28; JS12 para. 16; JS42 paras. 20–23. See also JS29 para. 17.
- 68 JS10 para. 2.4, Criola paras. 6, 8; JS40 para. 22.
- 69 JS27 para. 4; JS40 para. 22. See also JS31 para. 7; JS33 paras. 13, 19–20, 26–28.
- 70 JS10 para. 6.1. See also JS40 para. 40.
- 71 IACHR p. 4; AI para. 9; JS22 paras. 1–6, 10, 14, 20–21.
- 72 JS22 paras. 31–32.
- 73 HRW paras. 2, 4–5.
- 74 JS10 paras. 1.4–1.6, 3.14 and 4.13; JS33 paras. 5–6 and 10. See also CPJ paras. 5–8, 18, 20, 3–37; Criola paras. 2 and 12; JS31 paras. 17–21.
- 75 CPJ paras. 46, 48, 54 and 61.
- 76 JS10 paras. 6, 6.1 and 6.3. See also HRW para. 9.
- 77 JS10 paras. 4.11 and 6.3. See also JS12 para. 14.
- 78 JS10 para. 5.2.
- 79 IACHR p. 2.
- 80 JS10 para. 6.4.
- 81 JS 2, paras. 29.c–29.e and JS 4 paras. 49.F, 49.G.
- 82 JS 2, para. 29.h; JS 4 para. 49.I. See also JS 4 para. 28.
- 83 JS 4, para. 49. See also JS10 para. 6.3.
- 84 JS 4, para. 47. See also JS 2, para 7.
- 85 JS 2, paras. 8, 12, 21–28 and 29 and JS 4, para. 49.D.
- 86 JS 4, paras. 9–22.
- 87 C-fam para. 22.
- 88 JS25 para. 52.
- 89 ECLJ para. 22. See also JS47 paras. 25–26.
- 90 JS47 paras. 21 and 51–53.
- 91 JS47 paras. 27–29 and 54.
- 92 ACC, para. 22.b; APGXXIII, p. 4.
- 93 JS 16, para. 45. See also JS16 para. 45.
- 94 JS 16, para. 45. JS16 para. 45.
- 95 JS 19, paras. 12–20.
- 96 AI paras. 26–28. See also JS14 p. 8; JS46 paras. 39–42.
- 97 APGXXIII p.2; RJFB paras. 2–7; JS3 paras. 1.3.a, 1.6.i; JS23 paras. 21–24; JS30 paras. 2–11; JS31 para. 47. See also RJFB para. 15; JS46 paras. 44–45; JS49 para. 35.
- 98 JS46 para. 54.
- 99 JS12 para. 26. See also JS31 para. 50; RJFB para. 9; JS46 paras. 29–33.
- 100 JS25 paras. 10, 15 and 18.
- 101 RJFB p. 11.
- 102 JS23 paras. 8–9.

- 103 JS12 para. 9.
- 104 JS12 paras. 15 and 49–51. See also JS44 para. 62.
- 105 JS12 paras. 30, 33, 34, 36 and 48. See also JS25 para. 38; JS29 para. 24; JS44 para. 32.
- 106 JS1 paras. 6.1–6.9.2; JS12 paras 39–42.
- 107 IACHR pp. 16, 17 and 18.
- 108 JS12 para. 21.
- 109 JS3 pp. 2 and 6–8. See also JS14 p. 8.
- 110 JS9 p. 11; JS14 pp. 2 and 8. See also JS11; JS36 paras. 54–55.
- 111 CPJ para. 45.
- 112 HRW paras. 32–37; JS12 para. 44; JS20 paras. 28–29, 33–34, 38, 45–46; ACC pp. 2–3; and ECLJ paras. 20 and 23.
- 113 Criola paras. 14–17 and C-FAM para. 9.
- 114 JS20 p. 14 and HRW para. 37.
- 115 Criola para. 20.
- 116 JS12 paras. 28–29.
- 117 JS1 para. 7.1. See also AI para. 24; IBRAT para. 5.
- 118 JS9 pp. 10–13. See also JS28 para. 22; JS29 para 23.
- 119 JS28 paras. 22–23 and 25; JS29 paras. 23–27 and p. 12.
- 120 BCN paras. 23–24 and 27. See also RJFB p. 11.
- 121 BCN paras. 44, 35, and 37. See also IDDH p. 6.
- 122 BCN paras. 7, 42 and 43.
- 123 APGXIII, pp. 3–5; JS 4, paras. 6–8; JS 12, para. 22; JS 25, paras. 26–28; JS 34 paras. 3–21; JS42 paras. 32–35.
- 124 JS12 para. 22.
- 125 JS47 para. 34.
- 126 IDDH para. 11. See also JS25.
- 127 SAR paras. 11–12 and 20.
- 128 SAR para. 26.
- 129 JS42 paras. 28–30 and 36. See also JS43 para. 71.
- 130 JS14 pp. 9–14.
- 131 JS16 paras. 1, 5. See also HRW paras. 25–30; JS25 para. 33; JS28 para. 3.
- 132 JS16 paras. 13 and 27. See also JS25 paras. 34 and 40; JS38 p. 9.
- 133 JS31 para. 59, JS38 p. 17 and JS41 paras.50–51.
- 134 AI paras. 13 and 14; JS7 pp. 4–6; JS9 pp. 6 and 9; JS11; JS14 pp. 1–14; HRW paras. 25–30; JS25 paras. 34–35; JS26 p. 7; JS28 para. 12; JS29 para. 29; JS31 paras. 14–35; JS44 paras. 47–51.
- 135 AI paras. 13 and 14.
- 136 JS7 pp. 6–10; JS9 p. 12; JS28 paras. 8 and 25. See also JS31 para. 21.
- 137 JS7 pp.10–11. See also JS14 pp. 7–14.
- 138 JS7 pp. 11–13.
- 139 JS8 paras. 1–57. See also Christian Aid pp. 1–2 and 5–6; JS16 paras. 9, 23–25, 31, 40, 46, 54; JS38 p. 12; JS41 para. 41.
- 140 IACHR pp. 10 and 11.
- 141 Christian Aid pp. 3–5.
- 142 JS16 para. 54.
- 143 AAC p. 1. See also JS20 paras. 1–4.
- 144 AI paras. 30 and 58; ACC pp. 2 and 3; JS20 paras. 12–13; JS28 para. 5.
- 145 AI, para. 31; CRIOLA, para. 19; JS 29, para. 17; HRW paras. 31–35; JS 3, para. 1.6.b; JS 12, para. 15, ACC p. 2.
- 146 JS20 paras. 15–16. JS25 paras. 49–50; JS29 para. 2; JS37 para. 27; JS48 paras. 25–32; JS50 paras.10–18.
- 147 JS27 para. 3.
- 148 JS48 para. 60.
- 149 IACHR p. 11. See also JS4 paras. 30–32.
- 150 AI paras. 55–58.
- 151 JS29, paras. 8–11; JS48, paras. 48–49; JS50, para. 10; JS48 paras. 25–32. See also JS25, para. 50.
- 152 JS 32, paras. 7–20.
- 153 JS 43 paras. 65–68.
- 154 HRW paras. 20–24.
- 155 JS49 para. 38.
- 156 JS5 pp. 3, 4, 9 and 14. See also JS6, JS9, JS11, APIB; JS12 para. 13; JS26 p. 17; JS29 para. 23.
- 157 JS14 pp.7–14 and JS16 paras. 18–30. See also JS16 para. 11; JS27 para. 2; JS31 para. 26.
- 158 JS14 pp. 7–14; JS16 para. 34; JS25 para. 33; JS28 paras. 17–19 and 24; JS31 para. 35.
- 159 JS14 p. 13; JS28 para. 25. See also JS35 para. 36.

- <sup>160</sup> IACHR pp. 2 and 5; JS9 pp. 4 and 5–6; JS10 para. 3.15; JS26 p. 6; JS25 paras. 31–35; JS28 para. 11; JS29 paras. 23 and 28; JS31 para 13; JS38 pp. 15–16; JS40 para. 13; JS41 para. 13; JS42 para. 13; JS43 para. 13; JS44 para. 13; JS45 para. 13; JS46 para. 13; JS47 para. 13; JS48 para. 13; JS49 para. 13.
- <sup>161</sup> JS5 p. 5 and 9–11 and JS9 pp. 4–6; Criola p. 1. JS40 para. 13; JS41 para. 13; JS42 para. 13; JS43 para. 13; JS44 paras. 13 and 20–29; JS45 para. 13; JS46 para. 13; JS47 para. 13; JS48 para. 13; JS49 para. 13. See also JS6, JS11, JS12 para. 13; APIB; JS25 para. 22; JS27 para. 5; JS31 paras. 13–14; JS31 paras. 25–29; JS 43 paras. 20–29.
- <sup>162</sup> JS29 para. 22.
- <sup>163</sup> AI, para. 2; ACC para. 13; JS 5, pp. 4, 5, 9, 10, 12–14; JS 6, pp. 3, 8, 9, 11, 13; JS7 pp. 16–17; JS9 pp. 2–3, 7, and 12; JS12 paras. 13 and 35; JS14 pp. 1–5 and 13–14; JS16 para. 14; HRW paras. 29–30; JS25 para. 31; JS26 pp. 7–8; JS27 para. 4. See also: JS11 paras.7.1–9.2.3; JS 12, para. 35; JS 14 pp. 2, 5, 6; JS 16, paras. 14–26; JS 25, para 31–33; JS 27, para. 4; JS28 paras. 6–7; JS29 paras. 26–28; JS 31, paras 37–42; JS 44, para. 57; JS31 paras. 24, 39–40; JS40 para. 13; JS41 para. 13; JS42 para. 13; JS43 paras. 13, 23–24; JS44 para. 13; JS45 para. 13; JS46 para. 13; JS47 para. 13; JS48 para. 13; JS49 para. 13.
- <sup>164</sup> JS14 p. 2.
- <sup>165</sup> AI para. 38; JS5 pp. 10 and 15; HRW paras. 25–30; JS26 pp. 17–18; JS29 p. 12; JS44 para. 62.
- <sup>166</sup> AI, para. 40; JS 14 p. 13; JS 38, conclusion.2. See also ACC, para. 18; JS 14, paras. 3 and 8; JS 26, pp. 17–18; JS 44, para 62.
- <sup>167</sup> JS 6, p.14. See also JS 14, p. 13; JS 26, pp. 17–18.
- <sup>168</sup> JS7 pp. 18–19.
- <sup>169</sup> JS11 para. 9.2.3.
- <sup>170</sup> IACHR pp. 19 and 20; JS9 p.3; JS16 para. 20; JS25 para. 31; JS31 para. 42, JS35 para. 8.
- <sup>171</sup> JS16 para. 27.
- <sup>172</sup> JS 35 paras. 10–18; JS 44, paras. 24–29; STP CH paras. 8–9.
- <sup>173</sup> IACHR p. 5. See also JS27 para. 4.
- <sup>174</sup> JS12 para. 25.
- <sup>175</sup> JS5 p. 16; JS14 p. 13; JS 26, pp. 1–4; JS9 pp. 8–9; JS 16 paras. 13, 24; JS26 pp. 2–7; JS28 para. 25; JS29 paras. 23–27 and p. 12; JS35; STP-CH paras. 6–7; JS38 para. 2.1; JS41 paras. 35 and 38.
- <sup>176</sup> AI para. 39; STP CH paras. 10–13; JS 11 para. 6; JS 16, para. 27; JS 25 para. 40; JS 26, pp. 17–18; JS 28, para. 25; JS 29; JS 35 p. 13; JS 44, para 62.
- <sup>177</sup> JS35 p. 13 and SPT-CH para. 13.
- <sup>178</sup> JS35 para. 39 and pp.13–14.
- <sup>179</sup> IACHR p. 3. See also JS9 pp. 7–8 and JS11; JS28 paras. 11 and 15.
- <sup>180</sup> IACHR p. 18; IACHR pp. 13 and 16–17; JS5 pp. 11–12; JS10 para. 3.15; JS11; JS14; JS16 para. 17; JS26 p. 4; JS28; JS29 paras. 30–33; JS35 para. 19; JS44 para. 45.
- <sup>181</sup> JS28 para. 25.
- <sup>182</sup> JS1 paras. 1.1–1.6; Conexao G para. 11; JS37 para. 27.
- <sup>183</sup> JS12 para. 16; JS20 paras. 47–52; JS37 para. 4. See also Conexao G para. 4; JS6, JS11, JS12 para. 13, APIB; JS25 para. 22; JS27 para. 5; JS31 paras. 13–14; JS31 paras. 25–29; JS40 para. 16; JS41 para. 16; JS42 para. 16; JS43 paras. 16 and 44–47; JS44 para. 16; JS45 para. 16; JS46 para. 16; JS47 para. 16; JS48 para. 16; JS49 para. 16.
- <sup>184</sup> Conexao G para. 3. See also JS 37 para. 19.
- <sup>185</sup> JS1 paras. 3.1 and 3.8.1; ACC para. 19–22; JS4 paras. 30–32; JS12 paras. 13 and 16; JS15 paras. 2–6; JS20 paras. 47–55 and p. 14; JS21 para. 2; JS24 para. 22; JS37 paras. 10–12 and 24.
- <sup>186</sup> JS1 paras. 2.2–2.3 and 2.10.2.
- <sup>187</sup> AI para. 53.
- <sup>188</sup> JS37 paras. 29 and 36.
- <sup>189</sup> JS1 paras. 4.2 and 4.11.1; Conexao G paras. 14–35 and IBRAT para. 1; JS37 para. 39. See also ACC para. 22.
- <sup>190</sup> JS49 para. 52.
- <sup>191</sup> Conexao G paras. 31–33.
- <sup>192</sup> JS 1, paras. 1.2, 2.2–2.5, 2.9, 3.3. See also JS15, para. 6; J; JS37, paras. 22–25; JS48 para. 23.
- <sup>193</sup> JS37 para. 28.
- <sup>194</sup> JS1 paras. 5.10.1 and 5.10.3.
- <sup>195</sup> JS21 para. 16.
- <sup>196</sup> IACHR p. 3.
- <sup>197</sup> JS36 paras. 3 and 11.
- <sup>198</sup> JS36 paras. 13 and 34.
- <sup>199</sup> JS36 paras. 50–51.