



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第四十一届会议  
2022年11月7日至18日

## 利益攸关方就菲律宾所提交材料的概述\*

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 58 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料，<sup>1</sup> 因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。编写本报告时考虑到了上次审议的结果。<sup>2</sup>

#### 二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 菲律宾人权委员会指出，菲律宾应采取有时限的具体行动，落实联合国人权事务高级专员在提交人权理事会的报告中提出的建议。<sup>3</sup>

3. 菲律宾人权委员会在提到上次审议提出并得到支持的建议时指出，应通过国家人权行动计划制定人权议程。<sup>4</sup>

4. 菲律宾退出《国际刑事法院罗马规约》是令人遗憾的；《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》、《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》、《儿童权利公约关于来文程序的任择议定书》和《残疾人权利公约任择议定书》尚未批准；而且尽管批准了《禁止酷刑公约任择议定书》，但没有颁布任何法律建立国家预防机制。<sup>5</sup>

5. 应停止恢复死刑的企图。地方共产主义武装冲突国家工作队(NTF-ELCAC)对活动分子、人权维护者和民间社会组织(包括土著人民社区成员)进行有系统的“红色标记”<sup>6</sup> 和造谣，导致了威胁、骚扰和精准杀人。反恐措施必须尊重基本自由，不应用来对付合法的持不同政见者和人权活动分子。<sup>7</sup>

\* 本文件印发前未经正式编辑。



6. 记者和媒体工作者、人权维护者和批评政府政策的人遭到报复和杀害。观察到了对外交行为者、捐助组织和支持人权倡导的国际组织的恐吓行为。<sup>8</sup>
7. 菲律宾人权委员会指出，政府最高层继续煽动杀害毒品犯罪嫌疑人，使加强问责机制的努力无效。<sup>9</sup>
8. 应解决拘留设施严重拥挤的问题，并对所称酷刑和其他残忍、不人道、有辱人格待遇的案件追究责任。<sup>10</sup>
9. 对冠状病毒病(COVID-19)的惩罚性应对措施加剧了现有的不平等，影响到已经面临多重和交叉形式歧视的个人和群体。<sup>11</sup>
10. 必须消除阻碍妇女和女孩获得生殖健康服务的障碍，必须对公众进行生殖健康权的教育。<sup>12</sup>
11. 技术和互联网已被用来实施对儿童的网上性虐待和剥削，必须加强努力，确保弱势群体，特别是儿童的安全。<sup>13</sup>
12. 关于海外菲律宾工人，菲律宾应与接受国密切合作，承认对移民工人不成比例地适用死刑；并应协助那些已被遣返的人。<sup>14</sup>
13. 对于 2013 年台风“海燕”和三宝颜围城造成的数千人流离失所，以及 2017 年马拉维危机造成的流离失所者，尚未找到持久解决办法。<sup>15</sup>

### 三. 其他利益攸关方提供的材料

#### A. 国际义务的范围<sup>16</sup> 以及与国际人权机制的合作

14. 人权基金会指出，在执行上一轮审议所支持的建议方面没有取得重大进展。<sup>17</sup>
15. 联署材料 13 指出，在前三轮审议中，关于批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》的建议没有得到菲律宾的支持。这与菲律宾在 2007 年竞选人权理事会成员时所作的正式声明有异，当时菲律宾自愿承诺加强国内对签署和批准《公约》的支持。<sup>18</sup>
16. 人权观察社指出，菲律宾拒绝了法外处决、即审即决或任意处决问题特别报告员访问该国的请求。<sup>19</sup>

#### B. 国家人权框架

##### 1. 宪法和法律框架

17. 联署材料 6 指出，在一个天主教学校和大学协会的反对下，参议院暂停了关于参议院第 1334 号法案的全体辩论，该法案除其他外，因为规定全面的、适合年龄的性教育。<sup>20</sup>
18. 联署材料 7 指出，众议院已经通过了一项公共集会管理法案，目前正在参议院审议。有人对该法案禁止 15 岁以下的人组织公共集会表示关切。<sup>21</sup>
19. 联署材料 32 指出，众议院收到了 13 份法案草案，参议院收到了 11 份法案草案，提议对一系列罪行判处死刑，包括毒品罪、叛国罪、抢劫罪、强奸罪和谋杀罪。<sup>22</sup>

20. 联署材料 15 指出，参议院正在讨论的众议院第 7814 号法案，该法案确立对被控从事某些与毒品有关活动的人的有罪推定——这侵犯公平审判权，并设想恢复死刑。<sup>23</sup>

21. 联署材料 5 指出，参议院和众议院没有批准任何关于禁止基于性取向、性别认同、性别表达和性别特征的歧视的法案。<sup>24</sup>

## 2. 体制基础设施和政策措施

22. 大赦国际表示关切的是，在根据已经批准的《禁止酷刑公约任择议定书》建立国家预防机制方面缺乏进展。<sup>25</sup>

## C. 促进和保护人权

### 1. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

#### 平等和不歧视

23. 菲律宾妇女加布里埃拉联盟指出，罗德里戈·罗·杜特尔特总统曾多次表现出封建家长制态度，将妇女视为低人一等和性对象，并利用公共活动诋毁妇女，特别是持不同政见的妇女。这种厌恶女人的态度会助长有罪不罚的文化。<sup>26</sup>

#### 生命权、人身自由和安全权以及不受酷刑的权利

24. 联署材料 20 指出，尽管在上一轮审议中提出了许多建议，但杀戮、强迫失踪、任意逮捕和拘留、酷刑、威胁和骚扰仍在不受惩罚地继续着。<sup>27</sup>

25. 联署材料 3 指出，对毒品犯罪嫌疑人实行法外处决，是因为杜特尔特总统向警方下达了命令，并保证他们的行动不受惩罚。<sup>28</sup> 在提到一些据称的袭击和行动时，保卫班乃网络说，即决处决和大规模逮捕是借着送达搜查令的幌子进行的。<sup>29</sup> 联署材料 1 指出，尽管政府官员声明，载有社区中被指控吸毒者姓名和别名的毒品观察名单并不是警方的打击名单，但这些家庭认为，一旦一个人被列入名单，他就很可能成为目标。<sup>30</sup> 联署材料 1 认为，上一轮审议中获得支持的建议没有执行。<sup>31</sup>

26. 联署材料 15 指出，杜特尔特总统 2021 年宣布建立一支武装公民民兵组织来支持禁毒努力，加剧了将禁毒执法外包给非国家行为者的趋势。<sup>32</sup>

27. 律师助律师基金会指出，法外杀害律师的现象有增无减，在大多数案件中，律师是在履行专业职责时被杀害的。<sup>33</sup>

28. 联署材料 23 指出：酷刑仍然经常发生，而且不受惩罚；打击非法毒品的运动留下的是一长串酷刑和法外处决的痕迹，而其主犯是执法人员和民团。<sup>34</sup>

29. 联署材料 13 呼吁对在执行防疫规程中侵犯人权的行为追究责任，指出政府用反恐战略和打击非法毒品的运动来衡量应对疫情的对策。<sup>35</sup> 联署材料 10 指出，警方执行卫生规程，并有权警告、罚款或逮捕个人。惩罚各不相同，有些惩罚会造成严重的心理或情感影响，而其他惩罚则构成人身伤害，如酷刑和基于性别的暴力。<sup>36</sup>

30. 联署材料 23 指出，大多数拘留场所严重拥挤，造成了相当于虐待，在某些情况下是酷刑的条件。被拘留的儿童人数也在增加。<sup>37</sup>

#### 国际人道法

31. 保卫班乃网络指出，在反叛乱运动中，菲律宾违反了日内瓦四公约及其附加议定书、《公民及政治权利国际公约》以及国际习惯法，特别是在对待平民、非战斗人员和丧失战斗能力者方面。2018 年 8 月 15 日，在 Antique 省的一次警察和军队联合行动导致 7 名菲律宾全国民主阵线的手无寸铁的成员被杀。政府声称所有 7 人都在交火中被打死，这与验尸报告不符。<sup>38</sup>

32. 联署材料 11 认为，上一轮审议提出的一项得到支持的关于受武装冲突影响的儿童的建议，尚未得到执行，指出数百万儿童生活在冲突地区，有些年仅 15 岁的儿童被招募为儿童兵。<sup>39</sup>

33. 联署材料 1 注意到菲律宾已退出国际刑事法院，指出在 2019 年 3 月退出之前，案件仍将受法院管辖，并应予以调查。然而，由于政府要求推迟审理，这些案件已被暂停。<sup>40</sup>

#### 人权与反恐

34. 欧洲法律和正义中心指出，自上一轮审议以来，与伊斯兰国有关联的恐怖主义已在菲律宾南部地区扎根。<sup>41</sup>

35. 联署材料 21 指出，NTF-ELCAC 是反叛乱运动的官方机构，<sup>42</sup> 在炮制和执行其方案和政策方面有很大的空间。<sup>43</sup> 联署材料 24 指出，NTF-ELCAC 没有解决武装冲突的根源和建设持久和平，而是继续奉行军国主义的做法，注重消灭革命运动。<sup>44</sup>

36. 联署材料 3 指出，《反恐怖主义法》<sup>45</sup> 含有损害无罪推定原则的对恐怖主义的模糊定义，并允许反恐怖委员会在没有任何证据的情况下宣布个人和组织为“恐怖分子”。此外，涉嫌组织的银行账户可能未经适当程序而被冻结。<sup>46</sup>

37. 联署材料 24 指出，“贴红色标签”运动已成为一系列杀人事件的事实上的理由，杀人不仅针对武装斗争中的战斗人员，而且还针对手无寸铁的和平顾问，以及那些没有直接参与冲突的人，如活动分子、社群组织者和土著人民团体成员等。<sup>47</sup>

38. 联署材料 20 指出，截至 2021 年 12 月，它记录了 427 名据称在平叛运动中实施的法外处决的受害者。在杀人之前，受害者或他们的组织已被标记为菲律宾共产党或新人民军的“成员”、“支持者”或“前线组织”。<sup>48</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治

39. 联署材料 1 认为上一轮审议中获得支持的建议没有执行。<sup>49</sup> 保卫班乃网络指出，法院审理程序缓慢，经常休庭，审判和保释程序长达数年。<sup>50</sup> 全国人民律师联盟说，定罪前的长期拘留迫使被拘留者为减刑进行认罪求情谈判。<sup>51</sup>

40. 全国人民律师联盟指出，人身保护令证明无效，因为安全部队破坏了这一手段，他们根据伪造的证据仓促提出起诉。法院自动驳回受害者的请愿书，理由是“毫无意义，不切实际”，并拒绝解决逮捕的非法性。<sup>52</sup>

41. 联署材料 1 指出，在打击非法毒品的运动中，当局利用了“palit-ulo”计划，根据该计划，警察威胁要监禁或杀害经常被非法逮捕的人，除非这些人能找到其他人来代替他们。这一计划侵犯了正当程序权。<sup>53</sup>

42. 全国人民律师联盟指出，国家安全部队和机构经常通过捷径和法律反常行为，公然无视正当程序，对人权维护者、活动分子、政治反对派、批评者和持不同政见者提出捏造的指控。<sup>54</sup> 联署材料 3 指出，有报告称，检察官和法官迫于压力，坚持毫无根据的指控，这侵犯了司法机构的独立性。<sup>55</sup> 菲律宾—加拿大人权事务国际联合会指出，利用法律程序作为侵犯人民权利的武器，破坏了适当司法职能的可信度和稳定性，也破坏了对被告的公正审判。<sup>56</sup>

43. 律师助律师基金会指出，律师，凡代表被控犯有恐怖主义或毒品罪的当事人的，以及批评政府的人，都特别有可能遭到攻击或杀害。<sup>57</sup> 律师们被贴上“红色标签”，并被公开标记为“共产主义者”、“左派”或“恐怖分子”，不管他们的实际信仰或从属关系如何。<sup>58</sup>

44. 联署材料 3 指出，在上一轮审议中，关于打击有罪不罚现象的建议没有得到菲律宾的支持，但有罪不罚现象仍然是该国的一个主要问题。<sup>59</sup> 菲律宾—加拿大人权事务国际联合会指出，有罪不罚的气候助长了法外处决、强迫失踪、酷刑和其他侵犯人权行为的发生。<sup>60</sup>

#### 基本自由

45. 人权基金会指出，为了应对疫情，政府使用了严格的封锁和宵禁来压制自由和公民自由。<sup>61</sup> 联署材料 27 指出，在封锁期间，教会向享受不到正当权利和得不到充分服务的社区提供了人道主义援助，一些教会领袖却因此被贴上“左派”的标签。<sup>62</sup>

46. 联署材料 33 指出：《刑法修订版》规定“反宗教崇拜罪”和“冒犯宗教感情罪”，认为这是事实上的关于亵渎罪的法律；并强调有关出于宗教动机的暴力案件。<sup>63</sup>

47. 联署材料 14 指出，诽谤被用来压制表达自由。<sup>64</sup> 联署材料 3 指出，《刑法修订版》中所界定的诽谤是有问题的，因为假定每一种诽谤性的指控都是恶意的，即使是真实的，被告因此要承担举证责任。<sup>65</sup>

48. 联署材料 7 指出，人权团体卡拉帕坦联盟的网站遭到网络攻击。2020 年 8 月发生的攻击事件，被一家总部位于瑞典的媒体基金会追踪到 Bright Data——一家总部位于以色列的公司，为企业客户提供代理网络和数据服务。对卡拉帕坦联盟网站和两个替代媒体组织的其他网络攻击，经追踪，是菲律宾陆军情报助理参谋长办公室和科学技术部发起的。<sup>66</sup>

49. 人权基金会指出，媒体越来越难以做报道，因为记者受到骚扰、威胁、任意逮捕，甚至法外处决。<sup>67</sup>

50. 联署材料 3 指出，对人权维护者的威胁，其背后的一大动力是围绕土地和自然资源的冲突，包括采矿项目和相关的环境问题。由于最近取消了对新的采矿合同的暂停令，这些威胁更加严重。同时，被诬告为新人民军成员或支持新人民军的人权捍卫者也受到了特别的威胁。<sup>68</sup>

51. 全国人民律师联盟指出，正在开展“反犯罪”、“反叛乱”或“反恐怖主义”行动，对活动分子和进步组织进行事实上的全国性镇压。<sup>69</sup>

#### 隐私权

52. 联署材料 14 指出，在疫情期间为追踪接触者而建立的多个数据库使数百万人的个人数据面临未经授权使用的更大风险。<sup>70</sup>

53. 联署材料 26 指出，《隐私数据法》没有有效地规范“预知旅客信息”<sup>71</sup>和“旅客姓名记录”<sup>72</sup>等数据的处理。<sup>73</sup>

#### 婚姻和家庭生活权

54. 联署材料 5 指出，与异性伴侣之间的婚姻相比，《家庭法》对同性婚姻或跨性别—异性婚姻没有给予同样的法律承认。<sup>74</sup>

#### 禁止一切形式的奴役，包括贩运人口

55. 联署材料 31 指出，对贩运人口的起诉有所增加，但缺乏预防、保护和补救措施。侵犯妇女的经济、社会和文化权利以及卖淫需求是贩卖人口的根本原因。<sup>75</sup>

56. 联署材料 11 提到上一轮审议中得到支持的相关建议，指出网络性虐待和剥削，特别是对儿童的性侵权和剥削，因疫情而加剧，有报告称此类侵权大幅增加。<sup>76</sup>

57. 菲律宾反人口贩运信仰间运动指出，移民的一个驱动力是贫困，这使海外菲律宾工人容易受到人口贩运；它强调了 53 名菲律宾妇女在第三国被招募并被贩运到另一个国家当女佣的案例。<sup>77</sup>

#### 工作权和公正良好工作条件权

58. 飞鸟基金会指出，与疫情相关的封锁措施的执行，导致菲律宾的失业率增幅在东南亚最高。联署材料 21 指出，虽然由于旅行和工作限制的放松，失业率在 2022 年 1 月逐渐下降，但许多就业者是在从事临时工作或非技术职业，收入低于最低工资，从事无报酬的家庭工作。<sup>78</sup>

59. 联署材料 2 指出，在 2020 年 3 月新冠病例不断增加的情况下，政府忽视了医护人员的安全和保护，未能提供足够的个人防护设备供应。<sup>79</sup>

60. 联署材料 21 指出，机构间工作队发布了一项规定，未接种疫苗的工人不得工作，这导致数千名工人失业。经济区的工人即使在封锁期间也被要求去上班，这导致工人在工作中感染新冠病毒。<sup>80</sup>

61. 联署材料 21 指出，工人的工资是根据工人的产出而不是工作时间支付的，这对妇女和老年人是歧视性的。合同制侵犯了工人的任期保障权，并规避了他们自我组织和集体谈判的权利。<sup>81</sup>

62. 工会权利国际中心指出，工会遭受了警察和军方长期以来的污名化。<sup>82</sup> 联署材料 18 指出，菲律宾因压制和恐吓工人组织和集体谈判的努力而臭名昭著。<sup>83</sup>

## 社会保障权

63. 飞鸟基金会指出，尽管拥有资源，但政府没有实施足够的措施来缓解与 COVID-19 相关的封锁造成的社会和经济困境。<sup>84</sup>

64. 儿童关怀世代联盟说，减贫方案，如向贫困家庭的有条件现金转移等，并没有显著减少遭受贫困和不平等的儿童人数。<sup>85</sup>

## 适当生活水准权

65. 联署材料 8 指出，新冠疫情加剧了穷人的经济边缘化，他们因封锁，政府的援助有限和有选择性而失去了收入和工作。<sup>86</sup>

66. 儿童关怀世代联盟指出，获得清洁和安全的水仍然是一个问题，特别是在农村地区。供水服务的私有化导致供水价格昂贵，特别是对贫困家庭而言。<sup>87</sup>

67. 妇女资源中心指出，土地用途的改变使许多家庭离开失去了生计来源，并使他们的社区和国家的粮食安全受到威胁。农民家庭得到的政府支助很少。<sup>88</sup>

68. 东南亚社区赋权区域倡议指出，知识产权的强制实施禁止了农民保存、分享和使用种子的古老做法。应根据 UNDROP 修订《小农大宪章》；<sup>89</sup> 应该批准《卡塔赫纳生物安全议定书关于赔偿责任和补救的名古屋—吉隆坡补充议定书》。应通过关于转基因生物所造成损害的赔偿责任和纠正的立法。<sup>90</sup>

## 健康权

69. 联署材料 4 指出，2022 年国家预算中只有 4.8% 分配给卫生部门，相当于 2021 年国内生产总值的 1.25%。<sup>91</sup>

70. 联署材料 10 指出，2020 年卫生预算中用于流行病和疾病监测的经费大幅削减，这导致了新冠疫情应对措施无法立即充分预防，治疗流行病并控制其传播。对许多人来说，获得检测、接触追踪、检疫、治疗和疫苗接种的机会仍然不公平。<sup>92</sup>

71. 联署材料 10 指出，新冠疫情造成的卫生基础设施长期被忽视和卫生系统不堪重负，导致越来越多的人无法获得基本和即时护理。<sup>93</sup> 妇女资源中心指出，基本保健服务受到限制，检疫限制影响了产妇保健的提供和利用。<sup>94</sup>

72. 菲律宾计划生育组织指出，缺乏获得性健康和生殖健康服务的机会。<sup>95</sup> 联署材料 11 指出，2012 年《负责任的生育和生殖健康法》没有为青少年获得性健康和生殖健康服务提供便利，并认为上一轮审议提出的受到支持的相关建议没有得到落实。<sup>96</sup>

73. 联署材料 6 指出，孕产妇死亡率仍然很高，是少女死亡的五大原因之一。菲律宾未能按照世界卫生组织的建议，保障孕妇获得米索前列醇。<sup>97</sup> 联署材料 6 指出，已经采取了进一步限制堕胎的额外措施。<sup>98</sup>

74. 联署材料 6 提到上一轮审议中得到支持的相关建议，指出新冠疫情严重损害了避孕手段的获取，随着现代避孕手段使用的减少，意外怀孕、不安全堕胎和孕产妇死亡可能会大幅增加。<sup>99</sup>

75. 联署材料 1 指出，使用非法药物没有被视为一个公共卫生问题，也没有针对吸毒者的方案。<sup>100</sup>

76. 联署材料 5 指出，菲律宾一贯未能保护男女同性恋、双性恋、变性人、双性人和酷儿的性健康和生殖健康权利。<sup>101</sup>

77. 联署材料 2 指出，在社区一级，卫生保健系统腐败猖獗，治理不善。一些医生试图实行改革，以解决系统性腐败问题，却成了现行做法得益者打击的目标。<sup>102</sup>

#### 受教育权

78. 联署材料 16 提到上一轮审议中得到支持的相关建议，指出，尽管颁布了法律和政策，但在教育质量和受教育机会方面仍然存在挑战。<sup>103</sup>

79. 联署材料 29 指出，公共教育只占国内生产总值的 3%，并认为上一轮审议中得到支持的相关建议没有得到落实。<sup>104</sup>

80. 联署材料 16 对新冠疫情对享有受教育权的负面影响表示关切。<sup>105</sup> 联署材料 8 指出，向在线学习的转变给经济上处于不利地位的儿童带来了负担，他们无法使用互联网和个人电脑。<sup>106</sup>

81. 联署材料 29 指出，替代性学习制度的实施并不广泛，也没有覆盖高中。<sup>107</sup>

82. “断粉笔”组织注意到残疾人缺乏获得优质教育的机会。<sup>108</sup>

83. 儿童康复中心注意到军队占领学校，儿童和教师受到军事人员的威胁和武装。在杜特尔特总统下令轰炸和关闭棉兰老岛的土著人民学校后，这些侵权行为升级。<sup>109</sup>

#### 发展、环境及工商业与人权

84. 联署材料 17 指出，经济目标有利于企业，并使外国和私人的大型采矿、水电大坝、基础设施、农业综合企业和伐木项目得以扩大，所有这些都威胁到土著人民的土地权，破坏了土著土地习俗。<sup>110</sup>

85. 联署材料 19 指出，菲律宾遭受风暴的蹂躏，平均每年经历 20 次台风。自上一轮审议以来，政府在应对气候变化引发的灾害方面的准备和应对工作令人沮丧，导致了大规模的搬迁，生计和家园的丧失，以及数百人的死亡。<sup>111</sup>

86. 联署材料 19 指出，许多重要分水岭出现了大量毁林现象，该县 142 个重要分水岭中有 130 个已经退化。<sup>112</sup>

87. 联署材料 3 提到上一轮审议中获支持的相关建议，指出《采矿法》尚未得到审议。采矿公司被授予伐木权和用水权，这损害了土著社区的社会经济权利。2021 年，从 2012 年开始实施的暂停新矿山开采的禁令被解除，导致采矿活动增加，这可能进一步危及土著人民的权利和生命。<sup>113</sup>

88. 联署材料 12 指出，关于在 Alusiis 河口开采黑砂的问题，近海开发黑砂将触发海岸侵蚀，洪水泛滥，水流变化，热带风暴强度增加，河流干涸，收成减少，地下水和可耕地含盐量增加，海洋生物的损失，以及可持续农业社区、旅游业和保护团体的收入损失。<sup>114</sup>

89. 联署材料 4 指出，公司和富人的避税和逃税以及其他类型的非法资金流动造成了数额惊人的收入损失。<sup>115</sup>



90. 联署材料 4 指出，两套税收改革方案，即《加速和包容性税收改革方案》(TRAIN)和《公司复苏和企业税收激励方案》(CREATE)，削弱了政府调动国内资源的能力，限制了财政空间，并使累进预算支出的能力受到质疑。此外，CREATE 在分配正义方面存在不足，势必加剧不平等，因为除其他外，它对公司企业起到了减税的作用，相当于补贴，给微型企业和非公司中小企业留下的收益很少。TRAIN 和 CREATE 都强化了税收制度对累退税的过度依赖，如间接税，这对普通人来说是沉重的负担，对穷人的影响也不成比例。TRAIN 削弱了人的购买力，对家庭支出产生了负面影响。<sup>116</sup>

91. 联署材料 9 指出，2021 年，菲律宾审计委员会披露，几个政府机构对疫情应对资金管理不善。<sup>117</sup>

## 2. 特定个人或群体的权利

### 妇女

92. 菲律宾妇女加布里埃拉联盟指出，新冠疫情和经济危机为暴力侵害妇女的加剧创造了条件。<sup>118</sup> 联署材料 11 提到上一轮审议提出的关于终止暴力侵害弱势群体，特别是妇女和儿童的建议，并指出，由于这疫情的影响，解决这一问题的行动计划的执行工作被推迟。<sup>119</sup> 妇女资源中心指出，贫困妇女更容易遭受暴力。<sup>120</sup>

93. 联署材料 14 指出，技术的迅速发展使暴力侵害妇女产生了不同的新形式。网络性别暴力案件一直在持续上升，特别是在新冠疫情期间。<sup>121</sup>

### 儿童

94. 联署材料 8 指出，打击非法毒品的运动侵犯了涉嫌参与毒品活动者的权利，包括儿童；<sup>122</sup> 而且据报告儿童已成为攻击目标，而不是像政府所说的那样只是附带损害。<sup>123</sup>

95. 联署材料 8 指出，政府在应对新冠疫情中的军国主义做法导致儿童因宵禁和违反卫生规程而被捕和遭受酷刑。<sup>124</sup>

96. 联署材料 11 指出，2017-2022 年菲律宾制止暴力侵害儿童行动计划的执行受到了新冠疫情的不利影响。<sup>125</sup>

97. EV 指出，家庭内的体罚是合法的。众议院和参议院在两院制委员会会议期间通过的禁止体罚的综合法案已被杜特尔特总统否决。<sup>126</sup>

98. 联署材料 16 提到上一轮审议提出的一项得到支持的相关建议，对菲律宾为打击童工现象所作的努力不足表示关切。<sup>127</sup> 在有效执行保护儿童免受经济剥削的立法方面存在挑战。<sup>128</sup> 在新冠疫情期间童工有所增加。<sup>129</sup>

99. 联署材料 11 指出，《禁止童婚法》(第 11596 号共和国法令)禁止促成、安排和举行童婚仪式，禁止成年人与非婚生子女同居，但遭到了邦萨摩罗过渡署、棉兰老穆斯林自治区临时区域政府的许多成员的抵制，呼吁总统停止执行该决议。<sup>130</sup>

100. 联署材料 5 指出，歧视性政策加上社会耻辱，转化为针对性别不同的儿童的暴力行为。双性儿童一直处于被迫接受医疗干预的危险之中，这些干预旨在使他们的身体符合“男性”和“女性”的标准定义。<sup>131</sup>

101. 联署材料 11 指出，在父母不知情或不同意的情况下，强迫儿童离开街头，将他们安置在居住城市以外的中心，导致家庭联系和教育中断。<sup>132</sup>

#### 老年人

102. 联署材料 9 指出，在新冠疫情期间，老年人特别脆弱，政府没有为老年人提供有效社会服务的方案。<sup>133</sup>

#### 残疾人

103. 联署材料 11 指出，残疾儿童上学、获得医疗服务或社会听取其声音的可能性较小。他们还更容易遭受身体虐待和歧视，在紧急情况下往往得不到适当的营养和人道主义援助。联署材料 11 认为，上一轮审议中获得支持的建议已部分执行。<sup>134</sup>

#### 土著人民

104. 联署材料 28 指出，菲律宾没有采取决定性步骤落实上一轮审议提出的得到支持的建议，特别是关于有效执行保护土著人民人权的法律、政策和方案的建议。<sup>135</sup>

105. 联署材料 17 指出，自上一轮审议以来，土著人民的状况没有改善，事实上由于新冠疫情的冲击而恶化，这突出表明政府未能在这场健康危机期间向土著人民提供充分和基本的服务。<sup>136</sup>

106. 联署材料 3 指出，土著人民因捍卫其对祖传土地的权利而受到骚扰、被污蔑为恐怖分子和被杀害。他们的学校遭到攻击，被指责为恐怖分子的聚集地，他们被夹在政府和新人民军之间的冲突中间。<sup>137</sup>

107. 联署材料 22 指出，Dumagat-Remontado 土著人民抗议有争议的 Kaliwa 水坝项目的协议备忘录，因为该备忘录没有满足“自由、事先和知情同意”的要求。在菲律宾北部，Tuwali-Ifugao 土著人民继续反对跨国矿业巨头 OceanaGold 的作业。在菲律宾南部，Tampakan 采矿项目威胁到各省丰富的生物多样性和多个社区的整体水源。<sup>138</sup>

#### 男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者

108. 联署材料 5 指出：《刑法修订版》已被用来将男女同性恋、双性恋、变性人、双性人和酷儿的活动定为刑事犯罪；跨性别者或性别多样的人被禁止使用他们的“生活”名。<sup>139</sup>

109. 联署材料 11 指出，男女同性恋、双性恋、跨性别者、间性者和酷儿/疑问儿童等，都遭受口头骚扰、忽视和性侵犯，往往是由父母、兄弟姐妹和亲属实施的，但没有被举报。<sup>140</sup>

110. 联署材料 30 强调指出，跨性别男子不被其家人、同事和教友所接受；他们的工作政策中没有包括跨性别者的经验；社会服务不能满足他们的需要，保健中心对跨性别者不友好。<sup>141</sup>

## 移民

111. 移民国际指出，许多菲律宾移民在海外期间人权遭到侵犯，他们被剥夺了获得领事保护、诉诸司法、获得全面的社会和福利保护等的权利。在新冠疫情期间，数百名被困在渔船上的菲律宾移民海员无法获得领事服务。<sup>142</sup>

## 境内流离失所者

112. 联署材料 28 指出，通过大量部署部队和长期作战行动使土著社区军事化，导致土著人民流离失所。<sup>143</sup>

113. 联署材料 22 指出，2021 年在菲律宾南部，对菲利斯山及其周边地区进行了一系列的轰炸——这是针对邦萨摩洛伊斯兰自由战士的部分紧密军事行动，已导致来自 Teduray、Lambangian 和 Dulangan Manobo 等非摩洛土著社区的 250 个家庭被迫撤离家园，留下了他们的农场和牲畜。<sup>144</sup>

114. 联署材料 24 指出，由于大规模的公司采矿，卢马德人长期以来一直是流离失所和被迫撤离的受害者，并成为军事和准军事团体的目标。<sup>145</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org) (one asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

### *Civil society*

#### *Individual submissions:*

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
BAYAN	Bagong Alyansang Makabayan, Quezon City (Philippines);
BCN	Broken Chalk, Amsterdam (Netherlands);
BCU	The UPR Project at BCU, Centre for Human Rights, School of Law, Birmingham City University, Birmingham (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
CRCN-P	Children’s rehabilitation Center, Quezon City (Philippines);
CWR-PH	Center for Women’s Resources, Quezon City (Philippines);
DPN	Defend Panay Network, Iloilo City (Philippines);
ECLJ	European Centre for law and Justice, Strasbourg (France);
EV	Global Partnership to End Violence Against Children, New York (United States of America);
FPOF	The Family Planning Organization of the Philippines, Quezon City (Philippines);
GABRIELA	GABRIELA Alliance of Filipino Women, Quezon City (Philippines);
HRF	Human Rights Foundation, New York (United States of America);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
IBON	IBON Foundation, Quezon City (Philippines);
ICHRP	International Coalition for Human Rights in the Philippines-Canada, Ottawa (Canada);
ICTUR	The International Centre for Trade Union Rights, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
IFI-RPRD	Iglesia Filipina Independiente’s Ramento Project for Rights Defenders, Mandaluyong City (Philippines);
L4L	Lawyers for Lawyers, Amsterdam (Netherlands);
MI	Migrante International, Quezon City (Philippines);
NUPL1	National Union of Peoples’ Lawyers, Quezon City (Philippines);
PIMAHT	Philippine Interfaith Movement Against Human Trafficking, Quezon City (Philippines);

RU	Rise Up for Life and For Rights, Quezon City (Philippines);
Salinlahi	Salinlahi Alliance for Children's Concerns, Quezon City (Philippines);
SEARICE	Southeast Asia Regional Initiatives for Community Empowerment, Quezon City (Philippines).
<i>Joint submissions:</i>	
JS1	The Advocated for Human Rights, Minneapolis (United States of America) and The Initiatives for Dialogue and Empowerment through Alternative Legal Services, Inc., Manila (Philippines) (Joint Submission 1);
JS2	The Alliance of Health Workers, Quezon City (Philippines), Health Action for Human Rights, Community Medicine Practitioners and Advocates Association, and Filipino Nurses United (Joint submission 2);
JS3	Aktionsbündnis Menschenrechte – Philippinen (Action Network Human Rights – Philippines), Köln (Germany) comprising of Amnesty International Germany, Brot für die Welt, International Peace Observers Network, MISEREOR, Missio Munich, philippinenbüro e.V. im Asienhaus, and the United Evangelical Mission (Joint submission 3);
JS4	Asian Peoples' Movement on Debt and Development, Quezon City (Philippines) and ORIANG (Joint Submission 4);
JS5	ASEAN Sexual Orientation, Gender Identity and Expression (SOGIE) Caucus, Quezon City (Philippines), Metro Manila Pride, Pioneer Filipino Transgender Men Movement, GALANG Philippines, Lagablab LGBT Network, Babaylanes, Inc., Transman Equality and Awareness Movement, BISDAK Pride, Mujer-LGBT Organization, Inc., Side B Philippines, Rainbow Rights Philippines, The Philippine LGBT Chamber of Commerce and Intersex Philippines (Joint Submission 5);
JS6	Center for Reproductive Rights, New York (United States of America), in partnership with: The Asian-Pacific Resource and Research Centre for Women, Catholics for Reproductive Health, Family Planning Organization of the Philippines – Davao, Filipino Freethinkers, The Graciella Collective, Liyang Network, Woman Health Philippines Inc., Women's Clinic Pilipinas, and Women's Global Network for Reproductive Rights (Joint Submission 6);
JS7	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa), Karapatan Alliance Philippines (Joint Submission 7);
JS8	Bahay Tuluyan, Inc., Manila (Philippines), Balay ehabilitation Center, Inc., Quezon City (Philippines), Child Alert Mindanao, Inc., Davao City (Philippines), Children's Legal Rights and Development Center, Inc., Quezon City (Philippines), KnK-Children Without Borders, Caloocan City (Philippines), Panaghiusa Alang Sa Kaugalingnan Ug Kalingkawasan, Inc., Philippine Human Rights Information Center, Inc., Save the Children Philippines, Quezon City (Philippines), Alay Mindanao, Children International Manila (Joint Submission 8);
JS9	The Coordinating Council for People's Development and Governance, Inc., Quezon City (Philippines), Ibon International Foundation, Inc., Quezon City (Philippines), Assert Socio-Economic Initiatives Network, Quezon City (Philippines) (Joint Submission 9);
JS10	Coalition for People's Right to Health, Quezon City (Philippines), Council for Health and Development, Quezon City (Philippines), and Health Alliance for Democracy, Quezon City (Philippines) (Joint Submission 10);
JS11	Civil Society Coalition on the Convention on the Rights of the Child, comprising of Child Fund Philippines, Consuelo Foundation, ECPAT Philippines, ERDA Foundation, Salinlahi Alliance for Children's Concerns, and Save the Children, Manila (Philippines) (Joint Submission 11);

- JS12 Dominicans for Justice and Peace (Order of Preachers), Geneva (Switzerland), Franciscans International, Maderazo, Valerio and Partners, Dominican Family in the Philippines for Justice and Peace and Care for Creation, Save Zambales Kalikasan Movement, Task Force Detainees for the Philippines, Conference of Major Superiors of the Philippines, Swiss Catholic Lenten Fund, Philippines Movement of Climate Justice, Dreikönigsaktion, Hilfswerk der Katholischen Jungschar (Joint Submission 12);
- JS13 Families of Victims of Involuntary Disappearance, Quezon City (Philippines) and the Asian Federation Against Involuntary Disappearances (Joint Submission 13);
- JS14 The Foundation for Media Alternatives, Quezon City (Philippines), Association for Progressive Communications, Access Now, and the Women's Legal and Human Rights Bureau (Joint Submission 14);
- JS15 Philippine Alliance of Human Rights Advocates, NoBox Transitions Foundation, Inc., International Drug Policy Consortium, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and Harm Reduction International Manila (Philippines) (Joint Submission 15);
- JS16 Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco, Geneva (Switzerland), International Volunteerism Organization for Women, Education, and Laura Vicuña Foundation Philippines (Joint Submission 16);
- JS17 Philippine Network to Uphold Indigenous Peoples Rights, Quezon City (Philippines) and Indigenous Peoples Rights International, Baguio City (Philippines) (Joint Submission 17);
- JS18 The International Trade Union Confederation, Brussels (Belgium), The Federation of Free Workers, Manila (Philippines), Kilusang Mayo Uno, Quezon City (Philippines), Sentro ng mga Nagkakaisa at Progresibong Manggagawa, Quezon City (Philippines), and Trade Union Congress of the Philippines, Quezon City (Philippines) (Joint Submission 18);
- JS19 Kalikasan People's Network for the Environment and Center for Environment Concerns - Philippines Inc., Quezon City (Philippines) (Joint Submission 19);
- JS20 Karapatan Alliance Philippines, Tanggol Bayi (Defend Women) Philippines, Samahan ng Ex-detainees Laban sa Detensyon at Aresto, Desaparecidos, and Hustisya, Quezon City (Philippines) (Joint Submission 20);
- JS21 Center for Trade Union and Human Rights, Quezon City (Philippines), Women Wise3 – Women Workers in Struggle for Employment, Empowerment and Emancipation, Quezon City (Philippines), and May First Movement, Quezon City (Philippines) (Joint Submission 21);
- JS22 Timuay Justice and Governance, T'boli-Manobo S'daf Claimants Organisation, Didipio Earth Savers Multipurpose Association, Legal Rights and Natural Resources Center-Kasama sa Kalikasan, Quezon City (Philippines) (Joint Submission 22);
- JS23 United Against Torture Coalition, World Organization Against Torture, Geneva (Switzerland) and International Rehabilitation Council for Torture Victims (Joint Submission 23);
- JS24 Pilgrims for Peace, Quezon City (Philippines) and ACT for Peace (Joint Submission 24);
- JS25 Philippine Alliance of Human Rights Advocates, Quezon City (Philippines), In Defense of Human Rights and Dignity Movement, Center for Popular Empowerment (Philippines) (Joint Submission 25);
- JS26 Privacy International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and The Foundation for Media Alternatives (Philippines) (Joint Submission 26);

JS27	National Council of Churches in the Philippines, Iglesia Filipina Independiente Ramento Project for Rights Defenders, and United Church of Christ in the Philippines (Joint Submission 27);
JS28	Katribu Kalipunan ng Katubong Mamamayan ng Pilipinas (Joint Submission 28);
JS29	International Office of Catholic Education and Catholic Educational Association of the Philippines, Rome (Italy) (Joint Submission 29);
JS30	Pioneer Filipino Transgender Men Movement, Quezon City (Philippines) and TLF Sexuality, Health and Rights Educators Collective (Joint Submission 30);
JS31	Coalition against Trafficking in Women – Asia Pacific and World Organization Against Torture, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 31);
JS32	The Advocates for Human Rights and The World Coalition Against the Death Penalty, Montreuil (France) (Joint Submission 32);
JS33	Jubilee Campaign, Surry (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and PREDA Foundation (Philippines) (Joint Submission 33).

*National human rights institution:*

CHRP	Commission on the Human Rights of the Philippines, Quezon City (Philippines).*
------	--

<sup>2</sup> See [A/HRC/36/12](#), [A/HRC/36/12/Add.1](#), and [A/HRC/36/2](#).

<sup>3</sup> CHRP, para. 27, referring to [A/HRC/44/22](#), Situation of human rights in the Philippines, Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights.

<sup>4</sup> Ibid, para. 3, referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.34 (Russian Federation), para. 133.35 (China), para. 133.36 (Nepal), para. 133.37 (Libya), para. 133.38 (Thailand), para. 133.39 (Uganda), para. 133.40 (Kenya), and para. 133.41 (Mexico), and [A/HRC/36/12/Add.1](#).

<sup>5</sup> Ibid, paras. 4 and 5.

<sup>6</sup> Red-tagging is “the practice of publicly and detractively labelling, branding, naming, and accusing individuals and/or organizations in order to classify them as government-critical individuals and/or organizations who are state enemies, left-leaning, subversives, communist terrorists, and/or members of communist front organizations, with the purpose of overthrowing the democratically legitimized state authority.” as defined in House Bill 9309 filed in Congress (See JS19, para. 7).

<sup>7</sup> CHRP, paras. 8–10.

<sup>8</sup> Ibid, para. 14.

<sup>9</sup> Ibid, para. 12.

<sup>10</sup> Ibid, paras. 16 and 17. See also JS8, p. 8.

<sup>11</sup> Ibid, para. 15.

<sup>12</sup> CHRP, para. 20.

<sup>13</sup> Ibid, para. 24.

<sup>14</sup> Ibid, paras. 25 and 26.

<sup>15</sup> Ibid, para. 19.

<sup>16</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;

OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

- <sup>17</sup> HRF, para. 1. HRF made a recommendation (para. 32). See also Salinlahi, para. 31.
- <sup>18</sup> JS13, para. 33 and fn. 19, referring to the Note verbal dated 18 April 2007 from the Permanent Mission of the Philippines to the United Nations addressed to the President of the General Assembly, [A/61/882](#), (26 April 2007). See also AI, para. 4. AI made a recommendation (para. 26); and JS33, para. 3. JS33 made a recommendation (p. 1).
- <sup>19</sup> HRW, p. 3. HRW made recommendations (p. 3).
- <sup>20</sup> JS6, paras. 3.2 and 4.4(b). JS6 made recommendations (p. 10).
- <sup>21</sup> JS7, para. 5.3.
- <sup>22</sup> JS32, para. 16. JS32 made recommendations (para. 43).
- <sup>23</sup> JS15, p. 6. JS15 made recommendations (pp. 6–7). See also JS20, para. 23; JS25, para. 10; and BCU, paras. 26, 27, 31, 37. BCU made recommendations (p. 6).
- <sup>24</sup> JS5, paras. 3.3–3.5. JS5 made a recommendation (para. 12.1). See also HRW, p. 6. HRW made a recommendation (p. 6).
- <sup>25</sup> AI, para. 7. AI made a recommendation (para. 30). See also JS32, paras. 26 and 33.
- <sup>26</sup> GABRIELA, paras. 5, 8 and 16.
- <sup>27</sup> JS20, para. 3. See also ICHRP, para. 2. See also ICTUR, p. 3; IFI-RPRD, para. 6. IFI-RPRD made recommendations (para. 35); JS28, para. 29. JS28 referred to specific cases (paras. 30–37).
- <sup>28</sup> JS3, para. 32. JS3 made recommendations (JS3, paras. 35–37. See also JS25, para. 19. JS25 made recommendations (paras. 59–67); RU, para. 2. RU made recommendations (para. 23).
- <sup>29</sup> DPN, paras. 15–18. DPN made a recommendation (para. 40).
- <sup>30</sup> JS1, paras. 1, 16 and 22. See AI, para. 9. AI made recommendations (paras. 32–41); HRF, para. 27; JS8, p. 2. JS8 made a recommendation (p. 3); JS12, paras. 38–44. JS12 made a recommendation (p. 14); JS15, p. 4. JS15 made recommendations (pp. 6–7); HRF, para. 21; and JS32, para. 24.
- <sup>31</sup> JS1, para. 4, para. 6, and para. 7, referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.48 (United States of America), para. 133.55 (Timor-Leste), para. 133.58 (Guatemala), para. 133.59 (Estonia), para. 133.56 (Egypt), para. 133.54 (Zambia), para. 133.53 (Lebanon), para. 133.47 (Haiti), para. 133.44 (Peru), para. 133.46 (Myanmar), para. 133.50 (Romania), para. 133.52 (Thailand) and para. 133.42 (Ghana), and [A/HRC/36/12/Add.1](#).
- <sup>32</sup> JS15, p. 5. JS15 made recommendations (pp. 6–7).
- <sup>33</sup> L4L, paras. 10 and 11. L4L made recommendations (p. 5). See also NUPL1, para. 13.
- <sup>34</sup> JS23, paras. 6, 10, 11, 19, 20, 22, 26 and 27. JS23 made recommendations (paras. 12–17 and paras. 31–37).
- <sup>35</sup> JS13, para. 19. JS13 made a recommendation (p. 8). See also JS15, p. 5; JS23, paras. 38 and 41. JS23 made recommendations (paras. 47–49).
- <sup>36</sup> JS10, paras. 37–41. JS10 made recommendations (p. 11).
- <sup>37</sup> JS23, para. 63. JS23 made recommendations (paras. 73–80). See also BCU, para. 29; and JS32, para. 33. JS32 made recommendations (para. 43).
- <sup>38</sup> DPN, paras. 19–29. DPN made a recommendation (para. 46).
- <sup>39</sup> JS11, pp. 11–12, referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.214 (Belgium), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS11 made recommendations (p. 12).
- <sup>40</sup> JS1, para. 9–11. JS1 made a recommendation (para. 27). See also JS3, para. 55. JS3 made a recommendation (para. 57); See also JS8, p. 3.; JS15, para. 6; HRF, paras. 29–31; HRW, pp. 1–2; and RU, para. 5.
- <sup>41</sup> ECLJ, para. 4.
- <sup>42</sup> JS21, para. 21.
- <sup>43</sup> DPN, para. 5. DPN made a recommendation (para. 41). See also GABRIELA, para. 13; and ICHRP, para. 13.
- <sup>44</sup> JS24, paras. 8 and 15. JS24 made recommendations (pp. 6–7.); See also IFI-RPRD, para. 5. IFI-RPRD made recommendations (para. 35); JS28, para. 8. JS28 made recommendations (paras. 48 and 49); RU, para. 3. RU made recommendations (para. 23).
- <sup>45</sup> Republic Act 11479.
- <sup>46</sup> JS3, para. 18. JS3 made a recommendation (para. 25). See also JS7, paras. 2.5 and 2.6; JS9, paras. 14 and 15; JS12, para. 61. JS12 made a recommendation (p. 18); JS14, paras. 18 and 19; JS17, para. 25. JS17 made a recommendation (p. 8); JS18, pp. 7-8; JS19, para. 12. JS19 made recommendations

- (para. 15); JS23, paras. 51–55. JS23 made recommendations (paras. 57–61); JS24, para. 6; ECLJ paras. 6 and 7); GABRIELA, para. 12 and 17; HRW, p. 5. HRW made recommendations (p. 5); ICHRP, para. 21; ICTUR, p. 3; JS28, para. 9; L4L, para. 16. L4L made a recommendation (p. 5); NUPL1, para. 10; RU para. 4. RU made recommendations (para. 23); and DPN, para. 6.
- 47 JS24, para. 8. JS24 made recommendations (pp. 6–7. See also JS25, para. 6. See also AI, para. 17; BAYAN, pp. 2–3; CRCN-P, paras. 10–12; ICHRP, para. 14; ICTUR, p. 3.
- 48 JS20, paras. 11 and 12. JS20 made recommendations (pp. 12–13). See also JS22, para. 26; JS27, para. 5; BAYAN, pp. 2–3.
- 49 JS1, paras. 12 and 13, referring to referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.132 (United States of America) and para. 133.134 (Azerbaijan), and [A/HRC/36/12/Add.1](#).
- 50 DPN, para. 31. See also NUPL1, para. 41.
- 51 NUPL1, paras. 42 and 43.
- 52 Ibid, para. 33.
- 53 JS1, paras. 14, 15 and 23. JS1 made a recommendation (para. 27).
- 54 NUPL1, para. 8. See also ICHRP, para. 16.
- 55 JS3, para. 20. JS3 made recommendations (paras. 27 and 28). See also JS20, para. 27. JS20 made recommendations (pp. 12–13); CRCN-P, para. 22.); IFI-RPRD, para. 5. IFI-RPRD made recommendations (para. 35); JS28, para. 38. JS28 referred to specific cases (paras. 39–41).
- 56 ICHRP, para. 15.
- 57 L4L, paras. 10 and 11. L4L made recommendations (p. 5). See also JS7, para. 3.6; NUPL1, para. 13.
- 58 Ibid, paras. 13 and 14. L4L made recommendations (p. 5). See also DPN, para. 37.
- 59 JS3, para. 38, referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.137 (Croatia), para. 133.139 (Argentina), para. 133.141 (Luxembourg), para. 133.142 (Slovenia) and para.133.148 (Austria), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS3 made recommendations (para. 42). See also JS22, para. 33. JS22 made a recommendation (para. 37). See also JS20, para. 6; and RU, para. 21.
- 60 ICHRP, para. 2. See also ICTUR, p. 3; IFI-RPRD, para. 6. IFI-RPRD made recommendations (para. 35); JS28, para. 29. JS28 referred to specific cases (paras. 30–37).
- 61 HRF, para. 14.
- 62 JS27, paras. 12–14. JS27 made recommendations (para. 48); See also IFI-RPRD, paras. 17, 18, 29 and 30. IFI-RPRD made recommendations (para. 35).
- 63 JS33, paras. 6–16. JS33 made recommendations (paras. 17–19).
- 64 JS14, paras. 12–14. JS14 made recommendations (para. 38).
- 65 JS3, paras. 23 and 24. JS3 made a recommendation (para. 26). See also JS7, para. 4.2; JS20, para. 32. JS20 made recommendations (pp. 12–13); AI, para. 21.
- 66 JS7, para. 2.12. JS7 made recommendations (para. 6.5). See also JS14, paras. 15–17.
- 67 HRF, paras. 24 and 25; See also HRW, pp. 2 and 4. HRW made recommendations (p. 5).
- 68 JS3, paras. 4–10. JS3 made recommendations (paras. 11–16). See also JS7, paras. 3.2–3.4. JS7 made recommendations (para. 6.4); See also JS9, paras. 10–13, JS12, para. 51; JS17, paras. 10, 11 and 13. JS17 made recommendations (p. 5); JS19, para. 6. JS19 made recommendations (para. 15); JS22, para. 11; AI, paras. 16, 23–25. AI made recommendations (paras. 42–45); CRCN-P, para. 21; PIMAHT, pp.1–2.
- 69 NUPL1, para. 6. See also JS7, para. 2.4. JS7 made recommendations (para. 6.3); and JS12, para. 58. JS12 made a recommendation (p. 18).
- 70 JS14, para. 34. JS14 made recommendations (para. 35).
- 71 Advance Passenger Information.
- 72 Passenger Name Record.
- 73 JS26, paras. 7, 9, 10 and 17. JS26 made recommendations (para. 19).
- 74 JS5, para. 7.1.
- 75 JS31, paras. 3, 6, 8, 11 and 13. JS31 made recommendations (p. 5). See also BCN, para. 8.
- 76 JS11, p. 3, referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.187 (Belarus) and para. 133.196 (Netherlands), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS11 made recommendations (p. 4). See also JS16, para. 44. JS16 made recommendations (para. 55); JS25, para. 24; and JS33, paras. 21–23. JS33 made recommendations (paras. 47–50).
- 77 PIMAHT, pp.1–2. PIMAHT made recommendations (p. 2).
- 78 IBON, para. 4, JS21, paras. 9 and 10.
- 79 JS2, para. 10. JS2 made a recommendation (para. 38). See also CWR-PH, para. 15.
- 80 JS21, para. 8.
- 81 Ibid, paras. 13 and 15.
- 82 ICTUR, p. 2. ICTUR made recommendations (pp. 7–8).
- 83 JS18, p. 3. See also ICTUR, p. 2; and JS2, paras. 23–28.
- 84 IBON, para. 12 and 19 See also JS9, para. 3.
- 85 Salinlahi, paras. 32 and 35.
- 86 JS8, p. 9. See also Salinlahi, paras. 5 and 9.



- 87 Salinlani, paras. 12 and 13.
- 88 CWR-PH, paras. 22 and 23. CWR-PH made a recommendation (para. 40).
- 89 United Nations Declaration on the Rights of Peasants and Other People Working in Rural Areas.
- 90 SEARICE, paras. 10, 11, 13, 21 and 23. SEARICE made recommendations (paras. 15 and 22).
- 91 JS4, p. 8. JS4 made recommendations (p. 10, paras. 2 and 3). See also JS9, para. 3; and Salinlahi, para. 18.
- 92 JS10, paras. 4, 17 and 31. JS10 made recommendations (p.10).
- 93 Ibid, para. 32. JS10 made recommendations (p. 10). See also JS25, para. 26. JS25 made recommendations (paras. 68–81).
- 94 CWR-PH, para. 25. CWR-PH made a recommendation (para. 41).
- 95 FPOF, para. 9. FPOF made a recommendation (para. 15(a)).
- 96 JS11, p. 11, referring [A/HRC/36/12](#), para.133.213 (Brazil), para. 133.214 (Sweden) and para. 133.215 (New Zealand), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS11 made recommendations (p. 10).
- 97 JS6, para. 45(b). JS6 made recommendations (p. 11).
- 98 Ibid, paras. 4.6 (a) and (d). JS6 made recommendations (p. 14). See also HRW, p. 6. HRW made a recommendation (p. 6); and FPOF, paras. 3 and 13. FPOF made a recommendation (para. 15(b).)
- 99 JS6, para. 4.3, referring [A/HRC/36/12](#), para. 133.213 (Brazil), 133.214 (Sweden), 133.215 (New Zealand) and 133.216 (Denmark), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS6 made recommendations (p. 8). See also Salinlahi, para. 16.
- 100 JS1, para. 26. JS1 made a recommendation (para. 27). See also JS15, p. 4. JS 15 made recommendations (pp. 6–7); and BCU, para. 30. BCU made recommendations (pp. 6–7)
- 101 JS5, paras. 6.1 and 6.2. JS5 made a recommendation (para. 12.11).
- 102 JS2, paras. 29 and 30.
- 103 JS16, paras. 11–18, referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.223 (Holy See) and para. 133.224 (Malaysia), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS16 made recommendations (para. 24).
- 104 JS29, paras. 16 and 17. Referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.219 (Viet Nam), para. 122.220 (Bolivarian Republic of Venezuela) and para. 133.221(Saudi Arabia), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS29 made a recommendation (para. 18).
- 105 JS16, para. 19. JS16 made recommendations (para. 24). See also IBON, para. 25.
- 106 JS8, p. 10. JS8 made a recommendation (p. 10); BCN para. 14.
- 107 JS29, para. 6. JS19 made a recommendation (para. 7).
- 108 BCN, para. 7.
- 109 CRCN-P, para. 16. CRCN-P made recommendations (para. 28). See also JS28, para. 25.
- 110 JS17, para. 2.
- 111 JS19, paras. 24 and 25.
- 112 Ibid, para. 26. JS19 made recommendations (para. 28).
- 113 JS3, para.47, referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.71 (Haiti), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). See also, JS19, para. 16. JS19 made recommendations (para. 22).
- 114 JS12, paras. 13 and 14. JS12 made recommendations (p. 9).
- 115 JS4, p. 5. JS4 made recommendations (p. 10, paras. 4).
- 116 Ibid, pp. 5–8. JS4 made recommendations (p. 9, para. 1). See also IBON, paras. 15 and 16.
- 117 JS9, para. 8.
- 118 GABRIELA, para. 8.
- 119 JS11, pp. 4–5 referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.125 (Bosnia and Herzegovina), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS3 made recommendations (p. 5).
- 120 CWR-PH, para. 29. CWR-PH made a recommendation (para. 42).
- 121 JS14, paras. 26–31. JS14 made recommendations (para. 38).
- 122 JS8, p. 2. JS8 made a recommendation (p. 3). See also HRF, para. 28.
- 123 Ibid, p. 4, referring to a report by World Organisation Against Torture, “How could they do this to my child?”, June 2020. See also JS11, pp. 10-11. JS11 made recommendations (p. 11); CRCN-P, paras. 3, 4 and 8. CRCN-P made a recommendation (para. 28); HRW, p. 5. HRW made recommendations (p. 6).
- 124 JS8, p. 9. See also JS22, para. 4. See also JS25, para. 29.
- 125 JS11, pp. 4–5 referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.125 (Bosnia and Herzegovina), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS3 made recommendations (p. 5).
- 126 EV, paras. 2.1 and 2.2.
- 127 JS16, para. 25, referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.245 (Poland), and [A/HRC/36/12/Add.1](#).
- 128 Ibid, para. 25, referring to Republic Act 7610- Special Protection of Children Against Abuse, Exploitation, and Discrimination Act; Republic Act 7658- An Act Prohibiting the Employment of Children Below 15 Years of Age in Public and Private Undertakings, Amending for this Purpose Section 12, Article VIII of RA 7610; and Republic Act 9231- An Act Providing for the Elimination of the Worst Forms of Child Labor and Affording Stronger Protection for the Working Child, Amending for this Purpose RA 7610, as amended.

- <sup>129</sup> JS16, paras. 30–32. JS16 made recommendations (para. 39).  
<sup>130</sup> JS11, p. 5. See also JS6, para. 3.3.  
<sup>131</sup> JS5, paras. 11.1 and 11.3.  
<sup>132</sup> JS11, p. 13. JS11 made recommendations (p. 13).  
<sup>133</sup> JS9, para. 20.  
<sup>134</sup> JS11, p. 6 referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.247 (Ecuador), para. 133.248 (State of Palestine) and para. 133.249 (Tunisia), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS11 made recommendations (p. 7). See also JS9, para. 9.  
<sup>135</sup> JS28, paras. 3–5, referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.30 (Cuba) and para. 133.31 (Lao People’s Democratic Republic), and [A/HRC/36/12/Add.1](#).  
<sup>136</sup> JS17, paras. 3 and 32.  
<sup>137</sup> JS3, para. 46 referring to [A/HRC/36/12](#), para. 133.6 (Guatemala) and para. 133.250 (Peru), and [A/HRC/36/12/Add.1](#). JS3 made recommendations (paras. 50–53); See also JS17, para. 2 and JS17, para. 2. JS17 made recommendations (pp. 3 and 7).  
<sup>138</sup> JS22, paras. 12, 15 and 16. JS22 made recommendations (paras. 42 and 43). See also JS28, paras. 12–19. JS28 made recommendations (paras. 44 and 54).  
<sup>139</sup> JS5, paras. 3.2 and 4.1.  
<sup>140</sup> JS11, p. 7. JS11 made recommendations (p. 8).  
<sup>141</sup> JS30, paras. 6, 7, 8,10 and 16.  
<sup>142</sup> MI, paras. 3, 4, 12 and 16. MI made recommendations (pp. 4–5).  
<sup>143</sup> JS28, paras. 20 and 21. JS28 made recommendations, paras. 44, 45, 47, 52 and 53).  
<sup>144</sup> JS22, para. 22.  
<sup>145</sup> JS24, para. 17.
-