



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第四十四届会议  
2023年11月6日至17日

## 利益攸关方就德国所提交材料的概述\*

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。<sup>1</sup> 报告概述了 36 个利益攸关方<sup>2</sup> 为普遍定期审议提交的材料，因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

#### 二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 日内瓦人权研究所特别强调下列问题，供审议德国时考虑：

(a) 由于缺乏对当代形式种族主义的了解，德国国家主管部门和法院对宪法禁止“基于种族的歧视”做出了限制性解释，造成该条款基本无效。修订《德意志联邦共和国基本法》（《基本法》），将第 3 条第(3)款中“种族”一词改为“种族歧视”，将有助于德国以符合国际人权法的方式提供保护；<sup>3</sup>

(b) 《基本法》未禁止基于性取向和性别认同的歧视；男女同性恋、双性恋、跨性别者、间性者、酷儿和其他非二元性别者(LGBTIQ+)受歧视、排斥和仇恨犯罪的影响尤为严重；<sup>4</sup>

(c) 德国未系统监测联邦政府于 2021 年通过的打击种族主义和右翼极端主义的 89 项措施的执行情况，在国家主管部门，特别是警察部门，解决结构性和体制性种族主义的工作受到抵制；<sup>5</sup> 除设立反吉普赛问题专员外，政府未针对反吉普赛问题独立委员会的建议采取任何后续行动；<sup>6</sup>

\* 本文件印发前未经正式编辑。



(d) 联邦和州议会出现了种族主义和右翼极端主义立场，德国在制定未来关于政党获得国家资助的法律时，必须排除宣扬种族主义的政党；<sup>7</sup>

(e) 面临贫困的风险人数有所增加，特别是单亲儿童、有移民或难民背景的人以及老年人；<sup>8</sup>

(f) 经修订的《气候保护法》须坚持各部门均有责任减少温室气体；“预防性适应战略”和计划制定的联邦气候适应法须包括具体、可衡量和有约束力的目标；<sup>9</sup>

(g) 应针对一切形式暴力侵害妇女的行为制定一项综合战略，并应以新的方式资助妇女庇护所和专项支持服务；<sup>10</sup>

(h) 医务人员应对歧视残疾人的行为保持敏感。残疾人医疗应纳入医疗培训，预期的多样化、包容性医疗系统行动计划须重点关注为残疾妇女提供妇科服务问题；<sup>11</sup>

(i) 需制定一项确保教育体系包容性的战略，特别是一半以上有特殊需要的学生仍在特殊学校接受教育；<sup>12</sup>

(j) COVID-19 造成封锁和学校关闭，对儿童产生了严重影响，因此迫切需要为儿童提供社区心理健康服务；<sup>13</sup>

(k) 促进乌克兰难民融入社会的措施应适用于所有其他国家的难民，其中包括能选择居住地、立即工作和子女立即就学。<sup>14</sup>

### 三. 其他利益攸关方提供的材料

#### A. 国际义务的范围以及与人权机制的合作

3. 联署材料 5 表示遗憾的是，德国尚未考虑批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。<sup>15</sup>

4. 联署材料 4 指出，德国在履行已接受的根据《不扩散核武器条约》第六条参与核裁军谈判的义务方面几乎未采取任何行动，且继续在联合国大会表决核裁军决议时投弃权票，包括最近于 2022 年 12 月 13 日表决的决议。<sup>16</sup>

5. 联署材料 6 指出，德国尚未按照其在 2019 年人权理事会无国籍问题高级别会议上的承诺，审查是否有必要维持对 1954 年《关于无国籍人地位的公约》的两项重要保留。<sup>17</sup>

#### B. 国家人权框架

##### 1. 宪法和立法框架

6. 联署材料 5 呼吁将儿童权利纳入《基本法》。<sup>18</sup> 慕尼黑妇女行动会指出，德语中没有“社会性别”一词，因此《基本法》第 3 条第(3)款使用了“生理性别”，该词将改为“性别认同”。更改后，任何“感觉”自己是女性的人都将享有与生来为女性者相同的权利，这将阻碍男女平等的实现。<sup>19</sup>

7. 伯明翰城市大学普遍定期审议项目提及相关法律条款，表示德国没有对家庭暴力进行法律定义，并指出，谨慎的做法是在执行现行法律和保护措施的同时确定家庭暴力的法律定义。<sup>20</sup>

8. 欧洲委员会打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组注意到德国于 2016 年修订了《刑法》中的性犯罪有关内容，目前，强奸和性侵犯指违背受害者可辨识的意愿而实施的犯罪行为，该定义不完全符合所有未经同意的性行为均是犯罪的定罪标准，特别是不符合关于同意的标准，即必须对当事人所处境况进行评估，确定当事人出于本人自由意志自愿表示同意。<sup>21</sup>

9. 该专家组认为，《刑法》对性骚扰的定义具有限制性，鼓励德国确保将言语和非言语性骚扰均纳入《刑法》，对数字暴力保持警惕，并采取必要措施应对新形式的性骚扰。<sup>22</sup>

10. 联署材料 5 指出，德国应颁布法律，针对数字暴力提供保护，法律应规定可凭法院令对账户进行冻结，并允许民间社会组织提起诉讼。<sup>23</sup>

11. 各利益攸关方对拟议的《自决法》(Selbstbestimmungsgesetz)提出了质疑，该法将允许个人向登记部门提交一份声明，说明其“性别认同”与“登记性别”不符，即可变更“登记性别”，而无需出示医疗证明或进行任何评估。颁布拟议的该法将：威胁妇女和女童的性权利和生殖权利；难以保障妇女平等；年仅 14 岁的未成年人不经父母或监护人同意即可改变其性别称呼；禁止披露个人的生理性别。<sup>24</sup>

12. 欧洲委员会打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组鼓励德国：将故意胁迫或引诱妇女或女童残割女性生殖器的行为定为犯罪；<sup>25</sup> 并将一切严重损害他人心理健康的行为定为犯罪。<sup>26</sup>

13. 联署材料 5 注意到德国正在起草新的武器出口管制法，敦促其除其他外，禁止向卷入武装冲突或严重侵犯人权的国家出口武器，特别是因为该国曾向卷入武装冲突的国家出口武器。<sup>27</sup>

14. 国际无国界记者组织指出，拟议的《举报人保护法》旨在提高举报的安全级别，这将使举报人难以披露涉密信息，即使是在出于正当公共利益的情况下。<sup>28</sup>

15. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会感到不安的是，间性幼儿和婴儿在接受医疗上非必要和可延迟的手术和治疗，建议德国颁布法律，禁止开展相关手术和治疗。<sup>29</sup>

## 2. 体制基础设施和政策措施

16. 欧洲委员会反腐败国家小组提及其关于提高议会程序透明度的建议，欢迎《游说登记法》于 2022 年 1 月 1 日生效，但同时指出，该法虽然规定了特殊利益代表的责任，但并未规定议员的责任。欧洲委员会反腐败国家小组结论认为，该建议仍然处于部分落实状态。<sup>30</sup>

17. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议德国，除其他外，扩大联邦反歧视局的任务授权范围，以涵盖仇恨言论、基于肤色、语言、公民身份和性别认同的歧视以及交叉歧视。<sup>31</sup>

18. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议德国建立一个协调一致的制度，让各组织能够为遭受歧视的受害者提供有效支持，并建议各州设立独立的平等机构。<sup>32</sup> 在 2022 年的中期评估中，委员会得出结论认为，该项建议得到了部分落实。<sup>33</sup>

## C. 促进和保护人权

### 1. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

#### 平等和不歧视

19. 联署材料 5 指出，德国需要确保性别平等，包括使反歧视法符合欧盟法律和 人权标准。德国还必须促进黑人、土著居民和有色人种、LGBTQI+ 群体以及其他 面临边缘化和系统性歧视的群体的权利。<sup>34</sup>

20. 《保护少数民族框架公约》咨询委员会注意到德国为促进容忍和文化间对话 采取的措施，鼓励德国全面执行打击种族主义和右翼极端主义的行动计划。<sup>35</sup>

21. 咨询委员会敦促德国采取协调的办法和有针对性的循证政策，解决辛提人和 罗姆人面临的结构性不平等问题；并解决媒体对辛提人和罗姆人的刻板描述问 题。<sup>36</sup>

22. 联署材料 5 对德国设立反吉普赛问题专员办公室表示欢迎，但同时指出，德 国必须制定和实施公共方案，促使人们认识到反吉普赛是对辛提人和罗姆人的一 种种族歧视。<sup>37</sup>

23. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会将种族定性定义为警方在没有客观和合理 理由的情况下，在控制、监视或调查行动中以“种族”、肤色、语言、宗教、公 民身份、民族或族裔出身等为标准，建议德国在此类行动中采用“合理怀疑的标 准”。委员会还表示，法律规定警方有权在无客观怀疑理由的情况下进行身份检 查，这为种族定性打开了方便之门。<sup>38</sup> 大赦国际指出，德国打击警方种族定性 的措施不足，合理怀疑的标准尚未建立。<sup>39</sup>

24. 《保护少数民族框架公约》咨询委员会指出，尽管主管部门采取了一些措 施，但警方仍然存在歧视行为，例如在报告罪行时提及嫌疑人(据猜测的)族裔背 景，以及根据普遍怀疑开展调查，此外，警察暴力事件也在不断发生。委员会呼 吁主管部门立即对警察被控不当行为的所有案件展开透明的调查，并对歧视性行 为进行适当处罚。<sup>40</sup>

25. 民主制度和人权办公室提及其 2020 年出版的刊物，在冠状病毒大流行早 期，德国出现了针对亚裔(或被认为是亚裔)的不容忍和歧视现象。<sup>41</sup>

#### 生命权、人身自由和安全权以及免受酷刑的权利

26. 大赦国际指出，2022 年，巴伐利亚州警方对几十名气候活动人士进行了预 防性拘留，这种通过拘留阻止个人参加抗议的做法可能构成任意拘留。<sup>42</sup>

27. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(欧洲防止酷刑委员 会)建议德国联邦和所有州政府，除其他外，确保所有被剥夺自由者从被剥夺自 由之时即享有拘留通知权；<sup>43</sup> 如需拘留过夜，被拘留者应获得干净的床垫和毯 子。<sup>44</sup>

28. 欧洲防止酷刑委员会回顾，其多次对德国警方对被拘留者使用机械束缚，使之无法动弹的做法表示担忧，呼吁警方停止这种做法。<sup>45</sup>

29. 联署材料 9 指出，对于警察执行公务时造成人身伤害的情况，并非所有受害者都提出了申诉，因为他们认为该问题无法得到有效解决。只有少数几个属于州职权范围的申诉机制是真正独立的。<sup>46</sup>

30. 《保护少数民族框架公约》咨询委员会表示关切的是，针对犹太人、穆斯林、辛提人、罗姆人和索布人等明显是少数群体的仇恨犯罪和其他出于政治动机的犯罪持续呈上升趋势。<sup>47</sup> 大赦国际对仇恨犯罪大幅增加表示关切，指出在上一轮审议中，德国表示支持关于打击仇恨犯罪的建议。<sup>48</sup> 委员会呼吁主管部门建立全面的仇恨犯罪报告机制，并加大对此类事件的预防、调查和处罚工作力度。<sup>49</sup>

31. 维护暴力受害者组织指出，上一轮审议中，德国表示支持关于打击仇视伊斯兰现象的建议，但表示关切的是，针对穆斯林的犯罪率很高。<sup>50</sup> 阿舒拉见证人国际基金会指出，对穆斯林的歧视有所增加。<sup>51</sup>

32. 欧洲防止酷刑委员会强调，单独监禁类的制度可能导致不人道和有辱人格的待遇，建议德国为因安全需要与其他囚犯分开关押的囚犯提供一个方案，确保他们能够每天进行有目的的、尽可能是牢房外的活动，并能与他人进行有意义的接触。<sup>52</sup>

33. 阿舒拉见证人国际基金会指出，针对难民的仇外袭击以及针对难民和寻求庇护者收容所的袭击有所增加。<sup>53</sup> 欧洲捍卫人权和自由协会指出，难民和寻求庇护者在难民营和日常生活中会遭到袭击，统计数据表明，每天被袭人数至少为两人。<sup>54</sup>

#### 国际人道法

34. 联署材料 8 指出，德国一空军基地部署了核武器，德国飞行员接受了核武器使用培训。<sup>55</sup> 德国在北大西洋公约组织(北约)年度演习即“坚定正午”演习中，按照各国协调一致的做法投掷核弹，表明德国准备在发生冲突时使用核武器。<sup>56</sup>

35. 联署材料 4 指出，德国由于其北约成员国的身份，参与威胁使用核武器，并参与计划和准备使用核武器，这违反了德国自身的国际法义务。这些义务在适用于武装冲突的国际法中被进一步强化，其中包括国际人道法(战时法)以及和平与安全法，包括《联合国宪章》第二条(诉诸战争权)。<sup>57</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治

36. 欧洲委员会反腐败国家小组提及其先前关于应采取措施提高法官次要活动透明度、加强监督的建议，指出德国在落实该建议方面缺乏进展，认为该建议仍然只得到部分落实。<sup>58</sup>

37. 欧洲防止酷刑委员会建议德国除其他外，确保所有被剥夺自由的人：从被剥夺自由之时起就充分知晓本人的基本权利；在整个拘留期均能有效获得律师的帮助，贫困者可获得免费法律代理；被拘留的青少年在没有律师和原则上可信任的成年人在场的情况下，不应接受警方讯问或签署任何与被指控罪行有关材料。<sup>59</sup>

38. 联署材料 3 指出，德国要求涉及儿童的法律诉讼必须听取青少年福利办公室的意见，但青少年福利办公室的代表既不是专家也不是证人，该办公室的作用没有得到充分的界定。<sup>60</sup>

39. 联署材料 5 指出，在仇恨犯罪案件中，执法和司法机构识别基于仇恨和种族主义偏见的犯罪动机的能力不足。<sup>61</sup> 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议为警察、检察官和法官提供培训，提高他们识别、调查和判决仇恨犯罪，包括应受惩罚的仇恨言论的能力。<sup>62</sup>

40. 联署材料 5 指出，普遍存在的性别成见和关于强奸的流言往往导致性犯罪得不到报告，即使报告，也得不到应有的起诉，此外，诉讼程序还会给受害者造成精神创伤。应该要求法官、检察官和其他处理此类案件的专业人员接受强制性培训。<sup>63</sup>

41. 欧洲委员会打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组鼓励德国除其他措施外，制定严格的准则，起诉亲密伴侣关系中的人身暴力事件；缩短检察机关处理暴力侵害妇女和家庭暴力案件的时间；确保性暴力和家庭暴力案件均须提供法医证据；使用视听证词时注意材料的敏感性。<sup>64</sup>

42. 大赦国际指出，2021 年，德国承认在纳米比亚对赫雷罗人和纳马人的殖民暴行属于灭绝种族，但德国也明确表示，不能因其承认了道德责任就提出法律索赔。大赦国际指出，伸张正义和获得赔偿的要求应得到切实解决。<sup>65</sup>

#### 基本自由以及公共和政治生活参与权

43. 无国界记者组织指出：自上一轮审议以来，记者遭人身攻击的情况急剧增加，记者没有得到警方的充分支持；警察在应对媒体代表和处理新闻自由问题方面缺乏培训；互联网上针对记者的诽谤和仇恨运动令人关切；执法机构无法识别和起诉数字暴力事件；记者持续面临主管部门数字监控的威胁。<sup>66</sup>

44. 联署材料 5 指出，新的法律扩大了情报、警察和执法部门的监视权，应对该法进行修订，停止对敏感新闻工作和消息源的过度监视。<sup>67</sup>

45. 《保护少数民族框架公约》咨询委员会鼓励德国确保提高少数民族在媒体监管机构中的代表性，同时适当考虑到有关机构的独立性和文化多样性。<sup>68</sup>

46. 捍卫自由联盟指出，1953 年《联邦集会和游行法》第 15 条和一些州法律允许对威胁公共安全或公共秩序的集会设置条件要求或施加限制。该联盟强调指出，主管部门受到越来越大的压力，要求其对在堕胎设施周围行使表达和集会自由的行为进行限制。<sup>69</sup>

47. 联署材料 5 指出，妇女在政党、议会、领导岗位和决策机构中的代表性不足，德国必须确保妇女有意义地参与各级社会经济和政治生活。<sup>70</sup>

48. 民主人权办指出，其选举专家小组观察了德国 2021 年的联邦议会选举，建议德国除其他外：充分保障表达自由，废除诽谤入刑的规定；提高竞选筹资的透明度和问责，对第三方参与竞选活动进行规范。<sup>71</sup>

#### 隐私权

49. 大赦国际注意到，尽管对于间谍软件“飞马座”(Pegasus)是否尊重隐私权存在关切，但联邦刑事警察局依然获取并部署了该软件。<sup>72</sup>

50. 联署材料 5 指出，无法出示有效护照的寻求庇护者被要求将手机交给联邦移民和难民局进行搜查和检查，这侵犯了他们的隐私权。<sup>73</sup>

#### 婚姻和家庭生活权

51. 让妇女发声组织指出，德国计划让代孕和卵子捐献合法化，而代孕和卵子捐献是严重侵犯人权的行为。<sup>74</sup>

52. 国际联合家庭协会指出，父母有权决定子女的教育和道德发展，与这些权利冲突的法律应当进行修订。<sup>75</sup>

#### 禁止一切形式的奴役，包括贩运人口

53. 德国打击贩运人口非政府组织网络指出：被贩运者能否获得居留权以及其他多数权利仍然与他们在刑事诉讼中是否予以合作相关联，因为德国尚未执行取消该要求的联邦政府联合协议；必须考虑到儿童的最大利益，为被贩运的儿童和未成年人建立以需求为导向的支持结构；涉及人口贩运的刑事诉讼很少，被提起指控的犯罪人往往以轻罪起诉，因为轻罪在审判中更容易证明；被贩运者负有举证责任；警察、法官和检察官往往未经充分培训，不知如何应对受到精神创伤的人。<sup>76</sup> 该网络认为，上次审议中获得支持的相关建议得到了部分落实。<sup>77</sup>

54. 联署材料 5 指出，必须为贩运人口受害者建立符合人权标准的全国性服务体系。需要改进孤身未成年人的身份识别和登记程序。<sup>78</sup>

55. 让妇女发声组织指出，德国 20 多年前就规定卖淫合法，目前已成为欧洲人口贩运的中心和性旅游者的目的地。<sup>79</sup> 民主人权办指出，关于人口贩运和卖淫的法律没有为从事卖淫的弱势群体提供充分保障，因此有可能破坏为防止人口贩运所作出的努力。<sup>80</sup>

#### 工作权和公正良好工作条件权

56. 联署材料 5 提及上一轮审议中获得支持的相关建议，指出截至 2020 年，德国性别工资差距为 18.3%。<sup>81</sup> 欧洲捍卫人权和自由协会的数据表明，性别工资差距在冠状病毒大流行后变得更加明显。<sup>82</sup>

57. 联署材料 5 指出，残疾人的就业市场是一个权利受限、最低工资没有保障的“隔离市场”，德国必须确保就业机会平等且就业市场能够包容所有人，并提及上一轮审议中在这方面提出的获得支持的相关建议。<sup>83</sup>

#### 适当生活水准权

58. 联署材料 5 提及上一轮审议中获得支持的相关建议，指出贫困人口在 2021 年达到新高，低收入人群近年来不得不接受实际收入下降的现实，但与此相对应的是，高收入人群有所增加。德国应进一步努力解决贫困群体与高收入群体的社会经济差距。<sup>84</sup> 联署材料 5 指出，对低收入家庭和单亲家庭的财政支持缺乏协调，呼吁德国建立一站式的财政福利制度。<sup>85</sup>

59. 联署材料 5 指出，德国严重缺乏可负担得起的住房；应制定并实施一项解决无家可归问题的行动计划。<sup>86</sup>

## 健康权

60. 联署材料 5 指出，德国应解决意外怀孕者缺乏高质量医疗服务的问题，人工流产应是医疗培训的必修内容。<sup>87</sup> 国际联合家庭协会指出，德国允许未满 18 岁的女童不经父母同意接受人工流产，这侵犯了父母的权利。<sup>88</sup> 欧洲法律和司法中心对德国取消“人工流产服务广告”禁令表示关切。<sup>89</sup>

61. 欧洲委员会打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组鼓励德国确保：在所有授权为无法律行为能力的妇女实施绝育的程序中，考虑侵入性较小的节育方式；自愿进行绝育的残疾妇女能够在充分获得以残疾人无障碍方式提供的信息基础上作出决定。<sup>90</sup>

62. SOS 儿童村—德国指出，移民儿童往往在心理健康方面有特殊需要，但却根本无法或只能获得有限的医疗服务。<sup>91</sup>

## 受教育权

63. 断粉笔基金会指出，成绩最好和最差的学生之间存在与社会经济差距有关的不平等。<sup>92</sup> 移民学生受结构性不平等的影响尤为严重，在教育方面取得进步的可能性更小。<sup>93</sup>

64. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，鉴于课堂上的极大多样性，各州应在教育法和必修课中纳入人权和平等待遇相关内容。<sup>94</sup> 《保护少数民族框架公约》咨询委员会敦促主管部门确保全德国的学生了解弗里斯兰人、丹麦人、辛提人、罗姆人和索布人的历史及其对德国社会的贡献，以便了解各个族裔如何延续、多族裔带来何种益处。<sup>95</sup>

65. 联署材料 5 指出，德国在改革学校隔离和教育制度方面缺乏持续努力，上特殊学校的学生数量近年来有所增加。材料提及上一轮审议中获得支持的相关建议，呼吁德国履行承诺，确保教育体系具有包容性。<sup>96</sup>

## 文化权利

66. UsNEF 指出，虽然德国正式承认弗里斯兰是四个土著少数民族之一，但为保护弗里斯兰文化和语言划拨的资源相对较少，这种文化和语言被故意忽视和边缘化。<sup>97</sup>

## 发展、环境及工商业与人权

67. 联署材料 4 指出，德国主要因其碳排放过度，继续加剧气候变化，这可能违反了其人权和环境法义务。德国人口占世界人口的 1.07%，但碳排放量占全球的 2.1%，约为全球平均水平的两倍。2021 年，德国修订了联邦《气候行动法》，以期到 2045 年实现气候中和(净零排放)。然而，德国并未实现 2022 年的年度排放目标。即使德国在随后几年能够实现排放目标，但修订后的目标和时间表在削减排放方面速度不够快、力度不够大，无法实现将大气温度升幅控制在 1.5 摄氏度以内的全球目标，甚至连控制在 2 摄氏度以内的目标也无法实现。<sup>98</sup>

68. 正义救赎组织指出，德国应重新考虑其重新开放煤矿的决定，并指出，德国作为一个有传统采煤史的工业国家，对气候危机负有很大责任，使用煤炭将给全球变暖带来灾难性的影响。<sup>99</sup>



69. 联署材料 5 指出，2021 年《供应链尽职调查法》规定，公司有强制性人权和环境尽职义务，这不符合《工商企业与人权指导原则》确定的基于风险的方针。<sup>100</sup> 克莱恩斯欧洲环保协会指出，该法未涵盖供应链下游企业造成的影响，为企业继续侵犯人权留下了空间。<sup>101</sup>

70. 克莱恩斯欧洲环保协会指出，德国是大豆、木材和棕榈油等毁林商品的最大进口国之一，众所周知，这些商品与生产国的森林砍伐、生物多样性丧失、温室气体排放和侵犯人权行为有着密切的联系。<sup>102</sup>

71. 为所有人伸张正义国际指出，处罚的泛滥以及洗钱和资助恐怖主义相关的法律规章阻碍了创业活动的增长和发展，扼杀了创业自由。德国应将正当程序和无罪推定的人权标准纳入其监管框架。<sup>103</sup>

72. 日内瓦保护和促进西撒哈拉人权支持小组指出，德国公司在西撒哈拉开展的一些活动侵犯了撒哈拉人民对其自然资源的主权，而德国对这些活动予以鼓励和支持。<sup>104</sup>

## 2. 特定个人或群体的权利

### 妇女

73. 欧洲捍卫人权和自由协会指出，应采取全面、包容性的办法保护妇女、预防暴力。<sup>105</sup> 联署材料 5 指出，德国没有执行《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为和家庭暴力公约》（《伊斯坦布尔公约》）的国家行动计划。<sup>106</sup> 让妇女发声组织指出，法院不了解《伊斯坦布尔公约》。<sup>107</sup> 伯明翰城市大学普遍定期审议项目注意到德国已撤销对《伊斯坦布尔公约》第 59 条关于遭受家庭暴力的移民妇女居住权的保留，指出德国应采取行动在实践中落实该条。<sup>108</sup> 欧洲委员会打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组注意到德国的家庭暴力庇护所数量不足，指出德国应采取紧急行动解决庇护所短缺问题。<sup>109</sup>

74. 该专家组鼓励德国统一全国各地解除强迫婚姻的程序；通过立法和其他措施，让被迫在国外结婚的妇女和女童能够行使回国权。<sup>110</sup>

### 儿童

75. 德国地球社指出，未成年人被招募入伍，接受与成年士兵相同的军事训练。未成年士兵的父母往往为他们签订长期合同，这种军事合同与民事合同不同，如过了试用期则不能终止合同。德国应除其他外，将最低征兵年龄提高到 18 岁。<sup>111</sup>

76. SOS 儿童村—德国注意到德国收容了大量难民，指出孤身和离散儿童安置点的住宿条件不符合标准。对儿童进行年龄评估的程序采用的是道德上值得质疑、未经证实或并不可靠的医疗方法，有将儿童视为成人对待的风险，且行政程序经常无视儿童的最大利益。<sup>112</sup>

### 残疾人

77. 欧洲捍卫人权和自由协会指出，残疾人在教育体系和工作场所中处于不利地位。<sup>113</sup>

### 土著人民和少数群体

78. 《保护少数民族框架公约》咨询委员会注意到德国扩大了对四个得到承认的少数民族(丹麦人、弗里斯兰人、辛提人和罗姆人、索布人)提供切实支持的框架,但指出在重要领域,德国 16 个州对少数民族群体的保护程度不同。委员会敦促德国除其他外,确保充分实施《保护少数民族框架公约》。<sup>114</sup>

79. 咨询委员会鼓励德国扩大务实方针的范围,让公民身份标准也能适用于没有德国公民身份的辛提人和罗姆人;并建立机制,让辛提人和罗姆人能够在联邦和各州层面有效参与并影响所有与其相关事项的决策。<sup>115</sup>

80. 咨询委员会鼓励德国考虑波兰族裔提出的少数民族地位请求,并与耶尼施代表进行对话,讨论其被承认为少数民族的请求。<sup>116</sup>

### 男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者

81. 联署材料 7 提及上一轮审议中获得支持的建议,注意到减少对 LGBTIQ+歧视的项目有所改进,但指出项目数量仍然有限,并需要长期资助和可持续的支持。<sup>117</sup>

82. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会认为引入第三个性别类别“多样性别”是一个良好做法,鼓励德国尽量减少对间性者自决权的限制。<sup>118</sup>

83. 联署材料 7 注意到联邦政府承认有责任保护跨性别难民这一弱势群体,但指出地方政府未能为跨性别难民和寻求庇护者提供安全的住所。<sup>119</sup>

### 移民、难民和寻求庇护者

84. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出,德国应支持低门槛的咨询和援助服务,让没有居留许可的移民可以尝试多种办法获得正常身份,而不必系统地向移民管制机构报告。<sup>120</sup>

85. 联署材料 1 指出,2021 年一个民间社会组织的独立调查数据表明,德国对庇护案件评估结果的公正性和完整性令人质疑。<sup>121</sup> 根据联邦移民和难民局以及法院的记录,德国发生了多起对宗教皈依进行任意评估的案件。<sup>122</sup> 捍卫自由联盟注意到德国于 2020 年实行了经修订的准则,但指出对难民皈依的可信度评估仍然与准则不一致。<sup>123</sup>

86. 联署材料 5 指出,难民照料场所的相关专业人员往往缺乏识别性暴力受害者的知识,呼吁为所有从事难民女童和妇女工作的专业人员进行定期培训。联署材料 5 对德国接纳阿富汗难民的人道主义方案表示欢迎,但注意到有人批评该方案在执行过程中缺乏透明度。<sup>124</sup>

87. 联署材料 2 指出,数千名逃离原籍国宗教迫害的艾哈迈迪派穆斯林正在等待德国对其庇护申请做出决定,德国应承认艾哈迈迪派穆斯林群体是遭受迫害的宗教少数群体。<sup>125</sup>

88. 联署材料 5 指出,乌克兰战争初期,乌克兰难民得到的保护与以往难民潮相比,复杂情况较少。然而,来自乌克兰但国籍为其他国家的难民受到了歧视性的待遇,他们不得不通过繁琐、冗长的程序证明自己需要保护。<sup>126</sup>

89. 正义救赎组织指出，德国不承认气候难民的概念。该组织表示，德国应准备解决气候变化引起的预期流离失所问题，并确保为逃离气候变化影响而来到德国的人提供保护。<sup>127</sup>

#### 无国籍人

90. 联署材料 5 强调指出，难民在按照要求进行出生登记时存在困难，德国应保障新生儿能够进行出生登记，无论其移民身份如何。<sup>128</sup>

91. 联署材料 6 指出，德国没有为新生儿建立无国籍状态筛查程序，应采取措施确保新生儿能够普遍进行出生登记，而无论其父母或家庭成员的居留或证件状况如何。<sup>129</sup>

#### 注

<sup>1</sup> A/HRC/39/9, A/HRC/39/9/Add.1 and A/HRC/39/2.

<sup>2</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org) (one asterisk denotes a national human rights institution with A status).

##### *Civil society*

##### *Individual submissions:*

ADF	ADF International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ASSEDEL	European Association for the Defence of Human Rights and Liberties, Strasbourg (France);
BC	Broken Chalk, Amsterdam (Netherlands);
CE	ClientEarth, Berlin (Germany);
ECLJI	European Centre for law and Justice, Strasbourg, (France);
EGFG	Europäische Gesellschaft für Geschlechtergerechtigkeit, Bonn (Germany);
FAM	Frauen Aktion München, München (Germany);
GSGPPHRWS	Geneva Support Group for the Protection and Promotion of Human Rights in Western Sahara, Geneva (Switzerland);
IFWA	International Foundation Witnesses Ashoor, Babol, Mazandaran (Islamic Republic of Iran);
IPWR	The Institute for the Protection of Women's Rights, Tehran (Islamic Republic of Iran);
J4A	Justice for All International, Geneva (Switzerland);
JAI	Just Atonement Inc., New York (United States of America);
KOK	German NGO Network against Trafficking in Human Beings, Berlin (Germany);
LAZ	Lesbisches Aktionszentrum (LAZ) reloaded e.V, Berlin (Germany);
LGB	LGB Alliance e.V, Blunk (Germany);
LSF	Lasst Frauen Sprechen, Munchen (Germany);
ODVV	Organization for Defending Victims of Violence, Tehran (Islamic Republic of Iran);
RSF	Reporter ohne Grenzen, Berlin (Germany);
SOS-GER	SOS Children's Village Germany (SOS Kinderdorf e.V.), München, (Germany);
TDH	terre des hommes Germany e.V., Osnabrück (Germany);
UFI	United Families International, Gilbert, Arizona (United States of America);
UPR-BCU	The UPR Project at BCU, Centre for Human Rights, School of Law, Birmingham City University, Birmingham (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
UsNEF	Us Noard East Fryslan, Voorburg (Netherlands).

*Joint submissions:*

- JS1 European Baptist Federation, Amsterdam (Netherlands), and Union of Evangelical Free Churches in Germany, Elstal-Wustermark, (Germany) (Joint Submission 1);
- JS2 Coordination des Associations et des Particuliers pour la Liberté de Conscience, Paris (France) and International Human Rights Committee, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) (Joint Submission 2);
- JS3 Trennungsväter e.V., Amberg (Germany) and KiMiss Institut., Tübingen (Germany) (Joint Submission 3);
- JS4 World Future Council, Basel (Switzerland) and Aotearoa Lawyers for Peace, Basel Peace Office and Youth Fusion (Joint Submission 4);
- JS5 FORUM MENSCHENRECHTE, Berlin (Germany), in cooperation with Bundesweite AG der psychosozialen Zentren für Flüchtlinge und Folteropfer (BAFF), Bischöfliches Hilfswerk Misereor, Bundesfachverband Unbegleitete Minderjährige Flüchtlinge e.V., Bundesweiter Koordinierungskreis gegen Menschenhandel e.V. (KOK), FIAN Deutschland e.V., Gesellschaft für bedrohte Völker e.V., Gesellschaft für Freiheitsrechte (GFF) e.V., Human Rights Watch e.V., Interessenvertretung Selbstbestimmt Leben in Deutschland (ISL) e.V., Women's International League for Peace and Freedom (WILPF, German Section), JUMEN e.V. – Juristische Menschenrechtsarbeit in Deutschland, Kindernothilfe e.V., Lesben- und Schwulenverband in Deutschland (LSVD) e.V., medica mondiale e.V., Nürnberger Menschenrechtszentrum e.V., Deutscher Paritätischer Wohlfahrtsverband – Gesamtverband e.V., PRO ASYL, pro familia Bundesverband e.V., Reporter ohne Grenzen e.V., terre des hommes Deutschland e.V., urgewald e.V., Vereinte Evangelische Mission (VEM) (Joint Submission 5);
- JS6 Statefree, European Network on Statelessness, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and Institute on Statelessness and Inclusion (Joint Submission 6);
- JS7 Federal Trans\* Association and Bundesarbeitskreis Regenbogen (LSBTTI) in ver.di, Kiel (Germany) (Joint Submission 7);
- JS8 IALANA Deutschland – Vereinigung für Friedensrecht, Berlin (Germany) and Lawyers Committee in Nuclear Policy, New York (United States of America) (Joint Submission 8);
- JS9 International Federation of ACATs – Action by Christians for the Abolition of Torture, Paris (France) and Action by Christians for the Abolition of Torture (Germany) (Joint Submission 9).

*National human rights institution:*

GIHR German Institute for Human Rights,\* Berlin (Germany).

*Regional intergovernmental organizations:*

CoE Council of Europe, Strasbourg, France; Attachments: Council Of Europe – European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment: Report to the German Government on the periodic visit to Germany carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 1 to 14 December 2020, CPT/Inf (2022) 18 (CoE-CPT); Council Of Europe – European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment: Response of the German Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 1 to 14 December 2020, CPT/Inf (2022) 19 (CoE-

CPT/Response);  
 Council Of Europe – European Commission against Racism,  
 ECRI Report on Germany (sixth monitoring cycle), published  
 17 March 2020 (CoE-ECRI);  
 Council Of Europe – European Commission against Racism,  
 ECRI Conclusions on the Implementation of the  
 Recommendations in Respect of Germany Subject to Interim  
 Follow-Up, Adopted on 29 June 2022, and Published on  
 20 September 2022, CRI (2022) 32 (CoE-ECRI/Interim  
 Follow-Up);  
 Council Of Europe – Advisory Committee on the Framework  
 Convention for the Protection of National Minorities, Adopted  
 on 3 February 2022 (CoE-ACFC);  
 Council Of Europe – Group of Experts on Action against  
 Violence against Women and Domestic Violence (GREVIO),  
 GREVIO’s (Baseline) Evaluation Report on legislative and  
 other measures giving effect to the provisions of the Council  
 of Europe Convention on Preventing and Combating Violence  
 against Women and Domestic Violence (Istanbul Convention),  
 Germany, adopted 24 June 2022, and published on 7 October  
 2022 (CoE-GREVIO);  
 Council Of Europe – Group of States against Corruption,  
 Fourth Evaluation Round, Corruption prevention in respect of  
 members of parliament, judges and prosecutors, Second  
 Interim Compliance Report, adopted on 17 June 2022 and  
 published on 22 November 2022, GrecoRC4 (2022) 21 (CoE-  
 GRECO);  
 Organization for Security and Co-operation in Europe – Office  
 for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw,  
 (Poland).

OSCE-ODIHR

- <sup>3</sup> GIHR, para. 4.  
<sup>4</sup> Ibid., p. 6.  
<sup>5</sup> Ibid., p. 3. See also: ODVV, paras. 7 and 10. ODVV made recommendations (paras. 37 and 40).  
<sup>6</sup> GIHR, pp. 3–4.  
<sup>7</sup> Ibid., p. 4.  
<sup>8</sup> Ibid., p. 3.  
<sup>9</sup> Ibid., p. 7, referring to Decision of 24 March 2021, 1 BvR 2656/18.  
<sup>10</sup> Ibid., pp. 4–5.  
<sup>11</sup> Ibid., p. 5.  
<sup>12</sup> Ibid., p. 5.  
<sup>13</sup> Ibid., p. 6.  
<sup>14</sup> Ibid., p. 7.  
<sup>15</sup> JS5, para. 3. See also: AI, para. 5.  
<sup>16</sup> JS4, pp. 4 and 6, referring to A/RES/77/57. JS4 made recommendations (p. 7). See also: JS8, para. 5.  
<sup>17</sup> JS6, para. 8. JS6 made a recommendation (para. 42).  
<sup>18</sup> JS5, para. 28.  
<sup>19</sup> FAM, para. 3. See also: LSF, para. 2.  
<sup>20</sup> UPR-BCU, para. 9. UPR-BCU made recommendations (pp. 6–7).  
<sup>21</sup> CoE-GREVIO, para. 252.  
<sup>22</sup> Ibid., paras. 269, 271, 273 and 274.  
<sup>23</sup> JS5, para. 25.  
<sup>24</sup> EGFC, p. 1; LSF, para. 2; LAZ, pp. 1–2; LGB, pp. 1; and UFI, para. 26. UFI made a recommendation (paras. 28 and 30).  
<sup>25</sup> CoE-GREVIO, para. 259.  
<sup>26</sup> Ibid., para. 243.  
<sup>27</sup> JS5, para. 62. See also: ODVV, paras. 29–33; and TDH, paras. 10–15.  
<sup>28</sup> RSF, p. 3. RSF made recommendations (p. 6).  
<sup>29</sup> CoE-ECRI, para. 32 and 34.  
<sup>30</sup> CoE-GRECO, paras. 9–17.  
<sup>31</sup> CoE-ECRI, para. 10. See also: JS7, para. 1(b).  
<sup>32</sup> Ibid., para. 11.  
<sup>33</sup> CoE-ECRI/Interim Follow-Up, para. 1.  
<sup>34</sup> JS5, paras. 11 and 12.

- <sup>35</sup> CoE-ACFC, paras. 102 and 116.
- <sup>36</sup> *Ibid.*, paras. 91, 118 and 121.
- <sup>37</sup> JS5, para. 20.
- <sup>38</sup> CoE-ECRI, para. 105.
- <sup>39</sup> AI, para. 17. AI made recommendations (paras. 31–36).
- <sup>40</sup> CoE-ACFC, paras. 139 and 140.
- <sup>41</sup> OSCE-ODIHR, para. 13. OSCE-ODIHR made recommendations (para. 14).
- <sup>42</sup> AI, para. 27. AI made a recommendation (para. 45).
- <sup>43</sup> CoE-CPT, para. 19.
- <sup>44</sup> *Ibid.*, para. 24. See also: CoE-CPT/-Response, pp. 11 and 20 for the response by Germany.
- <sup>45</sup> CoE-CPT/, para. 27. See also: CoE-CPT/-Response, p. 21 for the response by Germany.
- <sup>46</sup> JS9, paras. 9 and 16. JS9 made recommendations (para. 20).
- <sup>47</sup> CoE-ACFC, para. 131.
- <sup>48</sup> AI, para. 13 referring to A/HRC/39/9, para. 155.62 (Turkiye), para. 155.124 (Bahrain), para. 155.246 (Afghanistan), para. 155.248 (Iceland), para. 122.250 (Islamic Republic of Iran) and para. 155.251 (Ghana), read together with A/HRC/39/9/Add.1.
- <sup>49</sup> CoE-ACFC, para. 132.
- <sup>50</sup> ODVV, paras. 11–13, referring to A/HRC/39/9, para. 155.73 (Libya) and para. 155.74 (Egypt) and A/HRC/39/9/Add.1. ODVV made a recommendation (para. 38).
- <sup>51</sup> IFWA, IFWA made recommendations (p. 4). See also: IPWR, pp. 3–4. IPWR made recommendations (p. 4).
- <sup>52</sup> CoE-CPT, para. 53.
- <sup>53</sup> IFWA, pp. 1–2. IFWA made recommendations (p. 4).
- <sup>54</sup> ASSEDEL, pp. 1–2. ASSEDEL made recommendations (p. 5).
- <sup>55</sup> JS8, paras. 2 and 3. JS8 made recommendations (paras. 21–24).
- <sup>56</sup> *Ibid.*, paras. 7, 8 and 10. JS8 made recommendations (paras. 21–24).
- <sup>57</sup> JS4, pp. 2 and 4. JS4 made recommendations (p. 7). See also: JS8, paras. 10–14. JS8 made recommendations (paras. 21–24).
- <sup>58</sup> CoE-GRECO, paras. 40–44.
- <sup>59</sup> CoE-CPT, paras. 18–22.
- <sup>60</sup> JS3, paras. 1, 3 and 5.8. JS3 made a recommendation (para. 7).
- <sup>61</sup> JS5, para. 21.
- <sup>62</sup> CoE-ECRI, para. 71. See also: OSCE-ODIHR, para. 11. OSCE-ODIHR made recommendations (para. 14).
- <sup>63</sup> JS5, para. 24.
- <sup>64</sup> CoE-GREVIO, paras. 248 and 302.
- <sup>65</sup> AI, para. 19. AI made a recommendation (para. 37).
- <sup>66</sup> RSF, pp. 1–2 and 4–5. RSF made recommendations (p. 6).
- <sup>67</sup> JS5, para. 51, referring to the Federal Police Act and the amended Federal Intelligence Service Act (BND Act, 2021).
- <sup>68</sup> CoE-ACFC, paras 159 and 161.
- <sup>69</sup> ADF, para. 15 and 17. ADF made recommendations (para. 25).
- <sup>70</sup> JS5, para. 12.
- <sup>71</sup> OSCE-ODIHR, para. 9. For other recommendations see para. 9.
- <sup>72</sup> AI, para. 20. AI made recommendations (AI, paras. 38 and 39).
- <sup>73</sup> JS5, para. 53.
- <sup>74</sup> LSF, para. 3.
- <sup>75</sup> UFI, paras. 2, 10 and 23. UFI made a recommendation (para. 27).
- <sup>76</sup> KOK, pp. 3–4.
- <sup>77</sup> *Ibid.*, pp. 3–6, referring to referring to A/HRC/39/9, para. 155.149 (India), para. 155.150 (Tunisia) para. 155.152 (Romania), para.155.153 (Poland), para. 155.155 (Morocco), para. 155.156 (United States of America), para.155.158 (Bahrain), para.155.159 (Hungary), para. 155.160 (Kenya), para. 155.161 (Lebanon) and para.155.163 (Bulgaria), and A/HRC/39/9.
- <sup>78</sup> JS5, paras. 42 and 43.
- <sup>79</sup> LSF, para. 4. See also: ECLJ, para. 19. ECLJ made a recommendation (para. 28).
- <sup>80</sup> OSCE-ODIHR, para. 6. OSCE-ODIHR made a recommendation (para. 6).
- <sup>81</sup> JS5, para. 11, referring to A/HRC/39/9, para. 155.42 (Tunisia), para. 155.168 (Zambia), para. 155.170 (Iraq) para. 155.175 (Cyprus), read together with A/HRC/39/9/Add.1. See also: JS7, para. 8; ASSEDEL, p.3; LFS, para. 6; and ODVV, para. 23. ODVV made a recommendation (para. 41).
- <sup>82</sup> *Ibid.*, p. 2.
- <sup>83</sup> JS5, para. 11, referring to A/HRC/39/9, para. 155.209 (Peru), para. 155.210 (Cyprus), and para. 155.211 (Israel), read together with A/HRC/39/9/Add.1.

- <sup>84</sup> Ibid., para. 6, referring to A/HRC/39/9, para. 155.179 (Haiti) and para. 155.180 (Malaysia), read together with A/HRC/39/9/Add.1.
- <sup>85</sup> Ibid., para. 7, referring to A/HRC/39/9, para. 155.181 (Republic of Korea) and para. 155.199 (Republic of Moldova), read together with A/HRC/39/9/Add.1. See also: LFS, para. 6.
- <sup>86</sup> JS5, paras. 8–10. See also: GIHR, p. 3.
- <sup>87</sup> Ibid., para. 27. See also: AI, para. 22. AI made a recommendation (para. 40).
- <sup>88</sup> UFI, para. 20. UFI made a recommendation (para. 29).
- <sup>89</sup> ECLJ, para. 18. ECLJ made a recommendation (para. 27).
- <sup>90</sup> CoE-GREVIO, paras. 267 and 268.
- <sup>91</sup> SOS-GER, para. 3.6. SOS-GER made recommendations (paras. 3.8–3.12).
- <sup>92</sup> BC, paras. 4 and 7. BC made recommendations (paras. 16 and 17).
- <sup>93</sup> Ibid., para. 8. BC made recommendations (paras. 18 and 19). See also: JS5, para. 49.
- <sup>94</sup> CoE-ECRI, para. 17. CoE-ECRI made a recommendation (para. 18).
- <sup>95</sup> CoE-ACFC, para. 190.
- <sup>96</sup> JS5, para. 13 referring to A/HRC/39/9, para. 155.188 (Andora) and para. 155.191 (Hungary), read together with A/HRC/39/9/Add.1.
- <sup>97</sup> UsNEF, pp. 1 and 4. UsNEF made recommendations (p. 4).
- <sup>98</sup> JS4, p. 9. JS4 made recommendations (p. 10). See also: CE, para. 6. CE made recommendations (para. 8).
- <sup>99</sup> JA1, paras. 1, 14, 36 and 39.
- <sup>100</sup> JS5, para. 57.
- <sup>101</sup> CE, paras. 12 and 13. CE made recommendations (para. 18).
- <sup>102</sup> Ibid., para. 17. CE made recommendations (para. 18).
- <sup>103</sup> JA4, pp. 1–3. JA4 made recommendations (p. 3).
- <sup>104</sup> GSGPPHRWS, para. 29. GSGPPHRWS made recommendations (para. 32.).
- <sup>105</sup> ASSEDEL, p. 4. ASSEDEL made recommendations (p. 6). See also: IPWR, pp. 1–2. IPWR made recommendations (p. 2).
- <sup>106</sup> JS5, para. 23, referring to A/HRC/39/9, para. 155.194 (Estonia), read together with A/HRC/39/9/Add.1. See also: LFS, para. 4.
- <sup>107</sup> LFS, para. 6.
- <sup>108</sup> UPR-BCU, para. 15.
- <sup>109</sup> CoE-GREVIO, p. 7.
- <sup>110</sup> Ibid., paras. 225 and 351.
- <sup>111</sup> TDH, paras. 1–9. See also: JS5, para. 32.
- <sup>112</sup> SOS-GER, paras. 1.4, 2.12, 2.14, 2.15 and 3.7. SOS-GER made recommendations (paras. 2.22–2.24 and 3.8–3.12).
- <sup>113</sup> ASSEDEL, p. 4. ASSEDEL made recommendations (pp. 5–6).
- <sup>114</sup> CoE-ACFC, paras. 14–17, 54 and 65.
- <sup>115</sup> Ibid., paras. 37 and 241.
- <sup>116</sup> Ibid., paras. 41 and 46.
- <sup>117</sup> JS7, para. 1(a), referring to A/HRC/39/9, para. 155.109 (Greece), read together with A/HRC/39/9/Add.1.
- <sup>118</sup> CoE-ECRI, para. 31. See also: JS7, para. 3; AI, para. 25. AI made recommendations (paras. 43 and 44).
- <sup>119</sup> JS7, para. 7.
- <sup>120</sup> CoE-ECRI, para. 23. CoE-ECRI made recommendations (para. 24).
- <sup>121</sup> JS1, pp. 2–3. JS1 made recommendations (p. 6).
- <sup>122</sup> Ibid., p. 5. JS1 made recommendations (p. 6).
- <sup>123</sup> ADF, paras. 4 and 7. ADF made recommendations (para. 25).
- <sup>124</sup> JS5, paras. 26 and 33.
- <sup>125</sup> JS2, pp. 1–2.
- <sup>126</sup> JS5, para. 50.
- <sup>127</sup> JAI, para. 28. JAI made a recommendation (para. 40).
- <sup>128</sup> JS5, para. 45.
- <sup>129</sup> JS6, paras. 34 and 37. JS6 made recommendations (para. 42).