



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第四十五届会议  
2024年1月22日至2月2日

## 利益攸关方就摩纳哥所提交材料的概述\*

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。<sup>1</sup> 报告概述了 6 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料，<sup>2</sup> 因受字数限制，仅摘录相关内容。

#### 二. 利益攸关方提供的材料

##### A. 国际义务的范围<sup>3</sup> 以及与人权机制的合作

2. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(欧洲防止酷刑委员会)指出，摩纳哥当局表示正在考虑批准《联合国禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》(《禁止酷刑公约任择议定书》)，并且已经开展了影响研究。为此，已多次提出指定保护权利和自由及调解事务高级专员办事处作为国家预防机制的想法。欧洲防止酷刑委员会鼓励摩纳哥批准《禁止酷刑公约任择议定书》，并建立或指定一个国家预防机制。<sup>4</sup>

3. 国际废除核武器运动指出摩纳哥尚未签署《禁止核武器条约》，呼吁政府作为当务之急签署并批准该条约。<sup>5</sup>

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



## B. 国家人权框架

### 体制基础设施和政策措施

4. 欧洲防止酷刑委员会指出，摩纳哥发布君主令建立了一个保护人权的国家机制——保护权利和自由及调解事务高级专员办事处。该办事处没有防止酷刑方面的具体任务，但定期处理被剥夺自由者的申诉以及与关押、特别是监禁有关的事项。<sup>6</sup>

5. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，保护权利和自由及调解事务高级专员办事处这一机构及其职能和权力是由君主令而非宪法或议会文书规定的。<sup>7</sup> 委员会指出，高级专员的主要职责是帮助任何认为自己的权利或自由受到当局侵犯的人(涉及公务员系统内雇佣纠纷的除外)，或者认为自己在公共或私营部门遭受“不合理”歧视的人。<sup>8</sup>

6. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，高级专员无权自行进行调查、发表研究报告或就拟议法律发表意见。<sup>9</sup> 委员会建议摩纳哥当局作为优先事项，加大高级专员的调查权力，使高级专员办事处能够在规定时限内获得调查所需的信息，包括非公有领域的信息。<sup>10</sup>

## C. 促进和保护人权

### 1. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

#### 平等和不歧视

7. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，摩纳哥的外国居民人数远高于摩纳哥国民：截至 2020 年 12 月 31 日，该国约有 38,350 名居民，其中只有约 9,050 人是摩纳哥人。<sup>11</sup> 摩纳哥情况特殊，本国公民占人口少数，该国的制度是首先优先考虑摩纳哥国民，其次是与该国关系密切的外国人，例如在摩纳哥出生和/或连续居住了很长时间的外国人(本国儿童)，再次是公国内的其他居民和周边地区的居民以及跨境工人。该制度基于公民身份以及与国家的联系，将人分为不同的法律类别，赋予他们不同的权利和保护。这一制度有赖于严格限制入籍的法律，并确保拥有摩纳哥国籍的人始终是少数。<sup>12</sup>

8. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，由于摩纳哥某些部门(包括就业和住房)存在国民优先制度，与占少数的摩纳哥国民的差别待遇并不被国内法视为“不合理”歧视。<sup>13</sup>

9. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会遗憾地指出，由于没有任何关于歧视的组织法，高级专员在促进平等和防止歧视方面的权力仍然非常有限，因为任何提高平等意识和促进平等的行动只能以现有的个别规定为基础。<sup>14</sup> 委员会强烈建议通过适当的法律，以便为打击一切形式的歧视提供框架。<sup>15</sup>

10. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到关于大规模活动中基于种族貌相进行身份检查的指控，指出缺乏关于仇恨言论和仇恨犯罪的公开数据是一个问题，鼓励摩纳哥当局恢复收集数据，并公开数据。<sup>16</sup> 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室(民主人权办)指出，摩纳哥自 2013 年以来没有向其报告仇恨犯罪统计数据。民主人权办还指出，审查现有法律框架，以确保能够有效确认偏见动机

并对犯罪人施加适当的处罚，将对摩纳哥有益。民主人权办指出，根据摩纳哥的法律，仇恨犯罪的受害者不享有特殊地位。<sup>17</sup>

11. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，有资料显示仇恨言论的受害者似乎不愿意起诉，而且有些人不知道自己的权利。委员会建议摩纳哥当局与保护权利和自由及调解事务高级专员办事处以及相关民间社会行为体合作，在摩纳哥社会各阶层开展宣传，以提高以下方面的认识：种族主义言论，仇视男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者(LGBTI)的言论，该领域现有的法律规定和权利，以及举报或起诉此类言论的程序。<sup>18</sup>

12. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，自 2015 年以来，保护权利和自由及调解事务高级专员一直与代表摩纳哥弱势群体的民间社会协会和团体保持定期接触。然而，高级专员很难找到相关合作伙伴，特别是在 LGBTI 问题和种族歧视相关问题上。委员会认为，鼓励建立一些场所，让受此类歧视影响者能够发表言论并被听到，特别是在协会框架内建立这样的场所，将有所帮助。<sup>19</sup>

13. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，关于仇恨言论的条款也适用于网上言论，不因媒介类型而有所区分。然而，问题在于，根据关于数字公国的第 1.383 号法律的规定，不是法官，而是国务大臣(即政府首脑)可以通过行政程序下令删除仇恨言论。<sup>20</sup> 委员会建议摩纳哥当局作为优先事项，赋予司法机关授权、批准和下令删除仇恨言论或屏蔽有仇恨言论的网站的权力，从而加大打击网络仇恨言论的力度。<sup>21</sup>

#### 生命权、人身自由和安全权以及免受酷刑的权利

14. 欧洲防止酷刑委员会注意到，摩纳哥法律在法律体系的不同层面处理酷刑概念，特别是将其作为某些罪行或在国外实施的酷刑行为的加重处罚情节。委员会还注意到，摩纳哥当局及法院认为国际法，特别是《联合国禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》可直接适用于国内法。但委员会注意到，摩纳哥刑法仍然不包含与酷刑罪有关的具体规定，不论是定义和适用的刑罚，请摩纳哥当局在刑法中明确列入与酷刑有关的具体罪行。<sup>22</sup>

15. 欧洲防止酷刑委员会满意地注意到，防止虐待的基本保障得到摩洛哥法律认可，总体上得到了有效执行。<sup>23</sup> 被拘留者在拘留之初被口头告知他们的权利，随后以书面形式告知。总的来说，很好地传达了这些信息。尽管如此，代表团注意到有指控称，提供的信息零散，有时在拘留后期才提供。委员会建议当局采取必要措施，以便系统地提供一份简要介绍被拘留者权利的宣传单，并在整个剥夺自由期间予以保存。<sup>24</sup>

16. 欧洲防止酷刑委员会满意地注意到，摩纳哥采纳了它的建议，将惩戒性隔离监禁的最长时间缩短到成年人 14 天，16 岁以上未成年人 3 天。《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》(《纳尔逊·曼德拉规则》)规定不得单独囚禁未成年人，委员会根据全部规则，呼吁摩纳哥当局废除对未成年人的惩戒性隔离监禁。<sup>25</sup>

17. 欧洲防止酷刑委员会指出，监狱的内部条例还规定，出于安全目的或应当事人请求，经监狱长决定，可进行行政隔离监禁。这种隔离监禁很少使用，持续时间通常较短。委员会建议迅速审查关于行政隔离程序的法律，并规定必须对这样的决定做出充分解释，经常审查这种做法以及保证有机会向独立机构上诉。该程序不得取代纪律处分。<sup>26</sup>

18. 欧洲防止酷刑委员会对法院候审室不足 1 平方米的情况没有进行任何改进感到遗憾，呼吁当局弃用这类候审室并修建更宽敞的候审室。<sup>27</sup>

19. 欧洲防止酷刑委员会注意到，监狱中主要是还押候审的外国人。根据与邻国签订的双边条约，“因普通法犯罪或不法行为被判处监禁的个人将被关押在该邻国的监狱设施中”。从此，只有摩纳哥人或与摩纳哥有家庭或个人联系的人在还押中心服刑。<sup>28</sup>

20. 此外，欧洲防止酷刑委员会指出，尽管有定期投资，但它认为还押中心仍然不适合长期剥夺自由，且现有建筑似乎无法进行改造，特别是由于采光差、经常出现潮湿和渗透问题，以及活动空间，包括户外活动空间不足。委员会再次建议将监禁转移到合适的监狱结构中。在尚未转移前，应立即采取措施改善采光，特别是在未成年人专门区域，并扩大探视空间，改善户外活动条件。<sup>29</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治

21. 欧洲委员会反腐败国家小组(反腐败国家小组)指出，《司法服务条例法》修正案加强了高级司法委员会维护司法独立的能力，该委员会现在可以启动纪律程序。但它感到遗憾的是，没有调整高级司法委员会的人员构成，以增加由同僚选举的委员人数，其活动报告没有公布，在法官和检察官的任命及其职业生涯管理方面，没有赋予该委员会更大的职能。<sup>30</sup>

22. 反腐败国家小组欢迎该国通过了《法官和检察官职业道德和道义原则汇编》、关于最高法院组成的法律和最高法院成员职业道德章程。<sup>31</sup>

23. 反腐败国家小组指出，尽管存在关于任命最高法院成员的法律框架，但无法确保任命是基于透明的程序，特别是鉴于亲王有任命权。该小组指出，这一权力应受到进一步的法律规范，以便不仅在实践中，而且在法律上保证任命的透明度和独立性。该小组还指出，不兼任规则仍然含糊，而且没有专门涉及利益冲突以及法官廉正有关的其他要求的规则。<sup>32</sup>

24. 反腐败国家小组指出，法律中既没有明确规定任命司法机构成员的程序，包括从邻国借调的程序，也没有明确规定续聘或提前解聘从邻国借调的法官和检察官的程序。尽管采取了务实的措施，举行竞争性入职考试和培训候选人，但只有通过适当的立法措施才能充分确保任命司法机构成员及其职业发展所需的透明度。<sup>33</sup>

#### 基本自由以及公共和政治生活参与权

25. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，有资料表明，2019 年，尽管最高法院做出了有利于摩纳哥耶和华见证人协会的裁决，包括 2019 年 2 月 18 日宣布政府前两项决定无效的裁决，但当局仍然再次拒绝了该协会提交的正式注册请求。委员会满意地注意到，当局提供的资料表明正在解决这一问题，它强烈鼓励摩纳哥当局执行有利于耶和华见证人协会的司法裁决。<sup>34</sup>

26. 2022 年 12 月，民主人权办对 2023 年议会选举开展了需求评估，结论是对选举进程的信任度很高。然而，民主人权办重申，它之前提出的许多建议仍未得到落实，例如：(一) 候选人的资格；(二) 将诽谤定为犯罪；(三) 代理投票；(四) 解决选举争议。<sup>35</sup>

27. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会遗憾地指出，根据《宪法》第 79 条，在摩纳哥，只有摩纳哥国民才享有选举权和被选举权，这导致居住在摩纳哥的四分之三人口无法投票，包括在市政选举中投票。委员会鼓励当局为外国居民提供更多参与公共生活的机会。<sup>36</sup>

#### 禁止一切形式的奴役，包括贩运人口

28. 打击人口贩运行动专家组指出，在摩纳哥法律中，2006 年 8 月 1 日第 605 号君主令将人口贩运定为刑事犯罪。<sup>37</sup> 目前，摩纳哥没有打击人口贩运的国家行动计划或其他政策文件。不过摩纳哥当局表示已成立了一个由所有相关部门组成的工作组。<sup>38</sup>

29. 打击人口贩运行动专家组注意到，鉴于摩纳哥公国的特殊地理位置和人口规模，没有专门打击人口贩运的机构，也没有确认人口贩运受害者的正式程序或既定指标。<sup>39</sup>

30. 打击人口贩运行动专家组注意到，摩纳哥迄今尚未发现任何人口贩运受害者。<sup>40</sup> 但专家组指出，某些群体，包括在国外工作的家庭佣工和在游艇上工作的人，可能更容易遭受潜在的人口贩运。<sup>41</sup> 此外，据报道，公国举办的一些有外地人参加的年度活动吸引了居住在邻国的应召女郎。当局没有发现任何强迫卖淫的受害者。然而，这些活动吸引的大量人流可能会导致识别卖淫者中的潜在贩运受害者变得更加复杂，需要执法部门采取主动的措施。<sup>42</sup>

31. 鉴于缺乏培训与未发现人口贩运受害者之间可能存在联系，打击人口贩运行动专家组认为，摩纳哥当局应确保向所有相关专业人员(执法人员、法官、劳动监察员、社会工作者、儿童工作者、医务人员、律师和其他相关群体)提供关于识别和照顾人口贩运受害者的培训。<sup>43</sup>

32. 打击人口贩运行动专家组还敦促摩纳哥当局向所有可能接触潜在人口贩运受害者的专业人员提供操作工具(如指标、检查清单和风险评估工具)；并通过建立关于识别贩运儿童受害者的明确程序(国家转介机制)，制定识别和转介贩运儿童受害者寻求援助的程序。<sup>44</sup>

#### 工作权和公正良好工作条件权

33. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，《宪法》第 25 条赋予摩纳哥公民在公共和私营部门的就业优先权。然而，尽管存在法律限制，但由于摩纳哥公民很少，外国雇员的数量仍然很高。委员会注意到有资料表明，本应只在同等技能情况下适用的国民优先规则可能经常被滥用，构成“优待国民”的做法，导致外国工人缺乏工作安全感。<sup>45</sup>

34. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议摩纳哥当局通过禁止临时无故解雇员工的条款，以更好地保护雇员，避免他们遭受任何不合理的区别待遇，从而防止任何基于公民身份或民族或族裔出身、肤色、语言、宗教、性取向、性别认同和性别特征的歧视或骚扰。<sup>46</sup>

#### 适当生活水准权

35. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，在住房方面，私营部门的房产数量有限，租金非常高，但私营部门是所有人，无论公民身份如何，都可以进入的唯

一部门。相比之下，受监管部门中的“租金控制”低价房首先留给摩纳哥国民，其次是“国内儿童”和与摩纳哥有密切联系的外国国民。鉴于摩纳哥房地产市场的持续压力，委员会认为，当局应加强该领域的行动，注意不要制造不合理的理由以区分不同的外国人群体，并分析实际上被迫居住在摩纳哥境外的外国人在多大程度上也能受益于这种安排。<sup>47</sup>

### 健康权

36. 欧洲法律和司法中心指出，2009 年之前，除非是为了挽救母亲的生命，任何情况下的堕胎都是非法的。2009 年，摩纳哥修订了《刑法》，允许在强奸、胎儿畸形、胎儿疾病或危及生命的情况下堕胎。<sup>48</sup> 该中心对堕胎问题表示关切。<sup>49</sup>

### 受教育权

37. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会欢迎摩纳哥通过关于打击校园霸凌和暴力的 2021 年 12 月 3 日第 1.513 号法律。委员会指出，该法还涉及网络霸凌，加重了对“集体霸凌”和“网络集体攻击”的处罚。《刑法》新的第 236-1-1 条给出了校园霸凌的定义，并规定当这种行为是“出于个人或群体的外貌、性别、残疾、出身、性取向、实际或被认为属于或不属于某一特定族裔群体、民族、种族或宗教”时，将加重处罚。<sup>50</sup>

38. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会还表示欢迎的是，人权教育是摩纳哥小学到高中课程的一部分。<sup>51</sup>

39. 断粉笔基金会指出，2007 年 7 月 12 日关于教育的第 1.334 号法律第 11 条要求在普通学校环境中向残疾儿童和青少年或健康状况导致失能的儿童和青少年提供教育，如果做不到，应让他们接受符合其具体需要的特殊教育。然而，摩纳哥似乎没有任何公开的方案或政策，说明正在采取哪些措施来确保残疾儿童在所有学校中平等地获得教育，并确保可能的特殊需求得到满足。<sup>52</sup>

40. 碎粉笔基金会敦促摩纳哥监测和报告全国教育机构中残疾儿童和青少年的状况，并就如何将这此儿童纳入教育系统以及如何满足他们的需求，提供公开的政策和指导方针。<sup>53</sup>

41. 碎粉笔基金会还指出，摩纳哥的教育系统虽然很好地展示了多样性，但不确定它是否能够帮助、支持和融合弱势群体学生。<sup>54</sup> 该基金会指出，教育系统必须有更好的装备，做更好的准备，以支持弱势儿童、移民和难民，保证他们有机会接受教育，并防止他们被边缘化和受到歧视。<sup>55</sup>

## 2. 特定个人或群体的权利

### 妇女

42. 《伊斯坦布尔公约》缔约方委员会欢迎摩纳哥在落实关于执行《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力公约》(《伊斯坦布尔公约》)的建议方面采取的措施和取得的进展，特别注意到：促进和保护妇女权利委员会于 2021 年公开招标，允许民间社会竞争资金，在暴力侵害妇女领域开展工作的重要非政府组织从而可以获得此类资金；摩纳哥统计和经济研究所从各种机构来源和协会收集关于不同形式的暴力侵害妇女行为的数据并编制清单；挑选了全国帮助热线

的工作人员，以确保从早上 7 点到晚上 10 点提供有关家庭暴力的真人咨询；以及引入性勒索罪。<sup>56</sup>

43. 《伊斯坦布尔公约》缔约方委员会鼓励摩纳哥采取进一步措施，落实该委员会向当局提出的建议，特别是通过：确保系统地收集关于暴力侵害妇女行为的数据，并按受害者和犯罪者的性别以及受害者和犯罪者之间的关系对数据进行分类；在摩纳哥定期开展受害者普遍性调查，以便了解暴力受害者的受害经历、从支助机构获得的支助是否充分、不报案的原因等；确保帮助热线 24 小时(包括在晚上 10 点以后)向来电者提供与《公约》涵盖的一切形式暴力侵害妇女行为有关的真人咨询。<sup>57</sup>

44. 断粉笔基金会注意到，摩纳哥三年来审查和更新了约 12,000 份法律文本，以删除任何不合时宜的条款并促进性别平等。然而，在这个问题上仍有改进空间，例如，从 2019 年私营部门的中位工资来看，女性工资比男性低 5.9%。<sup>58</sup>

### 儿童

45. 全球制止暴力侵害儿童行为伙伴关系(制止暴力组织)指出，摩纳哥法律虽然没有支持使用体罚，但也没有明确禁止。<sup>59</sup>

46. 关于上一轮普遍定期审议中提出的建议，<sup>60</sup> 制止暴力组织指出，审议结束后，该国似乎没有通过任何明确禁止在所有场合体罚儿童的法律。2019 年，修订了《刑法》第 238-1 条，将未成年和亲密家庭关系(如父母对子女)列为殴打案件的加重情节。但《刑法》并没有明确禁止体罚，不论轻重。<sup>61</sup>

47. 制止暴力组织表示希望各国在审议期间提出这一问题，并建议摩纳哥加紧努力，作为优先事项，明确禁止在儿童生活的任何环境中对其实施体罚，并废除任何允许使用体罚的条款。<sup>62</sup>

48. 《欧洲委员会保护儿童免遭性剥削和性虐待公约》缔约方委员会(兰萨罗特委员会)要求摩纳哥对检察官开展儿童性剥削和性虐待方面的培训。<sup>63</sup> 兰萨罗特委员会还请摩纳哥设立专门单位、机构或人员，负责起诉利用信息和通信技术对儿童实施的性犯罪。<sup>64</sup>

### 残疾人

49. 欧洲防止酷刑委员会指出，非自愿入院程序总体上似乎为防止可能的滥用提供了必要保障措施。<sup>65</sup> 委员会呼吁摩纳哥当局在国家法律中纳入每年至少对安置需求进行两次审查的要求，并规定听取病人陈述和提供律师协助。<sup>66</sup>

### 男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者

50. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到有资料表明，摩纳哥对 LGBTI 人士是一个相对安全和宽容的环境，但指出立法框架没有跟上摩纳哥社会在这方面的变化。<sup>67</sup>

51. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，自 2011 年以来，同性伴侣受到防止家庭暴力条款的保护。此外，2020 年 6 月生效的一项法律允许所有伴侣，无论同性还是异性，签订民事结合合同。<sup>68</sup> 然而，这种合同并不赋予法定“继承人”地位或亲权或监护权，也不允许行使家庭权利。此外，摩纳哥不承认在国外合法缔结的同性婚姻，也不承认在国外结婚的同性伴侣的合法权利。注意到有消

息称政府机构 2021 年 11 月确认在国外结婚的同性伴侣可在摩纳哥签订民事结合合同，委员会指出，对有关伴侣而言，仍然存在尚未解决的问题，特别是婚姻赋予的地位和民事结合合同下的地位之间可能存在不合理的差异。<sup>69</sup>

52. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议摩纳哥当局审查现行立法，以便为同性伴侣提供新的安排。在这方面，当局应重新考虑法律在同性伴侣和异性伴侣方面的任何差异是否有客观和合理的理由。<sup>70</sup>

#### 移民、难民和寻求庇护者

53. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，虽然摩纳哥的非正常移民人数似乎很少，但民间社会报告称，大量居住在邻国的外国国民在摩纳哥工作，却没有申报就业。尽管对这种情况的存在或规模未达成共识，但一些资料显示，这种情况在外籍工人(很多是家庭佣工)中可能占 5-7%。<sup>71</sup> 委员会建议摩纳哥与邻国政府以及存在未申报就业问题的外国人群体联合开展研究，以制定措施，更好地帮助遭受种族主义或歧视待遇的人。<sup>72</sup>

54. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到当局提供的资料称，难民享有 1951 年《关于难民地位的日内瓦公约》规定的权利，根据摩纳哥在批准该文书时所作的保留，在教育、公共援助、工作和社会援助方面，难民的权利与外国居民的权利一致，而不是与本国国民的权利一致。<sup>73</sup>

55. 不过，欧洲反对种族主义和不容忍委员会还注意到，目前在国家一级通过的任何案文都没有提供处理庇护申请的框架，所有申请(数量很少)均由国务部长手下的官员处理。负责人可咨询邻国负责适用有关承认难民和无国籍人地位和给予辅助保护的案文的独立机构，或征求其意见，但没有系统地这么做，而且即使征求了独立机构的意见，该意见也不具有约束力。<sup>74</sup> 委员会建议当局在国内法中纳入处理庇护申请的程序，特别规定国家应为等待申请结果的寻求庇护者所做的接收安排，以及国家根据适用的国际协定接受或拒绝申请所依据的相关标准。<sup>75</sup>

#### 注

<sup>1</sup> A/HRC/40/13 and A/HRC/40/13/Corr.1, A/HRC/40/13/Add.1, and A/HRC/40/2.

<sup>2</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

##### *Civil society*

##### *Individual submissions:*

|              |  |
|--------------|--|
| Broken Chalk | The Stichting Broken Chalk, Amsterdam (Netherlands);                           |
| ECLJ         | European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);                      |
| End Violence | The Global Partnership to End Violence Against Children, Geneva (Switzerland); |
| ICAN         | International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland).       |

##### *Regional intergovernmental organizations:*

|     |  |
|-----|--|
| CoE | The Council of Europe, Strasbourg (France); Attachments: (CoE-CPT) Le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants, Rapport au Gouvernement de la Principauté de Monaco relatif à la visite effectuée à Monaco par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) du 15 au 18 septembre 2020, Strasbourg, le 18 mai 2021, CPT/Inf (2021) 12 ; |
|-----|--|

(CoE-ECRI) The European Commission against Racism and Intolerance, Report on Monaco (sixth monitoring cycle), adopted on 29 March 2022, published on 9 June 2022;  
 (CoE-GRECO) The Group of States against Corruption, Corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors, Second Compliance Report Monaco, Fourth Round Evaluation, Adopted by GRECO at its 93<sup>rd</sup> Plenary Meeting (Strasbourg, 20–24 March 2023), Publication: 30 March 2023, GrecoRC4(2023)5;  
 (CoE-GRETA) Groupe d’experts sur la lutte contre la traite de êtres humains, Rapport concernant la mise en œuvre de la Convention du Conseil de l’Europe sur la lutte contre la traite des êtres humains par Monaco, Adopté le 22 novembre 2019, Publié le 12 février 2020, GRETA (2020)02;  
 (CoE-CoP) The Committee of the Parties to the Istanbul Convention, Conclusions on the implementation of recommendations in respect of Monaco adopted by the Committee of the Parties to the Istanbul Convention, Adopted on 7 December 2021, Published on 9 December 2021, IC-CP/Inf (2021)7;  
 (CoE-Lanzarote Committee) The Committee of the Parties to the Council of Europe Convention on the protection of children against sexual exploitation and sexual abuse, Implementation report, The Protection of Children Against Sexual Exploitation and Sexual Abuse Facilitated by Information and Communication Technologies (ICTs), Addressing the Challenges Raised by Child Self-Generated Sexual Images and/or Videos, T-ES(2022)02\_en final, 10 March 2022;  
 OSCE/ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland).

<sup>3</sup> *The following abbreviations are used in UPR documents:*

|            |  |
|------------|--|
| ICERD      | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination.                             |
| ICESCR     | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights.  |
| OP-ICESCR  | Optional Protocol to ICESCR.   |
| ICCPR      | International Covenant on Civil and Political Rights.  |
| ICCPR-OP 1 | Optional Protocol to ICCPR.  |
| ICCPR-OP 2 | Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty.                               |
| CEDAW      | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women.                                    |
| OP-CEDAW   | Optional Protocol to CEDAW.  |
| CAT        | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.                      |
| OP-CAT     | Optional Protocol to CAT.  |
| CRC        | Convention on the Rights of the Child.   |
| OP-CRC-AC  | Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict.                                     |
| OP-CRC-SC  | Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography.                    |
| OP-CRC-IC  | Optional Protocol to CRC on a communications procedure.  |
| ICRMW      | International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families. |
| CRPD       | Convention on the Rights of Persons with Disabilities  |
| OP-CRPD    | Optional Protocol to CRPD.   |
| ICPPED     | International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.                        |

<sup>4</sup> CoE-CPT, para. 5.

<sup>5</sup> ICAN, p. 1.

<sup>6</sup> CoE-CPT, para. 5.

- 7 CoE-ECRI, para. 1.
- 8 CoE-ECRI, para. 2.
- 9 CoE-ECRI, para. 3.
- 10 CoE-ECRI, para. 7.
- 11 CoE-ECRI, para. 43.
- 12 CoE-ECRI, para. 44.
- 13 CoE-ECRI, para. 2.
- 14 CoE-ECRI, para. 3.
- 15 CoE-ECRI, para. 6.
- 16 CoE-ECRI, para. 27.
- 17 OSCE/ODIHR, paras.8–9.
- 18 CoE-ECRI, paras. 29–30.
- 19 CoE-ECRI, para. 32.
- 20 CoE-ECRI, para. 36.
- 21 CoE-ECRI, para. 37.
- 22 CoE-CPT, para. 6.
- 23 CoE-CPT, p. 4.
- 24 CoE-CPT, para. 12.
- 25 CoE-CPT, para. 60.
- 26 CoE-CPT, para. 61.
- 27 CoE-CPT, para 20.
- 28 CoE-CPT, para. 22.
- 29 CoE-CPT, p. 4 and para. 31.
- 30 CoE-GRECO, para. 17.
- 31 CoE-GRECO, para. 34.
- 32 CoE-GRECO, para. 24.
- 33 CoE-GRECO, para. 29.
- 34 CoE-ECRI, para. 71.
- 35 OSCE/ODIHR, paras. 5–6.
- 36 CoE-ECRI, para. 55.
- 37 CoE-GRETA, para. 15.
- 38 CoE-GRETA, para. 17.
- 39 CoE-GRETA, p. 7.
- 40 CoE-GRETA, p. 7.
- 41 CoE-GRETA, p. 7.
- 42 CoE-GRETA, para. 13.
- 43 CoE-GRETA, para. 49.
- 44 CoE-GRETA, p. 7.
- 45 CoE-ECRI, paras. 56–58.
- 46 CoE-ECRI, para. 59.
- 47 CoE-ECRI, paras. 67–69.
- 48 ECLJ, para. 6.
- 49 ECLJ, paras. 7–16.
- 50 CoE-ECRI, para. 13. See also Broken Chalk, para. 6.
- 51 CoE-ECRI, para. 10. See also Broken Chalk, para. 5.
- 52 Broken Chalk, para. 9.
- 53 Broken Chalk, para. 15.
- 54 Broken Chalk, para. 10.
- 55 Broken Chalk, para. 16.
- 56 CoE-CoP, para. A.
- 57 CoE-CoP, para. B.
- 58 Broken Chalk, para. 8.
- 59 End Violence, para. 2.
- 60 For the relevant recommendations, see [A/HRC/40/13](#), paras. 76.63 (Brazil), 76.64 (Madagascar), 76.65 (Portugal) and 76.66 (Uruguay).
- 61 End Violence, para. 1.2.
- 62 End Violence, para. 1.3.
- 63 CoE-Lanzarote Committee, p. 67, Recommendation III-15.
- 64 CoE-Lanzarote Committee, p. 56, Recommendation III-6.
- 65 CoE-CPT, p. 4.
- 66 CoE-CPT, para. 80.
- 67 CoE-ECRI, para. 21.
- 68 CoE-ECRI, para. 22.

<sup>69</sup> CoE-ECRI, para. 23.

<sup>70</sup> CoE-ECRI, para. 24.

<sup>71</sup> CoE-ECRI, para. 18.

<sup>72</sup> CoE-ECRI, para. 19.

<sup>73</sup> CoE-ECRI, para. 46.

<sup>74</sup> CoE-ECRI, para. 47.

<sup>75</sup> CoE-ECRI, para. 48.

---