



人权理事会
普遍定期审议工作组
第四十五届会议
2024年1月22日至2月2日

利益攸关方就尼日利亚所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期和上次审议的结果。¹ 报告概述了 41 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料，² 因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 尼日利亚国家人权委员会除其他外指出：

(a) 应修正 2023 年《1999 年尼日利亚联邦共和国宪法(第五次修改, 第 5 号)法》(《宪法》), 处理经济、社会及文化权利的可诉性问题;³

(b) 酷刑、法外处决和任意处决普遍存在, 原因包括执法人员抱有蔑视人权的态度, 以及使用非常规方法调查吸毒和滥用药物行为;⁴

(c) 尼日利亚在打击恐怖主义方面面临挑战, 该委员会还指出, 尼日利亚除其他外, 在执行《预防和打击暴力极端主义国家政策框架和行动计划》和 2022 年经修订的《(预防和禁止)恐怖主义法》时采取“整个政府、整个社会一体联动方针”。然而, 联邦政府尚未批准《关于在武装冲突中保护平民和减轻平民伤害的国家政策》;⁵

(d) 刑事司法系统面临的挑战包括长期审前拘留和频繁休庭, 原因在于工作负担重和法官数量不足;⁶

* 本文件印发前未经正式编辑。



(e) 可持续发展政策的执行因治理问责不力而受到影响，这对有效改善人民的社会和经济福祉构成阻碍；⁷

(f) 令人感到关切的是，人们对国家独立选举委员会及选举进程缺乏信任和信心，在这方面，该委员会还指出，在 2019 年和 2023 年选举期间，存在官员和投票材料未按时抵达投票站、不安全和选民受到恐吓的情况；⁸

(g) 法律、政策和方案就妇女的需要和利益作出了规定，但政策执行不力、缺乏敏感对待性别问题的预算编制、家庭暴力和有害文化习俗盛行等原因使妇女权利的实现受到阻碍；⁹

(h) 儿童保护政策不足和《普及基础教育法》未得到充分执行等原因导致儿童权利受到损害；¹⁰

(i) 境内流离失所者营地过于拥挤；老年人因年龄而面临社会、健康、经济和财务方面的制约；残疾人利用公共设施的机会和就业机会有限。¹¹

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围¹² 以及与人权机制的合作

3. 断粉笔基金会指出，尼日利亚尚未批准《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》。¹³

4. 国际妇女争取和平与自由联盟指出，尼日利亚迫切需要将通过批准《武器贸易条约》而作出的承诺转化为具体行动。¹⁴

B. 国家人权框架

1. 宪法和立法框架

5. 联署材料 18 指出，平行法律制度破坏了《宪法》的主要支柱。¹⁵ 伯明翰城市大学普遍定期审议项目指出，尼日利亚作为前英国殖民地，拥有复杂的混合法律制度，该制度由英国普通法、伊斯兰法和习惯法构成，在由联邦政府和 36 个州组成的联邦体系中实施。¹⁶

6. 联署材料 13 指出，尼日利亚于 1985 年批准了《消除对妇女一切形式歧视公约》，但该《公约》的规定尚未纳入国家法律。¹⁷

7. 联署材料 3 提及上次审议中得到支持的相关建议，并指出参议院于 2021 年第二次否决了《性别和机会平等法案》。否决这项法案及其他有利于妇女的法案，阻碍了促进妇女、女童、儿童和残疾儿童得到包容的进程。¹⁸

8. 联署材料 4 指出，如果颁布对表达自由加以管控的拟议法律，包括 2019 年《(禁止)仇恨言论法案》、《国家禁止仇恨言论委员会(成立事宜等)法案》和 2019 年《数字权利和自由法案》，会严重限制公民空间。¹⁹

9. 全球无杀戮研究中心呼吁使自杀行为非犯罪化。²⁰

2. 体制架构和政策措施

10. 联署材料 18 指出，自 1999 年结束军人统治和恢复文官治理以来，实现真正民主治理的愿望还难以成真。²¹ 尼日利亚未能确保所有治理机构的独立性和公信力以及充分运作的问责制，以有效保护民主和人权。²² 宗教合法性塑造了尼日利亚北部的政治权力格局，对民族团结和共同公民身份构成挑战。²³

C. 促进和保护人权

1. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

平等和不歧视

11. 联署材料 21 指出，歧视会产生严重和有害的影响，因为歧视固化了不平等，剥夺了个人的平等机会和待遇，助长了社会排斥和污名化，破坏了福祉，并对遭受歧视的人，包括 LGBTIQ+ 人士充分实现人权构成阻碍。²⁴

12. 国际妇女争取和平与自由联盟指出，歧视性性别规范和父权制的存在助长了宣扬有害的尚武男子气概的论调。在全球范围内，通过改变社会规范和促进积极的男子气概，使男子成为实现性别平等的盟友，这一战略已被确定为应对有害男子气概的关键。²⁵

生命权、人身自由和安全权以及免受酷刑的权利

13. 联署材料 2 指出，《宪法》以及联邦和州的几项法律规定了死刑。联署材料 2 回顾，在上次审议中，尼日利亚仅支持了一项与废除死刑和暂停执行死刑有关的建议，联署材料 2 指出，尼日利亚未正式暂停执行死刑，并认为所支持的建议未得到执行。²⁶

14. 联署材料 2 提及上次审议中得到支持的相关建议，并指出，尽管颁布了《反酷刑法》，但酷刑和虐待在刑事司法系统中仍然普遍存在。²⁷ 联署材料 8 指出，安全机构在拘留场所并在逮捕和审讯嫌疑人期间实施酷刑和虐待；在调查指称的酷刑案件以及受害者获得赔偿和康复的权利方面存在法律空白；由执法和安全机构工作人员组成的国家防止酷刑委员会缺乏独立性。²⁸

15. 大赦国际提及上次审议中得到支持的相关建议，并指出，尼日利亚尚未建立关于失踪人员的官方数据库，强迫失踪受害者及其家人仍然无法伸张正义。²⁹

16. 伯明翰城市大学普遍定期审议项目指出，由于多个政府机构运作不良，打击残割女性生殖器的行动受到阻碍。³⁰

17. 人权观察指出，尽管尼日利亚支持上次审议中提出的关于确保保护平民的建议，但若干武装团体和犯罪团伙继续威胁数百万尼日利亚人的安全。³¹ 联署材料 1 指出，尼日利亚缺乏有效的执法对策，包括未能逮捕和起诉袭击者，这促使暴力行为增加，并加剧了受害者的孤立无援感。³²

18. 联署材料 20 指出，在上次审议中，尼日利亚支持了关于应对族群间暴力的建议，但未能执行这些建议。³³ 联署材料 18 指出，努曼联邦和尼日利亚中间带次区域的特点是，牧民与农民之间发生旷日持久的暴力冲突。由于联邦政府未与

受影响社区进行充分的建设性接触，没有进行重新安置、康复、恢复原状或任何形式的和平建设。³⁴

19. 联署材料 22 指出，一些村庄频繁遭受攻击，导致大量平民伤亡，暴力行为越发具有种族和宗教色彩。攻击者几乎是系统地放火焚烧房屋和基础设施，并破坏粮食储备。联邦政府为制止暴力而采取的措施，包括在受影响地区发动的军事行动仍然无效。³⁵

20. 吉迪恩和丰米·帕拉—马拉姆和平基金会指出，自上次审议以来，妇女和女童继续成为伊斯兰团体、土匪和武装富拉尼牧民绑架的目标。在学校等特定地点实施的大规模绑架可以预测，这些绑架特别针对具有特定性别和信仰的人。但主管机关没有采取积极主动的措施防止这些绑架。主管机关也未能与受害者家属沟通，并向陷入困境的亲属提供支助。绑架后逃脱或被释放的受害者未获得任何有意义的支助。³⁶

21. 吉迪恩和丰米·帕拉—马拉姆和平基金会指出，在尼日利亚北部地区，未成年基督徒女孩被私人掳去、被迫改变信仰并嫁给穆斯林男子的现象猖獗，这与此前席卷尼日利亚的通过绑架索取赎金的犯罪浪潮有所不同。³⁷ 联署材料 5 指出，地方伊斯兰机构和传统统治者往往共谋实施这些侵犯人权行为。³⁸ 联署材料 19 表示关切的是，往往以赎金为目的的大规模绑架增加，并指出绑架已成为利润丰厚的产业。³⁹

22. 联署材料 12 指出，LGBTIQ+群体遭受暴力、侵犯、敲诈、勒索和绑架。执法人员基于被认为的性取向和性别认同及表达实施非法拦截搜查行动、非法拘留、勒索以及有针对性的虐待和逮捕，这类情况大幅增加。⁴⁰

23. 联署材料 21 指出，任意逮捕和拘留 LGBTIQ+人士造成破坏性影响，使恐惧、创伤和歧视氛围长期存在，同时剥夺了 LGBTIQ+人士的基本权利和诉诸司法的机会。LGBTIQ+人士被警方逮捕和拘留后，通常面临酷刑和残忍、不人道或有辱人格的待遇，目的是迫使他们承认自己是同性恋。⁴¹ 仇恨犯罪盛行亦波及 LGBTIQ+人士。⁴²

24. 联署材料 12 指出，女性性工作者面临执法人员的任意逮捕、强奸(作为保释条件)、勒索、盗窃和诬告，执法人员侵犯她们的隐私，毁坏个人财产，并进行不当拦截和搜查。⁴³

25. 尼日利亚减少毒品危害倡导网络指出，吸毒者继续经常遭受执法机构的任意逮捕和虐待；他们在拘留期间出现毒品戒断症状时无法获得医疗支持。⁴⁴

26. 联署材料 2 指出，上次审议中一项关于实施《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》(《纳尔逊·曼德拉规则》)的建议得到支持，但该建议并未执行。⁴⁵ 联署材料 2 提及另一项得到支持的相关建议，并指出《尼日利亚惩教事务法案》已签署成为法律。然而，尽管取得了这一进展，仍然不断出现关于监狱拥挤的投诉。此外，监狱的基础设施条件恶劣，死刑犯面临的监禁条件尤为恶劣，女死刑犯特定的性健康和生殖健康需要没有得到考虑。⁴⁶

人权与反恐

27. 大赦国际指出，2022 年《(预防和禁止)恐怖主义法》载有违反国际人权义务和《宪法》的规定。⁴⁷

28. 大赦国际提及上次审议中得到支持的建议，并指出自 2019 年以来，安全部队持续侵犯人权，包括在对“博科圣地”组织采取军事行动的背景下侵犯人权。⁴⁸ 由军方领导的特别调查委员会以及 2017 年设立的审查武装部队人权义务遵守情况的总统调查小组的报告尚未公布，尽管尼日利亚在上次审议中承诺公布报告。⁴⁹

29. 人权观察指出，安全部队继续参与实施严重侵犯人权的行为，包括任意拘留、法外处决和显然无差别的空袭。尽管尼日利亚在上次审议中支持了几项相关建议，但未能对这些侵权行为的责任人追究责任。⁵⁰

30. 联署材料 5 指出，中部各州的农业社区越来越多地遭受富拉尼人非正规武装团体的致命袭击。2020 年，“博科圣地”恐怖主义派别与西北部和中部各州的武装团体结成了联盟，2021 年，“博科圣地”的一些战斗人员和炸弹制造者转移到卡杜纳南部的森林中，当地以基督教为主流宗教。“伊斯兰国西非省”和基地组织分支安萨鲁也建立了类似的联盟。⁵¹ 社会转型基金会平台指出，“博科圣地”、“伊斯兰国西非省”和武装富拉尼牧民等团体实施的暴力行为对基督教徒的影响尤为严重。⁵²

31. 欧洲法律和司法中心指出，尼日利亚对基督教徒来说是危险的国家，并着重指出，基督教徒被伊斯兰好战分子杀害，教堂和学校被摧毁。尼日利亚应立即采取措施保护基督教徒。⁵³

司法(包括有罪不罚问题)和法治

32. 联署材料 18 指出，司法系统薄弱并存在缺陷，因此无法落实公民自由。⁵⁴ 司法独立也越来越令人感到关切，公民对司法机构缺乏信任。⁵⁵

33. 联署材料 5 指出，在行政干预司法引起高度关切之际，对 2023 年选举结果的法律质疑使最高法院受到审视。对司法机关逐渐受到操控的担忧最初出现在 2016 年，当时一些资深法官的住宅遭到国家安全机关的搜查。最高法院对政治案件的判决进一步削弱了人们对最高法院的信心。⁵⁶

34. 联署材料 11 指出，律师因处理政治敏感案件而面临恐吓和骚扰。还有报告称，律师因合法的专业活动而受到刑事起诉。尼日利亚律师协会没有任何确保对攻击律师行为追究责任的机制。⁵⁷

基本自由以及公共和政治生活参与权

35. 联署材料 10 指出，宗教暴力、歧视和不容忍事件突出表明，需要应对在保护宗教或信仰自由权方面面临的挑战。虽然《宪法》赋予所有尼日利亚人选择或改变宗教信仰的权利，但改变宗教信仰会造成严重后果。⁵⁸

36. 联署材料 21 指出，宗教机构继续宣扬仇视同性恋和跨性别者的言论，并继续将 LGBTIQ+ 人士排除在宗教社群之外。2021 年，尼日利亚圣公会发表声明谴责 LGBTIQ+ 群体，并将他们的行为比作谋杀。⁵⁹

37. 联署材料 1 指出，尼日利亚北部穆斯林占多数的州除适用世俗刑法以外，还对穆斯林适用沙里亚刑法。这两种法律制度有相似之处。然而，沙里亚刑法典额外包括一项重要罪行——“侮辱神圣古兰经或任何先知”，对这一罪行的处罚是死刑。褻渎法对宗教表达及其他表达的限制超出了国际人权法和《宪法》所允许

的限度。⁶⁰ 联署材料 5 指出，亵渎法、极端主义和暴民暴力之间存在着很强的关联，而施害者逍遥法外。⁶¹

38. 联署材料 5 指出，在施行伊斯兰教法的州，基督教社区继续遭受边缘化、歧视和社会经济剥夺。⁶² 联署材料 18 指出，尼日利亚未能有意识地努力保护宗教少数群体免遭歧视。⁶³

39. 联署材料 15 指出，一些广播电台和电视台因报道反对党人民民主党组织的政治活动而被主管机关关闭。⁶⁴ 据报告，记者在报道 2023 年选举时遭到拘留、骚扰或袭击。⁶⁵

40. 联署材料 4 指出，为广播电视部门规定最低标准的 2016 年《尼日利亚广播电视法》被用于限制媒体自由，导致媒体因担心遭受报复而进行自我审查。⁶⁶ 2015 年《网络犯罪(禁止、预防等)法》被用于骚扰发表批评政府内容的博主和记者。⁶⁷

41. 联署材料 14 指出，尼日利亚南部各州的《刑法典》和北部各州的《刑法典》将诽谤定为刑事犯罪。在对发表意见批评政府的活动人士进行更广泛镇压的背景下，这些法律被适用于艺术表达，并被用于任意逮捕、拘留和起诉艺术家。⁶⁸ 联署材料 14 指出了现有的审查机制，并重点指出这些机制对艺术家和创作者的影响。⁶⁹

42. 联署材料 4 指出，人权维护者、民间社会活动家和记者遭到恐吓和骚扰。记者尤其容易遭受心理伤害、身体虐待、任意逮捕、拘留以及没收出版物和工作设备，如照相机和电脑。⁷⁰

43. 联署材料 9 指出，人权维护者的处境仍然艰难，许多人因工作而面临骚扰、网络暴力、任意拘留、监禁和其他威胁。对政府发表意见的人权维护者仍然非常容易遭受报复。⁷¹ 联署材料 13 指出，技术提高了人权维护者对侵犯人权行为进行调查和记录的水平，并指出尼日利亚迫切需要致力于保护人权维护者的数字权利。⁷²

44. 联署材料 4 指出，2013 年《(禁止)同性婚姻法》第 4 条禁止 LGBTQI+ 组织注册。⁷³

45. 联署材料 10 指出，存在因基督徒、穆斯林、妇女或青年身份而无法参与社会和政治生活的情况，还存在利用宗教和宗教身份获取政治支持和实现政治抱负的情况。⁷⁴ 联署材料 13 指出，残疾人进入和参与选举进程的机会有限。⁷⁵

46. 联署材料 18 指出，自 1999 年以来，选举一直存在不合规定之处，暴力是持续存在的特征。联署材料 18 指出，选举进程中持续存在缺陷并缺乏透明度。由于政治教育和认识水平偏低，存在权力精英中政治离心力量强力干涉的情况。⁷⁶ 联署材料 8 指出，记录显示，在 2023 年选举期间，发生了恐吓公众、压迫政治反对派和阻碍行使投票权的有组织暴力事件。这些事件包括干扰政治集会、出于政治动机杀人和破坏财产。⁷⁷

47. 联署材料 13 指出，在 2023 年选举之后，担任民选职位的妇女人数有所下降。⁷⁸ 国际妇女争取和平与自由联盟指出，妇女在各级政府中的代表性仍然普遍不足。这种情况因缺乏果断处理妇女参政问题的政治意愿而进一步恶化。⁷⁹

48. 联署材料 8 指出，记录显示，在 2023 年选举期间，发生了恐吓公众、压迫政治反对派和阻碍行使投票权的有组织暴力事件。这些事件包括干扰政治集会、出于政治动机杀人和破坏财产。⁸⁰

隐私权

49. 联署材料 15 指出，电信公司和移动网络提供商违反隐私权标准向警方披露信息，导致记者遭到逮捕、拘留和起诉。联署材料 15 指出，2023 年 6 月，《尼日利亚数据保护法》签署成为法律。⁸¹

禁止一切形式的奴役，包括贩运人口

50. 联署材料 13 指出，在尼日利亚北部地区，包括贩运少女在内的有害习俗或传统做法变得更加盛行。⁸²

工作权和公正良好工作条件权

51. 联署材料 3 指出，尼日利亚应加强政策，确保残疾妇女和女童享有平等机会。这其中应包括对她们进行培训，制定目标以及实施平权行动方案。⁸³ 联署材料 7 指出，对包容性就业投资和生计干预措施对处理残疾人面临的失业问题至关重要。⁸⁴

社会保障权

52. SOS 儿童村指出，尽管尼日利亚为制定和实施社会保护方案采取了举措，但贫困、不平等和脆弱性等挑战依然存在，对家庭团聚以及儿童的成长和发展构成威胁。⁸⁵

53. 人权观察指出，尼日利亚缺乏全民覆盖和运作良好的社会保障制度，以保护人民免遭经济冲击和收入无保障，包括在老年、失业、疾病或生育以及照顾受抚养人等常见生活事件期间。⁸⁶

适当生活水准权

54. 人权观察指出，尼日利亚未能采取措施确保人民的经济和社会权利，包括适当生活水准权。⁸⁷

55. 联署材料 10 指出，“工作贫困”对青年人的影响尤为严重，这与青年人工资低于最低工资有关，违反了同工同酬原则。⁸⁸

56. 大赦国际指出，自上次审议以来，在没有适当通知或协商的情况下强迫迁离的情况有增无减。⁸⁹

57. 联署材料 19 指出，尽管尼日利亚拥有丰富的水资源，但由于水事部门基础设施差，加上近年来水坝和水库被废弃，尼日利亚在确保充分获得清洁水方面面临严重挑战。如果旨在将水资源控制权从各州转移到联邦政府的法案获得通过，水将成为私有化资源和商品。⁹⁰

健康权

58. 联署材料 16 指出，青年群体的性健康和生殖健康服务需求没有得到充分满足，在规划和满足青少年需要方面，卫生政策空间存在空白。⁹¹

59. 联署材料 13 指出，产后出血是妇女面临的重大健康问题，怀孕并发症的发生率也很高。⁹² 联署材料 19 指出，产科瘘的发病率很高，产科瘘是分娩期间长时间难产引起的严重慢性并发症。⁹³

60. 联署材料 3 指出，尽管卫生政策旨在确保全民健康覆盖，但残疾妇女和女童仍然难以获得保障。⁹⁴ 联署材料 3 指出，卫生工作者对残疾人持消极态度，并指出，应对所有卫生工作者进行与基于人权的残疾方针和健康权有关的培训。⁹⁵ 人权观察指出，数千名有精神卫生问题或心理残疾的人继续被禁闭在全国各地各种设施的封闭空间内，被链条束缚或锁住。⁹⁶

61. 联署材料 12 指出，将 LGBTQI+ 人士、吸毒者和性工作视为罪犯，对他们的卫生保健权产生了负面影响，因为这导致他们在卫生保健设施中遭受污名化与歧视，并导致缺乏针对他们特定需要的卫生保健服务。⁹⁷

62. 尼日利亚减少毒品危害倡导网络重点指出，对于吸毒和毒品依赖，缺乏基于人权的治疗方法。尽管国家禁毒执法机构设立了戒毒康复中心，但相当多的康复中心为私人所有，其中许多由宗教组织经营，收费相当高，往往超出了吸毒者的负担能力。人们普遍认为这些康复中心的治疗方法不人道，没有采取基于人权的方法进行戒毒治疗。国家禁毒执法机构建立的中心也因未能采取基于人权的治疗方法而面临批评。尼日利亚减少毒品危害倡导网络指出，《国家艾滋病毒战略计划》(2022-2026 年国家战略计划)没有得到充分执行，该计划支持提供减少危害服务，包括针头交换方案和类阿片显效药疗法。此外，吸毒者被卫生工作者羞辱和歧视，从而不敢向卫生保健中心寻求帮助。⁹⁸

63. 联署材料 16 指出，无视人权对艾滋病毒的预防和治疗产生了不利影响。尽管尼日利亚在增加获得艾滋病毒预防、治疗和护理服务的机会方面取得了长足进展，但在满足儿童和青少年的需要方面还有更多工作要做。联署材料 16 还注意到，尼日利亚缺乏对性别问题具有敏感认识的艾滋病毒防治服务以及性健康和生殖健康服务。⁹⁹

受教育权

64. 联署材料 7 指出，教育系统长期面临资源短缺，缺乏合格的教师、学校、教室、书籍及其他学习材料。教师工作负担过重，无法顾及学生的个人需要。¹⁰⁰

65. 断粉笔基金会指出，在受“博科圣地”叛乱影响的地区，至少有 496 间教室被毁，在尼日利亚东北部地区，近 280 万名儿童迫切需要教育援助。¹⁰¹

66. 联署材料 7 指出，残疾儿童、流落街头儿童和女童等易受害儿童仍然面临尤为严峻的挑战，难以获得受教育机会。确保女童享有与男童平等的受教育机会仍然是主要挑战之一。¹⁰² 联署材料 3 指出，教育部于 2017 年通过了全纳教育政策，并指出全纳教育方案面临诸多挑战，包括基础设施不足、人员短缺和缺乏教学材料。¹⁰³

67. SOS 儿童村指出，旨在提供伊斯兰教育的伊斯兰寄宿学校教育系统无法提供包括识字、算术和职业技能在内的全面教育。因此，许多在伊斯兰寄宿学校就读的儿童接受正规教育的机会有限，并缺乏在生活中取得成功所需的技能。此外，伊斯兰寄宿学校教育系统面临治理不善、监管有限和资源不足等挑战。¹⁰⁴

发展、环境及工商业与人权

68. 联署材料 13 指出,《国家反腐败政策》延长至 2026 年。¹⁰⁵ 联署材料 6 指出,大规模和普遍的腐败影响到各级政府,但独立反腐败委员会以及经济和金融犯罪委员会的反腐败工作仍然大都侧重于中低级别政府官员。¹⁰⁶ 无国界律师组织指出,石油产业中的腐败现象仍然很普遍。¹⁰⁷

69. 大赦国际指出,尼日利亚在上次审议中支持了一项关于为因石油泄漏而遭受环境损害的社区提供援助的建议,并指出,尼日尔三角洲区域继续面临石油泄漏频发的问题,这对社区的人权和生计产生了毁灭性影响。¹⁰⁸

2. 特定个人或群体的权利

妇女

70. 大赦国际指出,尽管联邦首都区和 35 个州将《(禁止)暴力伤人法》纳入了本地法律,但暴力侵害妇女和女童行为仍然普遍存在。¹⁰⁹ 联署材料 10 指出,性别暴力、家庭暴力、性虐待、强奸和性别歧视的发生率很高。¹¹⁰ 联署材料 19 指出,对性别暴力缺乏问责。¹¹¹ 联署材料 13 指出,与性暴力有关的污名化和沉默使许多幸存者不愿向主管机关报告这类暴力行为。¹¹² 联署材料 6 指出,警察往往拒绝干预家庭暴力案件,在一些案件中,警察指责受害者说,虐待行为是受害者引起的。¹¹³

儿童

71. 联署材料 18 提及上次审议中得到支持的建议,认为这些建议得到部分执行。2003 年《儿童权利法》尚未被所有州纳入本地法律,在已将该法纳入本地法律的州,需要改进该法的执行情况。¹¹⁴

72. 联署材料 20 指出,《儿童权利法》未能在所有州被充分纳入本地法律,原因之一是童婚问题。该法第 23 条规定,任何未满 18 岁的人不能缔结有效婚约,如果发生了这种婚姻,应宣布婚姻无效。然而,《宪法》就这一问题提出了矛盾的立场,《宪法》第 29(4b)条规定,任何已婚妇女应被视为成年。¹¹⁵ 人权观察指出,北部几个州的习惯法和伊斯兰法允许童婚。在尼日利亚南部基督教徒占多数的一些州,童婚也很普遍。¹¹⁶ 联署材料 10 指出,童婚文化受到贫困、有害宗教习俗和缺乏正规教育等因素影响。¹¹⁷

73. 联署材料 7 指出,《2016-2021 年尼日利亚消除童婚国家战略》旨在加快国家努力,在 2030 年前消除童婚,但由于缺乏有具体步骤和执行进程的可操作工作计划,该战略进展有限。¹¹⁸

74. 联署材料 18 指出,应通过全面行动处理侵犯儿童人权的问题,包括加强执法机构的能力,以及为受影响儿童提供支助和康复服务。¹¹⁹

75. 联署材料 18 指出,无家可归的儿童面临剥削、虐待以及无法获得基本必需品等风险。¹²⁰

76. 全球制止暴力侵害儿童行为伙伴关系指出,体罚儿童是合法的。2021 年 6 月,联邦政府发表声明,承诺制止对儿童暴力,并在联邦一级和州一级学校系统以及所有其他环境中实施禁止体罚的规定。然而,尚未通过禁止体罚的法律。¹²¹

77. SOS 儿童村指出，在联邦首都区和大多数州设有儿童议会。然而，需要提供支持，以确保儿童在这些议会中的参与不流于形式，而是就国家大事和立法工作进行对话。¹²²

残疾人

78. 联署材料 3 指出，虽然《国家残疾人法》的通过是一项重要的立法成就，但该法对改善残疾人生活的影响仍然有限。由于缺乏政治意愿和预算不足，该法未能有效执行。此外，许多州未将该法纳入本地法律。¹²³

79. 联署材料 7 指出，残疾人在家庭和社区层面遭到排斥、忽视，得不到尊重，身份和自我价值受到否定。¹²⁴

80. 联署材料 23 指出，麻风病是一种轻度传染、可预防和可治愈的疾病。然而，由于存在与麻风病有关的污名化与歧视，许多被诊断患有麻风病的尼日利亚人会终生承受这一诊断的后果。麻风病患者在实现适当生活水准、发展权和健康权方面面临重大挑战，如果公众对麻风病有更多了解，这些问题都可以避免。¹²⁵

土著人民和少数人群体

81. 国际社群组织关切地指出，少数群体在政策制定中缺乏代表性，蒂夫人、伊乔人、伊策基里人、格巴格伊人和埃菲克人等族裔社群面临资源和社会经济机会方面的问题。该组织还指出，尼日利亚给予豪萨—富拉尼人、约鲁巴人和伊博人优待。¹²⁶

男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者

82. 联署材料 21 提及上次审议中提出的未得到尼日利亚支持的相关建议，并指出，这些建议对于保护人权，特别是保护 LGBTIQ+ 人士的人权十分重要，因此，应采取明确步骤落实这些建议。¹²⁷

83. 联署材料 21 指出，立法框架使 LGBTIQ+ 人士面临有敌意的环境。联邦法律和州法律均将同性关系定为犯罪。这些法律虽然存在于保障隐私权、集会和结社权、表达权和良心自由的宪法框架内，但与《宪法》保障的权利相冲突。¹²⁸ 尼日利亚间性者组织指出，间性者在法律上得不到承认，这使他们容易遭受污名化、歧视和社会排斥。尼日利亚间性者组织指出，身体特征不再符合出生时指定的生理性别或社会性别的间性者面临困难，并指出法律没有对自我认同作出规定。¹²⁹

84. 联署材料 21 指出，一些矫正做法旨在通过有害和伪科学方法改变性取向或性别认同，并指出，尼日利亚未能充分避免这类做法，这对 LGBTIQ+ 人士的权利和福祉构成严重威胁。¹³⁰ 尼日利亚间性者组织指出，“矫正”手术为间性者带来难以言表的痛苦，而施行这些手术的执业医师未提供充足的信息。¹³¹

境内流离失所者

85. 联署材料 17 指出，武装冲突导致约 220 万人流离失所，大多数人被安置在境内流离失所者营地，其中约一半是妇女和女童。境内流离失所者营地的性健康和生殖健康服务很差。计划生育服务、基本卫生保健和性传播感染治疗在营地内不易获得。妇女和女童为换取食物等基本必需品而遭受性剥削和暴力的情况

十分普遍。本应保护这些妇女和女童的营地工作人员也对她们实施性虐待和性剥削。¹³²

86. 人权观察指出，在未经协商，也没有充足信息或可持续替代办法的情况下关闭博尔诺州迈杜古里，即“博科圣地”危机中心的境内流离失所者营地，侵犯了境内流离失所者的权利。¹³³

87. 联署材料 6 指出，尼日利亚并不总是促进境内流离失所者安全、自愿和有尊严地返回、重新安置或融入社会。此外，人道主义非政府组织和国际组织与境内流离失所者的接触有时也受到限制。¹³⁴

注

¹ A/HRC/40/7, A/HRC/40/7/Add.1, and A/HRC/40/2.

² The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org (one asterisk denotes a national human rights institution with A status).

Civil society

Individual submissions:

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ASFF	Advocats Sans Frontiers France, Toulouse (France);
BC	The Stichting Broken Chalk, Amsterdam (Netherlands);
CGNK	Center for Global Nonkilling, Geneva (Switzerland);
DHRAN	Drug Harm Reduction Advocacy Network Nigeria, Abuja (Nigeria);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg, (France);
ECP	Global Partnership to End Violence Against Children, Geneva (Switzerland);
FPST	Foundation Platform for Social Transformation, Voorburg, (Netherlands);
HRW	Human Rights Watch, Geneva, (Switzerland);
ICO	International Communities Organisation, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
IN	Intersex Nigeria, Lagos (Nigeria);
IHRC	Islamic Human Rights Commission, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
JC	Jubilee campaign, Fairfax (United States of America);
SOS-CV	SOS Children's Villages, Abuja (Nigeria);
TP-MPF	Gideon and Funmi Para-Mallam Peace Foundation, Jos (Nigeria);
UPR-BCU	The UPR Project at BCU, Centre for Human Rights, School of law, Birmingham City University, Birmingham (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
WILPF	Women's International League for Peace and Freedom, Geneva (Switzerland).

Joint submissions:

JS1	Accountability Lab Nigeria, ADF International, Anglican Communion, Baptist World Alliance, Christian Council International, Coordination des Associations et des Particuliers (CAP) pour la Liberté de Conscience, Global Christian Relief, International Committee on Nigeria, and Jubilee Campaign, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 1);
-----	--

- JS2 The Advocates for Human Rights, Minneapolis (United States of America), The World Coalition Against the Death Penalty, and Avocats Sans Frontières/Lawyers without Borders France (France) (Joint Submission 2);
- JS3 Centre for Citizens with Disabilities, Ikeja (Nigeria) Hope Alive for Possibilities Initiatives and Spinal Cord Injury Association of Nigeria (Joint Submission 3);
- JS4 CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa) and The Nigeria Network of NGOs (Joint Submission 4);
- JS5 Christian Solidarity Worldwide, New Malden (United Kingdom) and Christian Solidarity Worldwide-Nigeria (Joint Submission 5);
- JS6 VIVAT international, The Company of the Daughters of Charity of St. Vincent de Paul, and Edmund Rice International Geneva (Switzerland) (Joint Submission 6);
- JS7 IIMA – Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco, VIDES International – International Volunteerism Organization for Women, Education and Development, Marist Foundation for International Solidarity (FMSI), Company of the Daughters of Charity of St. Vincent de Paul, Salesian Sisters of Nigeria, and Marist Brothers of Nigeria (Switzerland) (Joint Submission 7);
- JS8 IIMA – Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco, VIDES International – International Rehabilitation Council for Torture Victims, Copenhagen (Denmark) and Prisoners’ Rehabilitation and Welfare Action (Joint Submission 8);
- JS9 Development Dynamics, Partnership for Justice, Protection International and International Service for Human Rights, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 9);
- JS10 JISRA Consortium in Nigeria comprising of: Development Initiative of West Africa, Federation of Muslim Women Associations in Nigeria, Dialogue, Reconciliation and Peace, Tearfund, Search for Common Ground, Mensen met een Missie, Catholic Agency for Overseas Development, Justice Peace and Reconciliation Movement, RURCON, Scripture Union West Africa, and Women Interfaith Council (Joint Submission 10);
- JS11 Lawyers for Lawyers and The International Bar Association’s Human Rights Institute (Joint Submission 11);
- JS12 Love Alliance composed of GALZ, SANPUD, Sisonke, UHAI EASHRI, ISDAO, Global Network of People Living With HIV (GNP+) and Aidsfonds, Cape Town (South Africa) (Joint Submission 12);
- JS13 Women’s Rights and Health Project, GoVote – A Project of Co-Creation Hub, Human and Environmental Development Agenda (HEDA) Resource Centre, Centre for Women’s Health and Information, Centre for Citizens with disabilities, Rule of Law and Accountability Advocacy Centre, The Inclusion Project Nigeria, Intersex Nigeria, VisionSpring Initiative, Prisoners Rehabilitation and Welfare Action, Avocat Sans Frontières France, Network on Police Reform in Nigeria Foundation, and Partnership For Justice, Lagos (Nigeria) (Joint Submission 13);

JS14	Freemuse, PEN International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Nhimbe Trust and Unchained Vibes Africa (Joint Submission 14);
JS15	Small Media Foundation and Nigeria Network of NGOs (Joint Submission 15);
JS16	Creme de la Creme House of Fame Foundation, Abuja (Nigeria), McClifford Initiative for Equal Access to HealthCare and Human, Abuja (Nigeria), Olive Right to Health Initiative (Nigeria), International Centre for Total Health and Rights Advocacy Empowerment, Abuja (Nigeria), Community Health Initiative For youths in Nigeria (Nigeria), Dynamic Initiative for Healthcare and Human Rights (Nigeria), The PACT, and the Sexual Rights Initiative, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 16);
JS17	Stand with a Girl Initiative and International Youth Alliance for Family Planning (Joint Submission 17);
JS18	The Lutheran Church of Christ in Nigeria, Numan (Nigeria), Adamawa United Forum (Nigeria) and Fresh Air Profile Empowerment Foundation (Joint Submission 18);
JS19	World Council of Churches, the Ecumenical Water Network Nigeria, the Christian Council of Nigeria, the Widows Development Organisation, the Community Hope Development Foundation, Geneva for Human Rights, and Rights Proof – Prevention of Obstetric Fistula (Joint Submission 19);
JS20	World Evangelical Alliance and Open Doors International (Joint Submission 20);
JS21	Centre for Health, Education, and Vulnerable Support Access to Good Health Initiative, Adequate Healthcare Community Initiative, Creme de la Creme House of Fame Foundation, Hope Alive Health Awareness Initiative, The Initiative for Equal Rights, Think Positive Live Positive Support Initiative, Wavemakers Initiative for Health and Youth Empowerment, Women Initiative for Sustainable Empowerment and Equality, and Women's Health and Equal Rights Initiative (Joint Submission 21);
JS22	eyewitness to Atrocities, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), International Committee on Nigeria (United States of America) and Bwatiye Community Development Association (Joint Submission 22);
JS23	The Leprosy Mission Nigeria, Abuja (Nigeria) and International Federation of Anti-Leprosy Associations, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 23).

National human rights institution:

NHRC	National Human Rights Commission of Nigeria,* Abuja (Nigeria).
------	--

³ NHRC, para. 30.

⁴ Ibid., paras. 14 and 15. NHRC made a recommendation (para. 16).

⁵ Ibid., paras. 17–19. NHRC made a recommendation (para. 20).

⁶ Ibid., para. 12. NHRC made a recommendation (para. 13).

⁷ Ibid., para. 5. NHRC made a recommendation (para. 6).

⁸ Ibid., para. 9. NHRC made a recommendation (para. 10(c)).

⁹ Ibid., paras. 22 and 23. NHRC made a recommendation (para. 24).

¹⁰ Ibid., para. 25 and 26. NHRC made a recommendation (para. 27).

¹¹ Ibid., para. 32. NHRC made a recommendation (para. 33).

¹² *The following abbreviations are used in UPR documents:*

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

¹³ BC, para. 24.

¹⁴ WILPF, pp. 7–8. WILPF made recommendations (p. 9).

¹⁵ JS18, p. 6.

¹⁶ UPR-BCU, para. 7.

¹⁷ JS13, para. 1. JS13 made a recommendation (para. 1).

¹⁸ JS3, p. 5.

¹⁹ JS4, para. 4.6. JS4 made recommendations (para. 6.3).

²⁰ CGNK, p. 3.

²¹ JS18, p. 7.

²² JS18, p. 8.

²³ JS18, p. 6.

²⁴ JS21, p. 28.

²⁵ WILPF, pp. 9–10. WILPF made recommendations (p. 10).

²⁶ JS2, paras. 5–7. JS2 made recommendations (para. 29). See also JS13, para. 10. JS13 made recommendations (para. 10); AI, para. 33. AI made recommendations (paras. 54–58); and ASFF, p. 5. ASFF made recommendations (p. 6).

²⁷ JS2, paras. 21–23, referring to A/HRC/40/7, para. 148.25 (Spain), para. 148.153 (Hungary); para. 148.155 (Czechia), para. 148.156 (Ukraine) and para. 148.154 (Chile), and A/HRC/40/7/Add.1. JS2 made recommendations (para. 29). See also ASFF, p. 4. ASFF made recommendations (p. 5); and AI, para. 6.

²⁸ JS8, pp. 3–4. JS8 made recommendations (para. 10). See also JS13, para. 7. JS13 made recommendations (para. 7); and ASFF, p. 4. ASFF made recommendations (p. 5).

²⁹ AI, para. 3 referring to A/HRC/40/7, para. 148.150 (Germany), para. 148.151 (Azerbaijan) and para. 148.152 (Guyana), and A/HRC/40/7/Add.1.

³⁰ UPR-BCU, paras. 3, 6, 8 and 21. UPR-BCU made recommendations (D(i)–(vii)). See also JS6, para. 19. JS6 made recommendations (para. 22).

³¹ HRW, paras. 1 and 5, referring to A/HRC/40/7, para. 148.172 (Argentina), para. 148.178 (Germany) and para. 148.102 (Afghanistan), and A/HRC/40/7/Add.1. HRW made recommendations (p.2). See also IHRC, p. 6.

³² JS1, para. 29, 33 and 36. JS1 made recommendations (para. 47).

³³ JS20, p. 3, referring to A/HRC/40/4, para. 148.168 (Netherlands) and para. 148.180 (New Zealand), A/HRC/40/4/Add.1.

- ³⁴ JS18, p. 10. JS18 made recommendations (p. 13). See also JS20, pp.3–4. JS20 made recommendations (p. 11); JS22, para.8.); and AI, para. 26. AI made recommendations. (paras. 46 and 47).
- ³⁵ JS22, paras. 12, 15, 17, 19 and 23. JS22, made recommendations (pp. 8–9).
- ³⁶ TP-MPF, paras. 5, 8, 14, 21. TP-MPF made recommendations (paras. 24–27).
- ³⁷ TP-MPF, para. 4. See also JS17, para. 1.
- ³⁸ JS5, para. 76. JS5 made recommendations (paras. 87–89).
- ³⁹ JS19, p. 7. JS19 made recommendations (p. 8). See also BC, para. 26; and JC para. 15.
- ⁴⁰ JS12, para. 8. JS12 made recommendations (paras. 28 and 29); AI, paras. 27 and 28. AI made a recommendation (para. 50); JS16, paras. 29 and 31; and JS21, para. 12.
- ⁴¹ JS21, paras. 18, 19 and 21.
- ⁴² JS21, para. 23.
- ⁴³ JS12, para. 10. JS12 made recommendations (paras. 28 and 29).
- ⁴⁴ DHRAN, paras. 4, 5 and 7.
- ⁴⁵ JS2, para. 26, referring to A/HRC/40/7, para. 148.158 (Switzerland), and A/HRC/40/7/Add.1. JS2 made recommendations (para. 29).
- ⁴⁶ JS2, paras. 27–32, referring to A/HRC/40/7, para. 148.157 (Georgia), and A/HRC/40/7/Add.1. JS2 made recommendations (para. 29). See also JS8, pp. 5–6. JS8 made recommendations (para. 13); and JS19, p. 6. JS19 made recommendations (p. 6).
- ⁴⁷ AI, para. 11, referring to Section 66, subsection (1) and (2) of the Terrorism (Prevention and Prohibition) Act, 2022. AI made a recommendation (para. 35).
- ⁴⁸ AI, para. 4, referring to A/HRC/40/7, para. 148.102 (Afghanistan), para. 148.104 (Portugal), para. 148.105, (Cyprus), para. 148.106 (Ethiopia), para. 148.107 (Lebanon), para. 148.108 (France); para. 148.116 (China), para. 48.120 (Brazil), para. 148.121 (Bulgaria), para. 148.123 (Portugal), para. 148.165 (Slovakia), para. 148.168 (Netherlands), para. 148.172 (Argentina), para. 148.173 (Canada), para. 148.174 (Republic of Korea), para. 148.175 (Switzerland), para. 148.176 (Australia), para. 148.177 (United States of America), para. 148.178 (Germany), and para. 148.179 (New Zealand), and A/HRC/40/7/Add.1.
- ⁴⁹ AI, para. 4, referring to A/HRC/40/7, para. 148.176 (Australia), para. 148.177 (United States of America), and para. 148.178 (Germany), and A/HRC/40/7/Add.1.
- ⁵⁰ HRW para. 6 referring to A/HRC/40/7, para. 148.103 (Australia), para. 148.168 (Netherlands), para. 148.178 (Germany), para. 148.104 (Portugal), para. 148.146 (Ireland), para. 148.145 (Belgium), para. 148.173 (Canada), para. 148.174 (Republic of Korea), para. 148.175 (Switzerland), and A/HRC/40/7/Add.1. HRW made recommendations (p. 4).
- ⁵¹ JS5, para. 19. JS5 made recommendations (paras. 36–37). See also JS6, para. 2. JS6 made recommendations (paras. 6 and 7); AI, paras. 24 and 24. AI made recommendations (paras. 46 and 47); JS20, pp.3–4. JS20 made recommendations (p. 11); and JC, para. 14. JC made a recommendation (para. 22).
- ⁵² FPST, paras. 8 and 23. FPST made recommendations (paras. 28 and 29). See also ICO, para. 21. See also JC, paras. 12 and 13. JC made recommendations (paras. 21 and 22).
- ⁵³ ECLJ, paras. 2, 7–36.
- ⁵⁴ JS18, p. 6.
- ⁵⁵ JS18, p. 8.
- ⁵⁶ JS5, paras. 70, 71 and 73. JS5 made a recommendation (para. 75).
- ⁵⁷ JS11, paras. 11, 19 and 22. JS11 made a recommendation (p. 5).
- ⁵⁸ JS10, pp. 5–6. JS10 made recommendations (pp. 2–4).
- ⁵⁹ JS21, para. 27.
- ⁶⁰ JS1, paras. 10–14 and 39. JS1 made recommendations (para. 47). See also JC, paras. 2–11. JC made a recommendation (para. 18).
- ⁶¹ JS5, para. 44. JS5 made recommendations (paras. 53–54).
- ⁶² JS5, para. 3. JS5 made recommendations (paras. 15–17). See also JS18, p. 4. JS18 made recommendations (p. 6).
- ⁶³ JS18, p. 5. JS18 made recommendations (p. 6).
- ⁶⁴ JS15, para. 26.
- ⁶⁵ JS15, paras. 30 and 32. JS15 made recommendations (p. 15).
- ⁶⁶ JS4, para. 4.4. JS4 made recommendations (para. 6.3).

- ⁶⁷ JS4, para. 4.5. JS4 made recommendations (para. 6.3). See also JS5, paras. 62 and 64; JS13, para. 5; JS14, para. 7. JS14 made recommendations (para. 33); JS15, para. 27. JS15 made a recommendation (p. 5); ASFF, p. 6; and HRW, para. 19. HRW made recommendations (para. 20).
- ⁶⁸ JS14, paras. 13–15. JS14 made recommendations (para. 33).
- ⁶⁹ JS14, paras. 22–30. JS14 made recommendations (para. 33).
- ⁷⁰ JS4, para. 3.2. JS4 made recommendations (para. 6.1). See also AI, paras. 14 and 15. AI made a recommendation (para. 42); and JS16 para. 27.
- ⁷¹ JS9, p. 2. JS9 made recommendations (p. 5). See also JS13, para. 4. JS13 made recommendations (para. 4).
- ⁷² JS13, para. 3. JS13 made recommendations (para. 3).
- ⁷³ JS4, para. 2.4. JS4 made recommendations (para. 6.2).
- ⁷⁴ JS10, pp. 5–6. JS10 made recommendations (pp. 2–4).
- ⁷⁵ JS13, para. 8. JS13 made a recommendation (para. 8).
- ⁷⁶ JS18, p. 7. JS18 made recommendations (p. 9).
- ⁷⁷ JS8, pp. 6–7. JS8 made recommendations (para. 17).
- ⁷⁸ JS13, para. 1. JS13 made a recommendation (para. 1).
- ⁷⁹ WILPF, pp. 1–3. WILPF made recommendations (pp. 3–4).
- ⁸⁰ JS8, pp. 6–7. JS8 made recommendations (para. 17).
- ⁸¹ JS15, para. 55. See also JS13, para. 6.
- ⁸² JS13, para. 2. JS13 made recommendations (para. 2).
- ⁸³ JS3, p. 7.
- ⁸⁴ JS7, para. 47.
- ⁸⁵ SOS-CV, para. 13. SOS-CV made recommendations (para. 14).
- ⁸⁶ HRW, para. 25. HRW made recommendations (p. 7).
- ⁸⁷ HRW, para. 24. HRW made recommendations (p. 7).
- ⁸⁸ JS10, p. 9.
- ⁸⁹ AI, para. 22. AI made recommendations (paras. 44 and 45).
- ⁹⁰ JS19, p. 4. JS19 made recommendations (pp. 4–5).
- ⁹¹ JS16, paras. 15 and 16.
- ⁹² JS13, para. 14. JS13 made recommendations (para. 14).
- ⁹³ JS19, p. 3. JS19 made recommendations (p. 3).
- ⁹⁴ JS3, p. 5.
- ⁹⁵ JS3, p. 6. JS3 made a recommendation (p. 10).
- ⁹⁶ HRW, para. 34. HRW made recommendations (pp. 9–10).
- ⁹⁷ JS12, para. 16. JS12 made a recommendation (para. 30).
- ⁹⁸ DHRAN, paras. 16–19, 20 and 22. DHRAN made recommendations (para. 37).
- ⁹⁹ JS16, paras. 3 and 5. See also JS21, para. 25.
- ¹⁰⁰ JS7, para. 23.
- ¹⁰¹ BC, para. 10.
- ¹⁰² JS7, paras. 19–21.
- ¹⁰³ JS3, pp. 9–10. See also p. 6. JS3 made a recommendation (p. 11). See also JS7, para. 41. JS7 made a recommendation (para. 48(c)).
- ¹⁰⁴ SOS-CV, para. 9. CV made recommendations (para. 10).
- ¹⁰⁵ JS13, para. 11. JS13 made a recommendation (para. 11).
- ¹⁰⁶ JS6, para. 16. JS6 made recommendations (para. 17).
- ¹⁰⁷ ASFF, p. 2.
- ¹⁰⁸ AI, para. 29, referring to A/HRC/40/7, para. 148.94 (Republic of Korea), and A/HRC/40/7/Add.1. AI made a recommendation (para. 51). See also JS19, pp. 8–9. JS19 made recommendations (pp. 9–10).
- ¹⁰⁹ AI, para. 23. AI made a recommendation (para. 38).
- ¹¹⁰ JS10, p. 7. JS10 made recommendations (p. 3). See also JS13, para. 2. JS13 made recommendations (para. 2).
- ¹¹¹ JS19, p. 2.
- ¹¹² JS13, para. 2. JS13 made recommendations (para. 2).
- ¹¹³ JS6, para. 16. JS6 made recommendations (para. 17).

- ¹¹⁴ JS18, pp. 14–15, referring to A/HRC/40/7, para. 148.38 (Côte d’Ivoire), para. 148.39 (Portugal), para. 148.54 (Germany), para. 148.240 (Plurinational State of Bolivia), para. 148.271 (Belgium), para. 148.273 (Burundi), and para. 148.277 (Spain), and A/HRC/40/7/Add.1. See also JS19, p. 2; BC, para. 8; BC, paras. 18 and 21. BC made a recommendation (para. 22); and HRW, para. 28. HRW made recommendations (p. 8)
- ¹¹⁵ JS20, p. 2, JS20 made a recommendation (p. 2). See also JS6, para. 26.
- ¹¹⁶ HRW, paras. 29 and 30, HRW made recommendations (p. 8).
- ¹¹⁷ JS10, p. 8. See also BC, paras. 14–16.
- ¹¹⁸ JS7, para. 15. JS7 made recommendations (para. 17). BC made a recommendation (para. 23).
- ¹¹⁹ JS18, p. 14.
- ¹²⁰ JS18, p. 15.
- ¹²¹ ECP, paras. 1.1–1.3.
- ¹²² SOS-CV, para. 21. SOS-CV made recommendations (para. 22).
- ¹²³ JS3, pp. 7–8. JS3 made a recommendation (p. 10). See also JS6, para. 32. JS6 made a recommendation (para. 33).
- ¹²⁴ JS7, para. 42. JS7 made recommendations (para. 48(a)).
- ¹²⁵ JS23, pp. 1 and 6. JS23 made recommendations (pp. 6–8).
- ¹²⁶ ICO, para. 8. ICO made recommendations (para. 12).
- ¹²⁷ JS12, paras. 5–9, referring to A/HRC/40/7, para. 148.67 Italy), para. 148.71 (France), para. 148.72 (Uruguay), para. 148.74 (Iceland), para. 148.75 (New Zealand), para. 148.76 (Belgium), para. 148.77 (Mexico), and para. 148.79 (Chile), and A/HRC/40/7/Add.1.
- ¹²⁸ JS21, paras. 10 and 11. JS21 made recommendations (paras. 35 and 36). See also JS12, para. 4. JS12 made recommendations (para. 27; See also JS16, para. 33; and JS4, para. 2.4. JS4 made recommendations (para. 6.1).
- ¹²⁹ IN, paras. X, xviii and xix. IN made recommendations (p. 4).
- ¹³⁰ JS21, para. 33. See also JS12, para. 15.
- ¹³¹ IN, paras. xiii–xv. IN made recommendations (p. 4).
- ¹³² JS17, paras. 2, 11, 19, and 26. JS17 made recommendations (pp. 18–19).
- ¹³³ HRW, paras. 32 and 33. HRW made recommendations (p. 9).
- ¹³⁴ JS6, para. 9. JS6 made recommendations (paras. 11–14).