Naciones Unidas A/HRC/WG.6/49/TUR/3

Asamblea General

Distr. general
22 de enero de 2025
Español
Original: inglés

Consejo de Derechos Humanos
Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal
49º período de sesiones
Ginebra, 28 de abril a 9 de mayo de 2025

Resumen de las comunicaciones de las partes interesadas sobre Türkiye*

Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos

I. Antecedentes

1. El presente informe se ha preparado de conformidad con las resoluciones del Consejo de Derechos Humanos 5/1 y 16/21, teniendo en cuenta la periodicidad del examen periódico universal[1]. Constituye un resumen de las comunicaciones de 129 partes interesadas[2] para el examen periódico universal, presentadas de forma resumida debido a las restricciones relativas al número de palabras.

II. Información proporcionada por las partes interesadas

A. Alcance de las obligaciones internacionales[3] y cooperación con los mecanismos de derechos humanos

2. La Human Rights Agenda Association (HRAA) recomendó que Türkiye se adhiriera a la Convención Internacional para la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas y retirara las reservas y declaraciones formuladas respecto del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, la Convención sobre los Derechos del Niño y sus Protocolos Facultativos, y la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares[4].

3. La HRAA recomendó que Türkiye ratificara el Protocolo de 2014 relativo al Convenio sobre el Trabajo Forzoso, 1930 (núm. 29) y el Convenio sobre la Inspección del Trabajo (Agricultura) (1969) (núm. 129) de la Organización Internacional del Trabajo[5].

4. También recomendó que Türkiye se adhiriera urgentemente al Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional[6].

5. Amnistía Internacional (AI) recomendó que Türkiye se reincorporara al Convenio de Estambul[7].

* La versión original del presente documento no fue objeto de revisión editorial oficial.

Se ruega reciclar

6. En la comunicación conjunta 41 (JS41) se recomendó que Türkiye ratificara la Convención relativa a la Lucha contra las Discriminaciones en la Esfera de la Enseñanza, de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) [8].

7. AI señaló que Türkiye seguía sin aplicar plenamente las decisiones del Tribunal Europeo de Derechos Humanos[9].

8. En la JS55 se recomendó que Türkiye firmara y ratificara el Convenio Marco para la Protección de las Minorías Nacionales y la Carta Europea de las Lenguas Regionales o Minoritarias[10].

9. En la JS58 se recomendó que Türkiye ratificara urgentemente el Tratado sobre el Comercio de Armas[11].

10. La Campaña Internacional para Abolir las Armas Nucleares (ICAN) recomendó que Türkiye ratificara el Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares como una cuestión de urgencia internacional[12].

B. Marco nacional de derechos humanos

1. Marco constitucional y legislativo

11. Solidarity with OTHERS (OTHERS) afirmó que Türkiye aún tenía que revocar los decretos y las leyes del estado de emergencia, que había concluido[13].

12. En la JS27 se recomendó que Türkiye elaborara y aplicara leyes integrales contra la discriminación que protegieran contra todas sus formas, con inclusión del origen étnico, la religión, la identidad de género y la orientación sexual[14].

2. Infraestructura institucional y medidas de política

13. La Denizli Autism Association (DOD) recomendó que Türkiye modificara la Ley sobre la Institución de Derechos Humanos e Igualdad del país para crear un mecanismo independiente acorde con los Principios de París, teniendo en cuenta las opiniones de la sociedad civil[15].

14. En la JS1 se recomendó que Türkiye modificara la Ley sobre la Institución de Derechos Humanos e Igualdad para dotarla de la autonomía e independencia institucional y estructural que era necesaria a fin de cumplir eficazmente su función de mecanismo nacional de prevención[16].

C. Promoción y protección de los derechos humanos

1. Cumplimiento de las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos, teniendo en cuenta el derecho internacional humanitario aplicable

Igualdad y no discriminación

15. En la JS51 se afirmó que las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero, intersexuales y de otras orientaciones sexuales e identidades de género diversas (LGBTI+), los migrantes, los solicitantes de asilo y las minorías étnicas y religiosas se enfrentaban cada vez más al discurso de odio[17].

16. El Norwegian Helsinki Committee (NHC) recomendó que Türkiye adoptara legislación y políticas sobre el delito de odio basadas en las normas internacionales de derechos humanos y que vigilara, registrara y publicara datos desglosados sobre ese delito[18].

17. En la JS51 se recomendó que Türkiye promulgara legislación y estableciera un mecanismo de vigilancia para impedir que los partidos políticos, los candidatos y los medios de comunicación utilizaran discursos racistas y discriminatorios y el discurso de odio durante las campañas electorales[19].

18. La Institución de Derechos Humanos e Igualdad de Türkiye señaló que debían proseguir e intensificarse los esfuerzos encaminados a mejorar el derecho a la vivienda de los ciudadanos romaníes, luchar contra la discriminación en el empleo y en el sistema de seguridad social, y asegurar la inclusión de los niños romaníes en la educación[20].

19. La Eşit Haklar İçin İzleme Derneği (ESHID) afirmó que las personas con discapacidad no tenían las mismas oportunidades de acceso a la educación y al empleo y eran objeto de discriminación[21].

Derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de la persona, y a no ser sometido a tortura

20. La Journalists and Writers Foundation (JWF) señaló que las desapariciones forzadas e involuntarias por parte de agentes que actuaban en nombre del Gobierno habían continuado durante el período examinado, tanto en el país como en el extranjero[22].

21. Stichting Justice Square (SJS) recomendó que Türkiye investigara los secuestros forzosos, las desapariciones y las entregas ilegales, y que enjuiciara a los responsables[23].

22. En la JS8 se afirmó que, desde el último examen, habían aumentado la tortura y otras formas de maltrato en las prisiones. Afirmó que los registros corporales con desnudo estaban cada vez más presentes en las prisiones como método de tortura[24].

23. En la JS1 se afirmó que las garantías contra la tortura y los malos tratos no se aplicaban sistemáticamente en los lugares de detención, incluido el acceso asegurado a un abogado. La prestación de atención de la salud a las personas recluidas era muy insuficiente y los reconocimientos médicos no se llevaban a cabo con la independencia requerida. Las denuncias de tortura solían investigarse como “uso excesivo de la fuerza” o “ejercicio indebido de cargos públicos”, conllevaban condenas menos severas y estaban sujetas a prescripción, y rara vez daban lugar a enjuiciamientos[25].

24. AI recomendó que Türkiye erradicara todas las formas de tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, y que llevara a cabo investigaciones exhaustivas, rápidas, independientes e imparciales de todas las denuncias de muerte durante la privación de libertad, torturas y otros malos tratos perpetrados por la policía, la gendarmería y el personal militar[26].

25. Voice of Freedom (VOL) recomendó que el régimen de aislamiento se utilizara solo como medida de último recurso y durante períodos breves[27].

26. El Colegio de Abogados de Diyarbakır recomendó que Türkiye estableciera mecanismos de aplicación adaptados a los niños para prevenir, investigar eficazmente y castigar la tortura y los malos tratos en las instituciones en las que había niños recluidos y condenados[28].

27. AI recomendó que Türkiye se asegurara de que todas las denuncias de uso ilegal de la fuerza y otras violaciones de derechos humanos cometidas por agentes del orden, incluidas la violencia por razón de género y la tortura y otros malos tratos infligidos a manifestantes, fueran objeto de investigaciones eficaces, imparciales y oportunas[29].

28. En la JS9 se recomendó que Türkiye adaptara la legislación sobre el uso de la fuerza por las fuerzas de seguridad a las normas internacionales[30].

29. FAIR señaló que había poca transparencia en relación con el número de personas detenidas sin las debidas garantías procesales, y que el Gobierno solía considerar estos casos como un asunto de seguridad nacional, lo que contribuía aún más a la opacidad de las estadísticas conexas[31].

30. Magistrats Européens pour la Démocratie et les Libertés (MEDEL) declaró que las autoridades penitenciarias podían prolongar arbitrariamente el encarcelamiento de personas sobre la base de juicios subjetivos respecto de sus creencias o asociaciones políticas, en lugar de pruebas de conductas delictivas[32].

31. AI recomendó que Türkiye pusiera fin a la detención arbitraria y la persecución penal de políticos, defensores de los derechos humanos, abogados, periodistas y activistas, por el

mero hecho de ejercer su derecho a la libertad de expresión, de reunión pacífica y de asociación[33].

32. Pusula Güvenlik Araştırmaları Topluluğu (Pugat) recomendó que Türkiye pusiera inmediatamente en libertad a todos los cadetes militares detenidos en relación con el intento fallido de golpe de Estado, quienes habían sido condenados sin un juicio imparcial[34].

33. La Cross Border Jurists Association (CBJ) recomendó que Türkiye pusiera fin al uso excesivo de la prisión preventiva[35].

34. VOL declaró que las condiciones de hacinamiento en las cárceles, la higiene insuficiente, la escasez de personal médico y las demoras en el acceso a la atención de la salud habían empeorado la situación sanitaria, ya que a menudo era imposible intervenir a tiempo[36].

35. En la JS45 se señaló la discriminación sistémica y la denegación de tratamiento médico a los presos, especialmente a los acusados de estar vinculados con el movimiento Gülen[37].

36. De Facto Justice (DFJ) recomendó que Türkiye solucionara el problema de las condiciones de hacinamiento en las cárceles mediante la aplicación de penas no privativas de libertad y una reforma del sistema de justicia penal[38].

37. En la JS8 se recomendó que Türkiye velara por que todas las personas privadas de libertad recibieran atención médica oportuna y adecuada sin ser sometidas a maltrato ni a tratos humillantes o degradantes[39].

38. DFJ recomendó que Türkiye pusiera en libertad a todas las mujeres embarazadas, a los niños y a sus madres cuando se pudieran utilizar medidas alternativas[40].

39. End Corporal Punishment (ECP) recomendó que Türkiye intensificara sus iniciativas encaminadas a prohibir explícitamente y con carácter de urgencia toda forma de castigo corporal de los niños, por leve que fuera, en todos los ámbitos de su vida[41].

40. La Rights Initiative Association (RIA) recomendó que Türkiye estableciera una comisión de investigación sobre las personas desaparecidas tras el terremoto de 2023[42].

Derecho internacional humanitario

41. En la JS31 se recomendó que Türkiye velara por la investigación rápida, exhaustiva, independiente y eficaz de todos los casos denunciados de violaciones de derechos humanos e incumplimiento del derecho internacional humanitario contra civiles desde la operación Escudo del Éufrates[43].

Derechos humanos y lucha contra el terrorismo

42. En la JS59 se declaró que, aunque el estado de emergencia había terminado oficialmente en julio de 2018, su régimen jurídico restrictivo había continuado en virtud de la Ley núm. 7145, por la que se habían implantado facultades de excepción permanentes. También se había ampliado la duración de la privación de libertad sin cargos, se había permitido a las autoridades que siguieran despidiendo a funcionarios, se había facultado a los gobernadores para que restringieran la libertad de circulación de las personas y prohibieran las reuniones públicas, se había permitido la anulación de los pasaportes de las personas despedidas de la función pública y sus familiares, y se había ampliado el margen de maniobra de las fuerzas de seguridad para hacer uso de la fuerza frente a amenazas[44].

43. En la JS28 se afirmó que las definiciones vagas de terrorismo habían dado lugar a detenciones arbitrarias, reclusiones y confiscación de bienes, lo que constituía una violación de derechos básicos como la libertad de expresión y el derecho a un juicio imparcial[45].

44. Time To Help (TTH) afirmó que Türkiye había incluido a disidentes que residían en el extranjero en sus listas públicas de “personas buscadas por terrorismo”, lo que representaba una forma de represión transnacional encaminada a la intimidación y el silenciamiento de las personas críticas con el Gobierno[46].

45. En la JS59 se declaró que las víctimas de medidas administrativas arbitrarias durante el estado de emergencia no habían obtenido ninguna reparación, ya que la comisión de investigación del estado de emergencia no había demostrado ser eficaz para proporcionarles vías de recurso[47].

46. La CBJ recomendó que Türkiye aplicara medidas transparentes y eficaces para adaptar sus iniciativas de lucha contra el terrorismo a las normas internacionales de derechos humanos. Esto incluía el cumplimiento de las decisiones de los órganos internacionales de derechos humanos como el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas y los procedimientos especiales de las Naciones Unidas, incluido el Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria[48].

Administración de justicia, incluida la lucha contra la impunidad, y estado de derecho

47. En la JS59 se afirmó que la corrupción era un problema importante en Türkiye desde hacía mucho tiempo, ya que estaba profundamente arraigada en diversos ámbitos como la administración de justicia, la aplicación de la ley, la élite política y los procesos de contratación pública. Un factor clave a ese respecto era la concentración de poder en el ejecutivo[49].

48. En la JS1 se señaló que casi todas las recomendaciones del Grupo de Estados contra la Corrupción del Consejo de Europa para prevenir la corrupción en el poder judicial habían sido ignoradas o solo se habían aplicado parcialmente desde 2015[50].

49. En la JS44 se afirmó que, desde el intento de golpe de Estado de 2016, la independencia judicial se había degradado de forma muy grave tras la destitución masiva de jueces y fiscales, y las “reformas” estructurales y consiguientes deficiencias del sistema judicial como resultado del ejercicio de facultades excepciones por parte del ejecutivo en contravención de la separación de poderes. La crisis judicial se puso de manifiesto en el incumplimiento por el ejecutivo de decisiones cruciales del Tribunal Constitucional[51].

50. ASSEDEL (European Association for the Defense of Rights and Freedoms) declaró que muchos se habían vuelto renuentes a dictar decisiones que pudieran percibirse como contrarias a los intereses del Gobierno, por temor a ser destituidos o enjuiciados[52].

51. En la JS25 se declaró que Türkiye reprimía a quienes expresaban preocupaciones por la corrupción judicial. Los denunciantes de irregularidades y los periodistas se enfrentaban a acoso judicial y autos de declaración de secreto[53].

52. En la JS53 se recomendó que Türkiye velara por la independencia e imparcialidad del poder judicial en la legislación y en la práctica[54].

53. En la JS25 se recomendó que Türkiye reforzara urgentemente la independencia del Consejo de Jueces y Fiscales, y se asegurara de que los nombramientos, los ascensos y las medidas disciplinarias estuvieran libres de influencias políticas[55].

54. En la JS19 se afirmó que los abogados, en particular si defendían a personas acusadas de terrorismo o delitos políticos, se enfrentaban a acoso, intimidación e incluso violencia, lo que obstaculizaba considerablemente su capacidad para ofrecer una representación legal independiente[56].

55. En la JS35 se recomendó que Türkiye restableciera la independencia de los colegios de abogados poniendo fin a la injerencia del Gobierno y restableciendo las 34 asociaciones clausuradas de manera arbitraria tras el intento de golpe de Estado de 2016[57].

56. En la JS44 se recomendó que Türkiye adoptara medidas inmediatas para garantizar las debidas garantías procesales y el derecho a un juicio imparcial, en particular proporcionando a los abogados pleno acceso a los expedientes de las causas sin demoras o restricciones indebidas, ni en la legislación ni en la práctica[58].

57. En la JS18 se recomendó que Türkiye estableciera un organismo independiente para formar, examinar semestralmente y mantener un registro de profesionales calificados en la interpretación jurídica de los idiomas kurdo-turco[59].

Libertades fundamentales y derecho a participar en la vida pública y política

58. La Media and Law Studies Association (MLSA) afirmó que Türkiye había sacado partido de toda una serie de marcos jurídicos, con inclusión de la recién habilitada Ley de Desinformación (Censura), la Ley de Lucha contra el Terrorismo (Ley núm. 3713) y la Ley de Internet (Ley núm. 5651), a fin de tipificar como delito la disidencia y silenciar las voces de la oposición[60].

59. La JFW declaró que Türkiye seguía utilizando diversos medios para intimidar a los periodistas, incluidas demandas judiciales, amenazas y, cada vez más, agresiones verbales y físicas. Sometidos a inmensas presiones y amenazas, los periodistas y profesionales de los medios de comunicación habían recurrido cada vez más a la autocensura, además de la creciente censura directa que el Gobierno ejercía sobre los medios informativos, los medios en línea y los libros[61].

60. En la JS11 se observó el acoso judicial a periodistas, en particular mediante prohibiciones de viajar al extranjero, arrestos domiciliarios y restricciones a los viajes en el interior de zonas residenciales[62].

61. En la JS27 se recomendó que Türkiye garantizara la seguridad y la libertad de los periodistas en el desempeño de su trabajo sin temor a la intimidación, el acoso, las detenciones arbitrarias o la violencia, y que investigara sin demora las agresiones a periodistas y exigiera responsabilidades a los autores[63].

62. La Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE/OIDDH) recomendó que Türkiye adaptara la legislación a las normas internacionales sobre la libertad de expresión, por ejemplo mediante la despenalización de la difamación y la calumnia, la abolición de la protección especial del honor de los funcionarios públicos, incluido el Presidente, la eliminación de la persecución penal por difundir información falsa y la liberalización de las leyes contra el terrorismo y su aplicación[64].

63. İfade Özgürlüğü Derneği (İFÖD) recomendó que Türkiye dejara de aplicar prohibiciones amplias y genéricas a plataformas, sitios web o servicios en su totalidad, y se asegurara de que toda restricción de contenidos estuviera basada en fundamentos jurídicos claramente definidos y no afectara desproporcionadamente a la libertad de expresión[65].

64. En la JS1 se afirmó que, desde el último examen periódico universal (EPU), las actuaciones penales contra defensores de los derechos humanos habían alcanzado niveles sin precedentes. Estas personas se enfrentaban con frecuencia a campañas de desprestigio coordinadas por altos cargos del Gobierno y medios de comunicación progubernamentales que los tachaban de “agentes extranjeros” o “espías” [66].

65. El Consejo de Europa (CE) señaló que el Comisario de Derechos Humanos del CE había observado que el derecho de reunión pacífica había sido socavado mediante prohibiciones arbitrarias, el uso excesivo de la fuerza y acusaciones penales contra manifestantes, lo que afectaba especialmente a las personas LGBTI, las mujeres y los activistas defensores del medio ambiente[67].

66. FAIR recomendó que Türkiye eliminara todos los obstáculos al derecho de reunión pacífica y retirara las acusaciones vigentes contra manifestantes pacíficos[68].

67. En la JS27 se recomendó que Türkiye se asegurara de que los agentes del orden respetaran estrictamente los principios de necesidad y proporcionalidad al gestionar las protestas, prohibiera el uso excesivo de la fuerza durante las concentraciones pacíficas y exigiera responsabilidades a los agentes por los abusos cometidos[69].

68. El Youth Organizations Forum (GoFor) señaló las reacciones contrarias a la libertad de asociación en los campus, con inclusión de la clausura de sociedades de estudiantes, la prohibición de sus actividades, la intervención de la policía y las fuerzas de seguridad privadas, los procedimientos disciplinarios y las sanciones penales[70].

69. La JFW declaró que la Ley de Prevención de la Financiación de la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva aumentaba de manera significativa las facultades del Gobierno

para limitar a las organizaciones de la sociedad civil y restringía arbitrariamente sus actividades legítimas[71].

70. En la JS26 se recomendó que Türkiye modificara la Ley de Asociaciones en el plazo de un año y la pusiera en conformidad con el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y al Tribunal Europeo de Derechos Humanos[72].

71. En la JS60 se recomendó que Türkiye ampliara las disposiciones de la Constitución sobre la libertad de asociación de conformidad con las recomendaciones del Relator Especial sobre los derechos a la libertad de reunión pacífica y de asociación de las Naciones Unidas, el Consejo de Europa y la OSCE. También se recomendó que simplificara las condiciones establecidas en el Código Civil y la Ley de Asociaciones para el establecimiento de asociaciones[73].

72. El Wisdom Islamic Studies and Education Institute (WISE) declaró que, bajo el actual Gobierno, se habían politizado las instituciones religiosas, se había reprimido la disidencia, se había atacado a las minorías religiosas y se había socavado la educación religiosa[74].

73. En la JS55 se recomendó que Türkiye abordara las dificultades a las que se enfrentaban los protestantes y otros grupos cristianos para establecer lugares de culto y formar al clero, y que eliminara los obstáculos para emplear a líderes religiosos extranjeros[75].

74. En la JS23 se recomendó que Türkiye respetara el derecho de los Testigos de Jehová a manifestar pacíficamente sus creencias religiosas[76].

75. Conscientious Objection Watch (COW) declaró que los objetores de conciencia al servicio militar se enfrentaban a multas administrativas y judiciales y a penas de prisión. Recomendó que Türkiye introdujera cambios legislativos para reconocer el derecho a la objeción de conciencia[77].

76. La ESHID señaló que las personas sin hogar, las mujeres que vivían en refugios y los ciudadanos romaníes que vivían en tiendas de campaña no estaban registrados como votantes, lo que les impedía ejercer su derecho de voto[78].

77. La Arrested Lawyers Initiative (TALI) recomendó que Türkiye anulara todas las prohibiciones de viajar y cancelaciones de pasaportes impuestas sin autorización judicial, y restableciera la libertad de circulación de todas las personas afectadas[79].

78. En la JS49 se recomendó que Türkiye pusiera fin a las expulsiones arbitrarias de ciudadanos extranjeros, incluidos trabajadores cristianos, que residían legalmente en el país[80].

Derecho a la vida privada

79. El GoFor recomendó que Türkiye eliminara la obligación de las asociaciones de informar sobre sus miembros y velara por la protección de los datos personales[81].

80. En la JS4 se recomendó que Türkiye reforzara su legislación sobre protección de datos para adaptarla a las normas internacionales, y se asegurara de que las personas tuvieran control sobre sus datos personales y que estos se procesaran de manera justa y legal[82].

81. La TALI declaró que la cancelación masiva de pasaportes sin respaldo judicial constituía una grave injerencia en el derecho al respeto de la vida privada. Las personas afectadas se enfrentaban a trastornos importantes en su vida personal y familiar, ya que se les había impedido injustamente reunirse con familiares en el extranjero, buscar oportunidades profesionales o acceder a recursos educativos[83].

Derecho al matrimonio y a la vida familiar

82. En la JS6 se declaró que, de conformidad con el Código Civil, el matrimonio solo era posible entre hombres y mujeres del género asignado. En Türkiye no es legal que dos personas solteras del mismo género asignado adopten juntas a un niño[84].

83. En la JS10 se recomendó que Türkiye, en lugar de establecer nuevas instituciones o aumentar los recursos financieros asignados a las instituciones, invirtiera en modelos de acogimiento en un entorno familiar como los hogares de guarda, así como en el fortalecimiento de la familia biológica[85].

Prohibición de todas las formas de esclavitud, incluida la trata de personas

84. La Institución de Derechos Humanos e Igualdad de Türkiye señaló que debía promulgarse una ley específica para mejorar la eficacia de la lucha contra la trata de personas y proporcionar protección jurídica a las víctimas[86].

85. La Association for Monitoring and Preventing Child Labor (CIM) declaró que todavía se empleaba a los niños en condiciones peligrosas, especialmente en sectores como la agricultura, la construcción y la industria. La falta de acceso a la educación era uno de los principales factores de aumento del trabajo infantil[87].

86. Maat for Peace, Development, and Human Rights (Maat) recomendó que Türkiye considerara la posibilidad de aplicar nuevas políticas encaminadas a la eliminación de las peores formas de trabajo infantil[88].

Derecho a trabajar y a condiciones de trabajo equitativas y satisfactorias

87. El Comité Europeo de Derechos Sociales del Consejo de Europa declaró que los accidentes de trabajo y las enfermedades profesionales no se vigilaban de manera eficaz, y que el sistema de inspección de trabajo no disponía de recursos humanos suficientes para la vigilancia adecuada del cumplimiento de la legislación en materia de salud y seguridad en el trabajo[89].

88. La CIM recomendó que Türkiye reforzara las inspecciones de trabajo para detectar y enjuiciar los accidentes laborales, especialmente los que afectaban a los niños[90].

89. En la JS7 se deploraron los continuos actos de violencia contra trabajadores, la detención y reclusión de sindicalistas en relación con sus actividades, incluida la participación en protestas pacíficas, así como la falta de investigaciones eficaces y oportunas sobre dichos incidentes[91].

90. En la JS7 se señaló que las leyes sindicales no cumplían las normas internacionales mínimas en esa esfera[92].

91. En la JS7 se recomendó que Türkiye adoptara todas las medidas necesarias para asegurarse de que la disolución de los sindicatos prevista en el Decreto ley núm. 667 se revisara mediante los procedimientos judiciales aplicables, con miras a que los sindicatos volvieran a registrarse, se les restituyeran sus activos y tuvieran acceso a indemnizaciones[93].

92. En la JS7 se observó con preocupación que, a pesar de la expiración del estado de emergencia, los gobernadores y los ministerios seguían utilizando disposiciones jurídicas excepcionales para despedir a funcionarios públicos[94].

93. En la JS1 se recomendó que Türkiye velara por que los órganos administrativos y judiciales que revisaban los casos de los trabajadores despedidos del sector público fueran independientes, imparciales y eficaces. Se recomendó asimismo que velara por la reparación íntegra para todos esos trabajadores que hubieran obtenido una decisión de violación y/o reincorporación, incluidas la restitución, una indemnización adecuada y garantías de no repetición[95].

94. En la JS7 se recomendó que Türkiye adoptara medidas para dejar de hacer extensiva la prohibición de las huelgas a los servicios no esenciales[96].

Derecho a la seguridad social

95. La CBJ señaló que las mujeres cuyos cónyuges habían sido detenidos por presuntos vínculos con el movimiento Hizmet habían sido privadas de apoyo económico y prestaciones sociales. Türkiye había agravado la situación al recortar las prestaciones sociales, incluidas las ayudas por discapacidad, para los hijos de las personas privadas de libertad[97].

96. El Comité Europeo de Derechos Sociales señaló que no existía un sistema general de prestaciones familiares y que las familias vulnerables no recibían una protección económica adecuada[98].

97. En la JS20 se recomendó que Türkiye introdujera un programa escalonado de ayudas económicas para las familias con rentas bajas cuyos hijos recibieran educación especial[99].

Derecho a un nivel de vida adecuado

98. Aktion für Flüchtlingshilfe e.V (Aktion-Fh) declaró que, durante el estado de emergencia, se había despedido a unos 130.000 trabajadores del sector público, lo que había devastado los medios de subsistencia de las personas afectadas y sus familias al privarles del derecho a ejercer sus profesiones y recibir prestaciones esenciales. Recomendó que todas las personas despedidas fueran reincorporadas a sus puestos de trabajo anteriores y tuvieran acceso a una reparación integral que incluyera restitución e indemnización[100].

99. La Stichting Platform (INS) señaló que los profesores despedidos se enfrentaban a una situación económica precaria, puesto que habían sido despojados de las pensiones y prestaciones sanitarias acumuladas, así como a la marginación profesional. Recomendó que se les restituyeran sus titulaciones[101].

100. El Comité Europeo de Derechos Sociales indicó que las medidas adoptadas para mejorar la situación de las infraviviendas de romaníes y desplazados internos eran insuficientes[102].

101. Señaló además que las medidas para reducir y prevenir el sinhogarismo eran también insuficientes[103].

102. El Comité Europeo de Derechos Sociales declaró que la protección jurídica de las personas amenazadas de desalojo era insuficiente[104].

103. La Foundation for Women's Solidarity (FWS) recomendó que Türkiye estableciera por ley una cuantía mínima de pensión alimenticia y la actualizara regularmente sobre la base de la inflación[105].

Derecho a la salud

104. SRL Swiss declaró que las personas despedidas de sus profesiones mediante el decreto de emergencia y sus familias se habían visto privadas del seguro general de salud y de los derechos de discapacidad[106].

105. En la JS57 se recomendó que Türkiye adoptara medidas para garantizar que los niños con discapacidad tuvieran acceso gratuito o a un precio razonable a los equipos y suministros médicos que necesitaran utilizar de forma continua[107].

106. La Institución de Derechos Humanos e Igualdad de Türkiye señaló que era necesaria la aplicación de una ley específica de salud mental en el país[108].

107. La Asociación Tenemos que Hablar (KGD) recomendó que Türkiye incorporara al plan de estudios nacional una educación sexual con base empírica, adecuada a la edad e integral, incluida información sobre la salud menstrual, y que pusiera en marcha una investigación estadística a escala nacional sobre el acceso a los cuidados menstruales[109].

Derecho a la educación

108. Broken Chalk (BC) afirmó que el sistema educativo había mejorado, si bien persistían disparidades regionales y un apoyo insuficiente a los grupos desfavorecidos[110].

109. La JFW declaró que Türkiye había cerrado arbitrariamente miles de escuelas privadas y había confiscado sus activos. No protegía la accesibilidad de las niñas a la educación ni adoptaba medidas positivas con miras a asegurarse de que la educación fuera culturalmente apropiada para las minorías y de buena calidad para todos[111].

110. Maat señaló la elevada tasa de deserción escolar entre los niños refugiados sirios debido a la pobreza, el matrimonio precoz y el trabajo infantil. Estos niños también se enfrentaban a dificultades para matricularse en las escuelas debido a la falta de documentación legal, las barreras lingüísticas y las dificultades de acceso a las escuelas a causa de la distancia geográfica o problemas económicos[112].

111. La Alevi Philosophy Center Association (ADO) indicó que las encuestas sobre la educación religiosa en las escuelas turcas habían revelado una discriminación importante contra los estudiantes alevíes. A menudo se obligaba a estos estudiantes a revelar su identidad religiosa en las clases de religión, lo que los exponía a una mayor discriminación[113].

112. La ADO recomendó que Türkiye velara por que los estudiantes dispusieran de la opción de exención respecto de la educación religiosa[114].

113. La European Professionals Network (EPN) afirmó que cerca de 3.000 niños permanecían recluidos en prisiones de Türkiye y se enfrentaban a violaciones de los derechos humanos, incluido su acceso a la educación[115].

114. Feel Humanity pidió que Türkiye desarrollara programas integrales de educación multicultural en las instituciones de enseñanza[116].

Derechos culturales

115. En la JS13 se señaló que las actividades culturales kurdas se habían prohibido frecuentemente. Los kurdos no podían vivir su cultura ni hablar su idioma con libertad debido a su identidad[117].

116. BC observó que, en el sistema escolar público, se había impedido que los kurdos accedieran a la educación en su lengua materna, y que estas personas habían sido objeto de restricciones del derecho a emitir programas en sus lenguas[118].

Desarrollo, medio ambiente y las empresas y los derechos humanos

117. En la JS55 se recomendó que Türkiye pusiera fin al acoso y la intimidación de los defensores de los derechos ambientales mediante acciones legales[119].

118. En la JS55 se recomendó que Türkiye pusiera en conformidad su plan de respuesta en casos de desastre y los planes provinciales para la reducción del riesgo de desastres con el enfoque basado en los derechos humanos descrito en el Marco de Sendái para la Reducción del Riesgo de Desastres, y que identificara los riesgos e incluyera medidas dirigidas específicamente a grupos vulnerables como ancianos, niños, personas con discapacidad, refugiados y mujeres, además de las medidas generales[120].

2. Derechos de personas o grupos específicos

Mujeres

119. La Human Rights Foundation (HRF) afirmó que el feminicidio y la violencia contra las mujeres persistían de forma generalizada, y que la protección y el apoyo a las víctimas eran insuficientes[121].

120. En la JS21 se señaló que el Código Penal no tipificaba la violencia contra las mujeres como delito específico[122].

121. En la JS21 se recomendó que Türkiye aumentara el número y la capacidad de los refugios, mejorara sus condiciones y garantizara un servicio de atención telefónica 24 horas al día todos los días de la semana que apoyara en particular la lucha contra la violencia ejercida contra las mujeres[123].

122. La HRF afirmó que las prácticas discriminatorias y las normas sociales obstaculizaban la igualdad de género, lo que afectaba al acceso de las mujeres a la educación, el empleo y la participación política[124].

Niños

123. En la JS50 se indicó que, en Türkiye, los niños se enfrentaban al riesgo de maltrato físico y emocional así como abusos sexuales en el seno de sus familias, escuelas, lugares de trabajo y entornos sociales. Las niñas en general y los niños refugiados, en particular, se enfrentaban a mayores riesgos debido a su género y a su situación migratoria[125].

124. En la JS56 se afirmó que el marco jurídico diseñado para proteger a los niños de la violencia doméstica y proporcionar los mecanismos de apoyo necesarios en casos de ese tipo no se estaba aplicando de forma eficaz[126].

125. El Comité Europeo de Derechos Sociales declaró que, en Türkiye, no todas las formas de explotación sexual de niños están tipificadas como delito y que las víctimas de esa explotación pueden ser perseguidas penalmente[127].

126. En la JS50 se recomendó que Türkiye adoptara medidas para mejorar el acceso a la justicia y a los recursos jurídicos para los niños víctimas de abusos sexuales, y que intensificara las iniciativas encaminadas a concienciar sobre la identificación, prevención y denuncia de los abusos sexuales[128].

127. Advocates of Silenced Turkey (AST) puso de relieve la larga duración del impacto psicológico, emocional y social en los niños que se habían visto obligados a soportar el trauma del encarcelamiento de sus padres y el rechazo social tras el intento de golpe de Estado. La estigmatización había afectado gravemente a su educación y a sus relaciones sociales[129].

128. El Colegio de Abogados de Diyarbakır recomendó que Türkiye modificara los artículos 31 y 21 del Código Penal para elevar la edad de responsabilidad penal de los 12 a los 15 años e hiciera extensiva la prohibición de detención a todos los menores de 15 años, respectivamente[130].

129. En la JS12 se señaló que el matrimonio infantil era un problema persistente y observado en todas las regiones de Türkiye. No se había desarrollado un enfoque integral para luchar contra el matrimonio precoz y forzado y sus consecuencias. Se recomendó que Türkiye revisara urgentemente la legislación nacional a fin de establecer en 18 años la edad mínima para contraer matrimonio para niños y niñas, sin excepción alguna[131].

130. En la JS20 se recomendó que Türkiye implementara una estrategia integral en el marco del sistema de justicia encaminada a aumentar el acceso a la educación de los niños, mejorar el acceso a la educación de los niños en las cárceles de adultos y en los pabellones infantiles, y establecer instalaciones educativas adecuadas a la edad en las cárceles de mujeres[132].

Personas con discapacidad

131. RareGen Youth Network (RareGen) afirmó que las personas con discapacidad y enfermedades genéticas se enfrentaban a discriminación y a barreras sistémicas en relación con el empleo y la educación, así como a servicios de atención de la salud y rehabilitación insuficientes y una deficiente preparación para casos de desastre, lo que impedía su participación económica e inclusión social[133].

132. La Association of No Discrimination and Equality (AYMED) recomendó que Türkiye utilizara enfoques integradores en relación con el acceso al empleo de las personas con discapacidad[134].

133. En la JS20 se señaló que la pobreza era un obstáculo importante para la educación de los niños con discapacidad. Los terremotos habían exacerbado las dificultades a las que se enfrentaban esos niños para acceder a la educación[135].

134. En la JS57 se indicó que las administraciones escolares rechazaban con frecuencia la matriculación de niños con discapacidad por diversos motivos, independientemente del tipo de discapacidad[136].

135. La DOD declaró que las personas autistas hacían frente a graves problemas para acceder a la educación, en particular a la falta de educación inclusiva[137].

136. En la JS57 se señaló que los estudiantes con discapacidad no recibían el apoyo necesario en las escuelas, tanto en lo referente a equipamiento como al material educativo[138].

137. En la JS57 se recomendó que Türkiye velara por que las instituciones de internamiento estuvieran abiertas a observadores civiles e independientes para evitar que se produjeran actos de violencia[139].

138. En la JS57 se afirmó que los servicios de alojamiento tras el terremoto, proporcionados en campamentos de contenedores, no eran adecuados para las necesidades de adultos y niños con discapacidad. Además, los espacios educativos provisionales creados tras el terremoto no habían sido diseñados para satisfacer las necesidades de los alumnos con discapacidad[140].

139. En la JS57 se recomendó que Türkiye elaborara urgentemente un Plan de Acción Nacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad para el período 2025-2030[141].

Minorías

140. El European Centre for Law and Justice (ECLJ) declaró que, en Türkiye, un fuerte sentimiento de nacionalismo religioso, unido al especial interés del Gobierno por los valores islámicos, había ejercido una inmensa presión sobre las minorías religiosas. Las leyes, políticas y prácticas se dirigían y discriminaban claramente contra los cristianos[142].

141. ADF International manifestó que, en Türkiye, aumentaba la preocupación por la discriminación sistemática a causa de motivos confesionales, especialmente contra las minorías religiosas, incluidos los cristianos. Se percibía a los cristianos como una influencia occidental negativa[143].

142. En la JS49 se recomendó que Türkiye introdujera medidas para luchar contra el discurso de odio y la discriminación contra las minorías religiosas, también en los medios de comunicación[144].

143. La ADO recomendó que Türkiye velara por los derechos de las minorías religiosas, incluidas las comunidades musulmanas no suníes, retirara la reserva al artículo 27 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y ratificara el Convenio Marco del Consejo de Europa para la Protección de las Minorías Nacionales[145].

144. En la JS61 se declaró que la comunidad romaní de Türkiye se enfrentaba a discriminación por parte de políticos, medios de comunicación y personalidades públicas, a menudo sin consecuencias[146].

145. En la JS61 se señaló que los casos de discriminación o uso desproporcionado de la fuerza por los agentes del orden contra los romaníes rara vez eran denunciados. Cuando lo hacían, a menudo se enfrentaban a demandas presentadas como represalia y a procedimientos punitivos[147].

146. En la JS61 se indicó que, con frecuencia, los niños romaníes eran objeto de discriminación, acoso e insensibilidad cultural en las escuelas[148].

147. En la JS51 se señaló que las tasas de deserción escolar entre los niños romaníes eran muy elevadas[149].

Personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales

148. En la JS6 se afirmó que la creciente influencia del populismo de extrema derecha y de los movimientos antigénero había intensificado la retórica contraria a las personas LGBTI+. A la comunidad de personas LGBTI+ se le había denegado con frecuencia el acceso a sus derechos de libertad de expresión y de reunión, así como la protección frente a la violencia[150].

149. En la JS22 se recomendó que Türkiye condenara el discurso de odio contra las personas LGBTI+ por parte de políticos y funcionarios públicos, y promoviera la igualdad, el pluralismo, la paz y la tolerancia en la política, la administración pública y los medios de comunicación[151].

Migrantes, refugiados y solicitantes de asilo

150. En la JS15 se indicó que el carácter impreciso del Reglamento de Protección Temporal había permitido a las autoridades introducir normas más restrictivas para los sirios, que limitaban su circulación y residencia y los exponía al riesgo de expulsión[152].

151. En la JS47 se recomendó que Türkiye introdujera reformas jurídicas que permitieran la plena participación de los refugiados en la vida social y apoyaran una integración social efectiva. Se recomendó como prioridad la supresión de la limitación geográfica[153].

152. En la JS15 se declaró que, en los últimos años, habían aumentado los ataques racistas y xenófobos contra personas sirias[154].

153. En la JS15 se señaló que Türkiye había seguido expulsando a refugiados sirios a ese país a pesar de los riesgos de persecución, tortura, detención arbitraria, amenazas contra la vida y otras violaciones de los derechos humanos. Las autoridades habían empleado la

violencia, las amenazas y la privación de libertad para obligar a los refugiados sirios a regresar a su país[155].

154. En la JS15 se afirmó que los refugiados sirios eran retenidos en campos o centros durante períodos variables antes de ser expulsados a Siria. No se les permitía utilizar teléfonos para ponerse en contacto con abogados o incluso con sus familias. Muchos habían sido expulsados pese a que disponían de documentos de residencia. En la mayoría de los campos, los refugiados estaban recluidos en condiciones inhumanas, con escaso acceso a alimentos, agua e incluso servicios públicos[156].

155. En la JS15 se recomendó que Türkiye velara por la aplicación coherente del principio de no devolución a todas las personas necesitadas de protección internacional sin discriminación por motivos de nacionalidad, apatridia o situación jurídica[157].

156. En la JS49 se recomendó que Türkiye velara por que todos los refugiados se beneficiaran de la protección plena de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y adoptara medidas para poner fin a la discriminación contra los refugiados, en particular los no musulmanes, en el empleo, la educación y otros ámbitos[158].

157. Refugee Rights Türkiye (RRT) declaró que los niños no acompañados a menudo eran sometidos a detención policial o internados en centros de expulsión durante los procedimientos de identificación, principalmente debido a que las instalaciones disponibles para el cuidado de los niños eran insuficientes. Con frecuencia, esto daba lugar a estancias prolongadas en esos centros, donde se enfrentaban a condiciones deficientes y estaban expuestos a los adultos detenidos[159].

158. En la JS47 se recomendó que Türkiye utilizara la privación de libertad en el marco de los procedimientos de migración como último recurso, y que la aplicara solo después un examen cuidadoso caso por caso y de haber tenido en cuenta alternativas al arresto administrativo[160].

159. En la JS27 se recomendó que Türkiye abordara la cuestión de la discriminación contra los refugiados y solicitantes de asilo, y velara por su acceso a la atención de la salud, la educación y el mercado de trabajo[161].

Personas apátridas

160. La OSCE/OIDDH recomendó que Türkiye abordara el problema persistente de la apatridia, prestando especial atención a la eliminación de los obstáculos importantes a los que se enfrentan los refugiados dom para acceder a la vivienda, el empleo, la educación y los procesos de registro[162].

161. En la JS41 se recomendó que Türkiye revocara la anulación de pasaportes y renovara los de todos los disidentes, revocara la privación arbitraria de la nacionalidad, pusiera fin a las prohibiciones de viajar y adoptara medidas inmediatas para poner fin a la apatridia de los niños nacidos de padres turcos[163].

Notas

[1] A/HRC/44/14, A/HRC/44/14/Add.1, and A/HRC/45/2.

[2] The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org (one asterisk denotes a national human rights institution with A status).

Civil society

Individual submissions:

AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ADF International	ADF International, Geneva (Switzerland);
ADO	The Alevi Philosophy Center Association, Istanbul (Türkiye);
Aktion-Fh	Aktion für Flüchtlingshilfe e.V, Berlin (Germany);
ASSEDEL	European Association for the Defense of Rights and Freedoms, Strasbourg (France);
AST	Advocates of Silenced Turkey, Wayne (United States of America);

AYHED	Association for Access to the Right to a Fair Trial, Adana (Türkiye);
AYMED	The Association of No Discrimination and Equality, Ankara (Türkiye);
BC	Broken Chalk, Amsterdam (the Netherlands);
BTF	Baran Tursun Foundation, Izmir (Türkiye);
CBJ	The Cross Border Jurists Association, Köln (Germany);
CIM	The Association for Monitoring and Preventing Child Labor, Seyhan (Türkiye);
Collectif DDH	Collectif pour la Défense des Droits de l'Homme, Pantin (France);
Connection e.V.	Connection e.V., Offenbach (Germany);
COW	Conscientious Objection Watch, Sarıyer (Türkiye);
CPTI	Conscience and Peace Tax International, Grand-Lancy (Switzerland);
DBA	The Diyarbakır Bar Association, Diyarbakir (Türkiye);
DFJ	De Facto Justice, Amsterdam (the Netherlands);
DOD	Denizli Autism Association, Denizli (Türkiye);
Echo of Silence	Echo of Silence, Pleidelsheim (Germany);
ECLJ	The European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
ECP	End Corporal Punishment, Geneva (Switzerland);
EPN	European Professionals Network, Brussels (Belgium);
ESHID	Association for Monitoring Equal Rights, Istanbul (Türkiye);
FAIR	FAIR, Ankara (Türkiye);
Feel Humanity	Feel Humanity, Strassen (Luxembourg);
FWS	The Foundation for Women's Solidarity, Ankara (Türkiye);
GoFor	The Youth Organizations Forum, Ankara (Türkiye);
HRAA	The Human Rights Agenda Association, Izmir (Türkiye);
HRD	Human Rights Defenders, Berlin (Germany);
HREIT	Human Rights and Equality Institution of Türkiye, Ankara (Türkiye);
HRF	Human Rights Foundation, New York (United States of America);
ICAN	The International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);
İFÖD	İfade Özgürlüğü Derneği, Istanbul (Türkiye);
İHD	Human Rights Association, Ankara (Türkiye);
INS	Stichting Platform, Amsterdam (the Netherlands);
instituDE	The Institute for Diplomacy and Economy, Brussels. (Belgium);
JC	Jubilee Campaign, Fairfax (United States of America);
Justice Uphold	Justice Uphold, Oberentfelden (Switzerland);
JWF	The Journalists and Writers Foundation, New York (United States of America);
ODA	Özgür Renkler Association, Bursa (Türkiye);
KGD	We Need to Talk Association (Türkiye);
LA	London Advocacy, London (United Kingdom);
Maat	Maat for Peace, Development, and Human Rights, Cairo (Egypt);
MEDEL	Magistrats Européens pour la Démocratie et les Libertés, Paris (France);
MLSA	Media and Law Studies Association, Istanbul (Türkiye);
NHC	The Norwegian Helsinki Committee, Oslo (Norway);
OIAD	The International Observatory for Lawyers in Danger, Paris (France);
OTHERS	Solidarity with OTHERS, Zaventem (Belgium);
Proderechos	Platform for Rights and Freedoms, Madrid (Spain);
Pugat	Pusula Güvenlik Araştırmaları Topluluğu, Netphen (Germany);
RareGen	RareGen Youth Network, Oakton (United States of America);
RIA	The Rights Initiative Association, Ankara (Türkiye);
RRT	Refugee Rights Türkiye, Istanbul (Türkiye);
SAR	Scholars at Risk, New York (United States of America);

SRL Swiss	SRL Swiss, Geneva (Switzerland);
SJS	Stichting Justice Square, Amsterdam (the Netherlands);
TALI	The Arrested Lawyers Initiative, Brussels (Belgium);
TTH	Time To Help, Brussels (Belgium);
TR	Trend Rights, Rotterdam (the Netherlands);
URA	Universal Rights Association, Pretoria (South Africa);
VD	Verein Dejure, Bern (Switzerland);
VOL	Voice of Freedom, Lisbon (Portugal);
WEV	Weltanwälte e.V. Köln (Germany);
WISE	Wisdom Islamic Studies and Education Institute, Clifton (United States of America);
YBÖ	Life Memory Freedom Association, Eskişehir (Türkiye).
Joint submissions:	
JS1	**Joint submission 1 submitted by:** Turkey Human Rights Litigation Support Project; London Legal Group;
JS2	**Joint submission 2 submitted by:** Conscience Foundation; Initiative for Rights Association (Hak İnisiyatifi); Science Justice Conscience Association (BAVDER);
JS3	**Joint submission 3 submitted** by: The Arrested Lawyers Initiative; The Italian Federation for Human Rights;
JS4	**Joint submission 4 submitted by:** Statewatch; The Arrested Lawyers Initiative;
JS5	**Joint submission 5 submitted by:** The Association of Protestant Churches – Turkey; The World Evangelical Alliance; The Baptist World Alliance;
JS6	**Joint submission 6 submitted by:** Kaos GL Association; Murat Çekiç Human Rights Association; May 17 Association;
JS7	**Joint submission 7 submitted by:** the International Trade Union Confederation; the Confederation of Public Employees' Trade Unions (KESK); the Confederation of Progressive Trade Unions of Türkiye (DISK);
JS8	**Joint submission 8 submitted by:** Association of Lawyers for Freedom (ÖHD); Civil Society in the Penal System Association (CİSST); Human Rights Association (İHD); Human Rights Foundation of Turkey (HRFT);
JS9	**Joint submission 9 submitted by:** Human Rights Foundation of Turkey; Human Rights Association; Truth Justice Memory Center (Hafıza Merkezi);
JS10	**Joint submission 10 submitted by:** Ağrı Yetiştirme Yurdundan Ayrılanlar Yardımlaşma ve Dayanışma Derneği (Association for Assistance and Solidarity of Ağrı Orphanage Leavers); Bingöl Yetiştirme Yurdundan Ayrılanlar Derneği (Association for Ağrı Orphanage Leavers); Erzurum Yetiştirme Yurtlarından Ayrılanlar Yardımlaşma Derneği (Association for Assistance of Erzurum Orphanage Leavers); Gaziantep Yetiştirme Yurtlarından Ayrılanlar Kültür ve Dayanışma Derneği (Association for Culture and Solidarity of Gaziantep Orphanage Leavers); Malatya Yetiştirme Yurtlarından Ayrılanlar Yardımlaşma Derneği (Association for Assistance Malatya Orphanage Leavers); Muş Yetiştirme Yurdu Mezunları Derneği (Muş Orphanage Alumni Association); Hayat Sende Youth Academy Association;
JS11	**Joint submission 11 submitted by:** Media and Law Studies Association; Small Media Foundation;
JS12	**Joint submission 12 submitted by:** Flying Broom Women's Communication and Research Association; Women's Freedom and Equality Association (KÖVED); Katre Women's Counseling and Solidarity Association; Roman Rights Association;
JS13	**Joint submission 13 submitted by:** Mouvement contre le racisme et pour l'amitié entre les peuples; Kurdish Centre for Human Rights;
JS14	**Joint submission 14 submitted by:** Ali İsmail Korkmaz Foundation (ALİKEV); Kaos Gay Lesbian Cultural Research

	and Solidarity Association (Kaos GL); Nilüfer City Council Youth Assembly (NGM); Roma Youth Association; Social Economic Cultural Development Support Association (SEKDER); Society Support Association (TDD); Toy Youth Association; University Queer Studies and LGBTI+ Solidarity Association (UniKuir); Young Lesbian Gay Bisexual Trans Intersex Youth Studies and Solidarity Association (Genç LGBTİ+ Derneği); Youth Organizations Forum (GoFor);
JS15	**Joint submission 15 submitted by:** Justice for Life; Syrians for Truth and Justice; PÊL- Civil Waves;
JS16	**Joint submission 16 submitted by:** International Journalists Association; Human Rights Solidarity;
JS17	**Joint submission 17 submitted by:** EuroMed Rights; Human Rights Association (İnsan Hakları Derneği); Citizens' Assembly - (h)Yd; İHOP;
JS18	**Joint submission 18 submitted by:** PEN International; PEN Norway;
JS19	**Joint submission 19 submitted by:** London Advocacy; Human Rights Solidarity;
JS20	**Joint submission 20 submitted by:** Eğitim Reformu Girişimi (Education Reform Initiative); Türkiye Down Sendromu Derneği (The Turkish Down Syndrome Association); Uçan Süpürge Kadın İletişim ve Araştırma Derneği (The Flying Broom Women's Communication and Research Association); Derin Yoksulluk Ağı (Deep Poverty Network); Ceza İnfaz Sisteminde Sivil Toplum Derneği (Civil Society in the Penal System); Romani Godi Roman Hafıza Çalışmaları Derneği (Romani Memory Studies Association); KAOS GL (Kaos Gay and Lesbian Cultural Research and Solidarity Association); İnanç Özgürlüğü Girişimi (Freedom of Belief Initiative);
JS21	**Joint submission 21 submitted by:** Women's Coalition-Turkey; Women for Women's Human Rights; Mor Çatı Women's Shelter Foundation; Association for Struggle Against Sexual Violence;
JS22	**Joint submission 22 submitted by:** University Queer Research and Lesbian, Gay, Bisexual, Trans, Intersex Solidarity Association (ÜniKuir); The Advocates for Human Rights;
JS23	**Joint submission 23 submitted by:** The Asia-Pacific Association of Jehovah's Witnesses; The European Association of Jehovah's Witnesses;
JS24	**Joint submission 24 submitted by:** The Alliance for Shared Values; Human Rights Solidarity;
JS25	**Joint submission 25 submitted by:** The Institute for Diplomacy and Economy (instituDE); The Arrested Lawyers Initiative;
JS26	**Joint submission 26 submitted by:** Civic Space Research Association (Sivil Alan Araştırmaları Derneği); Civil Rights Defenders;
JS27	**Joint submission 27 submitted by:** Italian Federation for Human Rights; the Arrested Lawyers Initiative; Institute for Diplomacy and Economy; the Human Rights Solidarity;
JS28	**Joint submission 28 submitted by:** Weltanwälte e.V.; Lawyers in Exile;
JS29	**Joint submission 29 submitted by:** Stichting Justice Square; Cross Border Jurists Association;
JS30	**Joint submission 30 submitted by:** PÊL- Civil Waves; Syrians for Truth and Justice; Synergy Association for Victims; DAR Association for Victims of Forced Displacement; Justice for Life; Insight; Rights Defense Initiative;
JS31	**Joint submission 31 submitted by:** Synergy Association for Victims; DAR Association for Victims of Forced Displacement;

JS32	**Joint submission 32 submitted by:** Lawyers in Exile; Weltanwälte e.V.;
JS33	**Joint submission 33 submitted by:** Advocates of Silenced Turkey; Embrace Relief Foundation;
JS34	**Joint submission 34 submitted by:** Justice for Rule of Law ASBL; Volunteer Jurists;
JS35	**Joint submission 35 submitted by:** The International Bar Association's Human Rights Institute; The Arrested Lawyers Initiative;
JS36	**Joint submission 36 submitted by:** Solidarity with OTHERS; Intercultural Dialogue Platform;
JS37	**Joint submission 37 submitted by:** Syrian Center for Media and Freedom of Expression; Dawlaty; Syrians for Truth and Justice; Caesar Families Association; Synergy Association for Victims;
JS38	**Joint submission 38 submitted by:** Time To Help; BETIAD;
JS39	**Joint submission 39 submitted by:** Caesar Families Association; Synergy Association for Victims; Syrian Center for Media and Freedom of Expression; Syrians for Truth and Justice;
JS40	**Joint submission 40 submitted by:** Human Rights Defenders; Aktion für Fluechlingshilfe e.V.;
JS41	**Joint submission 41 submitted by:** Journalists and Writers Foundation; Alliance for Shared Values;
JS42	**Joint submission 42 submitted by:** Aktion für Fluechlingshilfe e.V.; Human Rights Defenders;
JS43	**Joint submission 43 submitted by:** Platform for Independent Jounalism (P24); Freemuse;
JS44	**Joint submission 44 submitted by:** Lawyers for Lawyers; The Law Society of England and Wales; The International Bar Association's Human Rights Institute; The International Commission of Jurists;
JS45	**Joint submission 45 submitted by:** Verein Dejure; Lawyers in Exile; Justice Uphold;
JS46	**Joint submission 46 submitted by:** Science Justice Conscience Association (BAVDER); Law, Economics and Politics Research Association (HİSAR DER);
JS47	**Joint submission 47 submitted by:** Association for Solidarity with Refugees (Mülteci-Der); Association for Migration Research (GAR); Human Rights Association; Human Rights Agenda Association (IHGD); Kaos Gay and Lesbian Cultural Research and Solidarity Association (Kaos-GL); Citizens' Assembly (YD); FISA Children Rights Centre;
JS48	**Joint submission 48 submitted by:** Syrians for Truth and Justice; Justice for Life; PÊL- Civil Waves; Rights Defence Initiative; Syrian Center for Media and Freedom of Expression;
JS49	**Joint submission 49 submitted by:** Christian Solidarity Worldwide; CSW-Nigeria;
JS50	**Joint submission 50 submitted by:** International Children's Center (ICC); Human Rights Association (IHD); Turkish Psychological Association; Başak Culture and Art Foundation; Minus 25 Association; KAOS GL; Social Climate Association; FİSA Child Rights Center; Migration and Humanitarian Relief Foundation (GİYAV); International Child Rights Ambassadors Association (ICHILD);
JS51	**Joint submission 51 submitted by:** Adana Bar Association Disability Rights Commission; Association for Access to the Right to a Fair Trial (AYHED); Denizli Autism Association (DOD); The Barrier-Free Components Federation; Association for Monitoring Equal Rights (ESHİD); The Freedom of Belief Initiative (İÖG); Federation of Caucasian Associations (KAFFED); Abdal Cultural Association (Antalya Branch); Romani Godi-Roman Memory Studies Association; Studies

	Association (TOCH);
JS52	**Joint submission 52 submitted by:** Initiative für Flüchtlinge Augsburg; Weltanwälte e.V.;
JS53	**Joint submission 53 submitted by:** Justice Uphold; Lawyers in Exile; Verein Dejure;
JS54	**Joint submission 54 submitted by:** Middle East Concern; Open Doors; Association of Protestant Churches (Protestan Kiliseler Derneği); Brazilian Institute of Law and Religion (Instituto Brasileiro de Direito e Religião);
JS55	**Joint submission 55 submitted by:** Association for Monitoring Equal Rights (ESHİD); Human Rights Association (IHD); Human Rights Agenda Association (IHGD); The Rights Initiative Association; Citizens' Assembly (YD);
JS56	**Joint submission 56 submitted by:** The Advocates for Human Rights; Women against Violence Europe Network;
JS57	**Joint submission 57 submitted by:** Cerebral Palsy Children Association; Turkish Spina Bifida Association; Şanlıurfa Spinal Cord Paralytics Association; Bartın Autistic and Disabled Support Education Solidarity Sports Club; PKU Family Association; Rare Diseases Federation; Bir Damla Kan Thalassemia Association; GAP Special Individuals Support Association; Barrier-Free Life Association; Van Hearing Impaired and Families Association; Elazığ Special Athletes Sports Club; Bursa Down Brotherhood Association; Cizre Disabled Association; Barrier-Free and Happy Life Association; Bursa Autistic Individuals and Their Mothers Solidarity Association; Association of Women with Disabilities; Social Rights and Research Association; Child Culture Association; Neuromuscular Disorders Association of Turkey; Sivas All Disabled People Association; Mentally Disabled People Federation; Şanlıurfa Phenylketonuria (PKU) Family Association; Child Abuse and Neglect Prevention Association; Bionic Ear Children Association; Dyslexia Learning Disability Association; Adıyaman Down Syndrome Association; Samsun Autistic Children Association; Global Entrepreneur Disabled People Association; Tohum Autism Foundation; Barrier-Free Components Federation; Turkish Down Syndrome Association;
JS58	**Joint submission 58 submitted by:** T.M.C. Asser Instituut; Global Rights Compliance Foundation;
JS59	**Joint submission 59 submitted by:** International Association for Human Rights Advocacy Geneva; Initiative Genève;
JS60	**Joint submission 60 submitted by:** Civil Society Development Center Association (STGM); Association for Monitoring Equal Rights (ESHİD);
JS61	**Joint submission 61 submitted by:** Romani Godi; Roman Hafıza Çalışmaları Derneği (Romani Memory Studies Association).

Regional intergovernmental organization(s):

CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France); Attachments: **CPT** – The Council of Europe (CoE) European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment; Report to the Turkish Government on the visit to Turkey carried out by the CPT from 6 to 17 May 2019 (CPT/Inf (2020) 24); **ECSR** – The CoE European Committee of Social Rights, Conclusions 2020, 2021, 2023 on Türkiye.
OSCE/ODIHR	The Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland).

[3] The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination

ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

[4] HRAA, p. 5. See also Maat, p. 8; JS9, para. 7; JS29, para. 36; JS37, p. 13; JS41, p. 10; JS55, p. 10.
[5] HRAA, p. 5.
[6] Ibid, p. 5. See also JS13, p. 18; JS41, p. 11.
[7] AI, para. 51. See also FWS, para. 16; HRF, para. 40 (d); HRAA, p. 5; Maat, p. 8; JS14, para. 61; JS21, p. 3; JS27, p. 13; JS41, p. 12.
[8] JS41, p. 11.
[9] AI, para. 3. See also ASSEDEL, p. 8; MEDEL, p. 8; JS34, para. 46; JS52, pp. 1 and 6.
[10] JS55, p. 12.
[11] JS58, p. 2.
[12] ICAN, p. 1.
[13] OTHERS, para. 6. See also JS2, para. 40 (a); JS46, para. 36 (a); JS53, p. 9.
[14] JS27, p. 15. See also AI, para. 50; İHD, para. 34; JS6, para. 4; JS20, p. 8; JS21, p. 8; JS51, para. 10; JS61, para. 42.
[15] DOD, p. 6. See also ESHID, paras. 5 and 15; JFW, para. 7. Maat, p. 8; JS14, para. 85; JS51, para. 24.
[16] JS1, p. 11. See also URA, para. 33; JS8, p. 11 and para. 34; JS9, p. 12 ; JS17, paras. 42 and 43.
[17] JS51, para. 4. See also HREIT, para. 5; JS54, paras. 22–28.
[18] NHC, para. 8. See also ODA, para. 20; OSCE/ODIHR, para. 12; JS5, para. 23.
[19] JS51, para. 34. See also HREIT, para. 6; JS5, para. 23; JS27, p. 15; JS55, p. 12.
[20] HREIT, para. 8.
[21] ESHID, para. 48.
[22] JWF, para. 13. See also JS29, para. 36.
[23] SJS, para. 28. See also JS29, para. 36; JS41, p. 10.
[24] JS8, paras. 5 and 12. See also URA, para. 9.
[25] JS1, para. 24. See also SRL Swiss, para. 19; URA, para. 4; JS19, para. 6; JS40, para. 21.
[26] AI, para. 52. See also CPT, p. 3; instituDE, para. 20; SJS, para. 26; JS1, para. 11, JS9, p. 11, JS19, para. 28.
[27] VOL, para. 29. See also DFJ, para. 25; JS8, p. 10.
[28] DBA, para. 25 (a).
[29] AI, para. 40. See also BTF, p. 1.
[30] JS9, p. 6.
[31] FAIR, para. 6.
[32] MEDEL, p. 7. See also AYHED, para. 17; Proderechos, para. 6.
[33] AI, para. 45. See also MEDEL, p. 8; JS27, p. 13; JS41, p. 10.
[34] Pugat, p. 6.
[35] CBJ, p. 5.
[36] VOL, para. 3. See also CPT, p. 4; DFJ, paras. 4, 8 and 19; EPN, para. 25; JS1, para. 23; JS3, para. 26; JS28, p. 1; JS46, para. 8.
[37] JS45, p. 1. See also JS53, p. 4.
[38] DFJ, para. 25. See also JS19, para. 28.

[39] JS8, para. 16 and p. 10. See also Echo of Silence, p. 4; SRL Swiss, paras. 52 and 53; JS19, para. 28; JS41, p. 11.
[40] DFJ, para. 25. See also TR, para. 27.
[41] ECP, para. 1.3.
[42] RIA, p. 6.
[43] JS31, para. 29. See also JS30, para. 1 and p. 13; JS39, paras. 1-7 and pp. 12-13; JS48, paras. 1-8 and pp. 14 and 15.
[44] JS59, para. 16. See also CBJ, paras. 1 and 2; Collectif DDH, para. 26 ; JS32, p. 10; JS33, p. 2; JS38, para. 11.
[45] JS28, p. 1. See also JS36, para. 28-31; JS42, para. 22.
[46] TTH, para. 10.
[47] JS59, para. 30.
[48] CBJ, p. 5. See also LA, para. 19 (e); MEDEL, p. 8; SJS, para. 32; JS16, p. 25; JS43, para. 40.
[49] JS59, paras. 33, 36 and 38.
[50] JS1, para. 3.
[51] JS44, paras. 4 and 5. See also MEDEL, para. 2; JS17, para. 22.
[52] ASSEDEL, p. 4. See also JS1, para. 7.
[53] JS25, para. 8. See also AI, paras. 4 and 31; ASSEDEL, pp. 4, 5 and 8; Justice Uphold, p. 7; JWF, para. 18; VD, p. 4; JS1, p. 10.
[54] JS53, p. 9.
[55] JS25, para. 24. See also JS17, para. 23; JS27, p. 12; JS35, p. 12; JS55, para. 4.
[56] JS19, para. 7. See also OIAD, para. 7 and p. 9; JS1, para. 13; JS27, p. 13; JS35, p. 12; JS44, paras. 13, 35 and 41 (d).
[57] JS35, p. 12.
[58] JS44, paras. 17, 18 and 41 (h). See also WEV, p. 2; JS27, p. 11.
[59] JS18, p. 6.
[60] MLSA, p. 2.
[61] JFW, para. 21. See also AI, para. 6; CoE, p. 2; JS59, para. 45.
[62] JS11, para. 27.
[63] JS27, p. 16. See also JS16, p. 26.
[64] OSCE/ODIHR, para. 6. See also JS27, p. 15.
[65] İFÖD, p. 6.
[66] JS1, paras. 15 and 16. See also JS26, para. 76.
[67] CoE, p. 3. See also JS21, para. 12.
[68] FAIR, p. 8.
[69] JS27, p. 16. See also JS51, para. 41.
[70] GoFor, para. 7. See also BC, para. 31; SAR, paras. 4, 19 and 46 (a).
[71] JFW, para. 25. See also HRD, para. 8.
[72] JS26, para. 78 (a).
[73] JS60, p. 11. See also JS27, p. 16.
[74] WISE, p. 1.
[75] JS55, p. 13. See also JS5, para. 12; JS54, p. 8.
[76] JS25, p. 4.
[77] COW, para. 24. See also Connection e.V., para. 17; CPTI, para. 1-5; NHC, para. 12; JS14, para. 61; JS25, p. 4.
[78] ESHID, para. 29. See also JS51, para. 33; JS55, para. 40.
[79] TALI, p. 6.
[80] JS49, para. 55.
[81] GoFor, para. 17.
[82] JS4, para. 33 (e). See also JS11, para. 74.
[83] TALI, p. 4.
[84] JS6, para. 40.
[85] JS10, para. 17.
[86] HREIT, para. 19.
[87] CIM, paras. 9 and 12.
[88] Maat, p. 8.
[89] ECSR, p. 3.
[90] CIM, para. 15 (6).
[91] JS7, p. 2.
[92] Ibid., p. 4.
[93] Ibid., p. 6. See also JS14, para. 19.
[94] Ibid., p. 5.
[95] JS1, p. 11.
[96] JS7, p. 8.

[97] CBJ, para. 12.
[98] ECSR, p. 6.
[99] JS20, p. 2.
[100] Aktion-Fh, para. 2 and p. 7. See also CBJ, para. 14; JS2, para. 37; JS36, para. 39; JS59, para. 23.
[101] INS, paras. 19, 29 and 33.
[102] ECSR, p. 7. See also JS61, para. 1.
[103] ECSR, p. 7.
[104] Ibid., p. 7.
[105] FWS, para. 16.
[106] SRL Swiss, para. 32.
[107] JS57, p. 6.
[108] HREIT, para. 34.
[109] KGD, para. 14.1. See also JS56, p. 11.
[110] BC, para. 3.
[111] JFW, para. 32.
[112] Maat, p. 5.
[113] ADO, paras. 24 and 25.
[114] Ibid., para. 27. See also JS51, para. 71.
[115] EPN, para. 7.
[116] FH, para. 37.
[117] JS13, paras. 23 and 24. See also İHD, para. 30; NHC, para. 3; JS18, para. 13.
[118] BC, paras. 22 and 37. See also FH, para. 39; JS18, p. 6
[119] JS55, p. 10.
[120] Ibid., p. 11.
[121] HRF, para. 30.
[122] JS21, para. 32. See also JS56, para. 4.
[123] JS21, p. 10.
[124] HRF, para. 30.
[125] JS50, para. 2.
[126] JS56, para. 17.
[127] ECSR, p. 5.
[128] JS50, p. 2.
[129] AST, paras. 3 and 9. See also JFW, paras. 29 and 30; VOL, para. 21; YBÖ, para. 11.
[130] DBA, para. 10 (a) and (b).
[131] JS12, paras. 1 and 2. See also JFW, para. 19; JS12, p. 5; JS20, para. 13; JS27, p. 14.
[132] JS20, p. 6.
[133] RareGen, pp. 1, 5 and 6. See also HREIT, para. 5; JS57, para. 41.
[134] AYMED, para. 23.
[135] JS20, paras. 6 and 7.
[136] JS57, para. 7.
[137] DOD, p. 2. See also JS51, para. 49.
[138] JS57, para. 40.
[139] Ibid., p. 8.
[140] Ibid., paras. 28 and 29.
[141] Ibid., p. 2.
[142] ECLJ, paras. 9 and 23.
[143] ADF International, paras. 23, 25 and 46 (b). See also JS5, para. 7; JS24, p. 12
[144] JS49, para. 47.
[145] ADO, para. 3. See also JC, para. 21; JS54, p. 8.
[146] JS61, para. 4.
[147] Ibid., para. 8.
[148] Ibid., para. 19.
[149] JS51, para. 9. See also JS61, para. 18.
[150] JS6, para. 2. See also HRF, para. 31; JS22, para. 19.
[151] JS22, p. 13. JS60, p. 11.
[152] JS15, para. 5. See also JS47, paras. 35–42.
[153] JS47, p. 10.
[154] JS15, para. 15. See also JS37, para. 8.
[155] JS15, paras. 19 and 25. See also JS37, para. 14.
[156] JS15, para. 27.
[157] Ibid., p. 14. See also JS37, p. 13.
[158] JS49, para. 51.
[159] RRT, para. 18.
[160] JS47, p. 3.

[161] JS27, p. 14.
[162] OSCE/ODIHR, para. 21.
[163] JS41, p. 12.