



## 人权理事会

普遍定期审议工作组

第五十一届会议

2026年1月19日至30日，日内瓦

## 利益攸关方就卢旺达所提交材料的概述\*

## 联合国人权事务高级专员办事处的报告

## 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期和上次审议的结果。<sup>1</sup> 报告概述了 32 个利益攸关方<sup>2</sup> 为普遍定期审议提交的材料，因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

## 二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 国家人权委员会指出：

(a) 尽管其年度预算稳步增加，但国家人权委员会需要更多的资金来执行其任务，包括国家防范机制的任务；<sup>3</sup>

(b) 尽管作为第二个《国家人权行动计划》最终确定进程的一部分于 2021 年向司法部提交了对《国家人权行动计划》(2017-2020 年)的评价，但第二个计划尚未最终确定；<sup>4</sup>

(c) 拘留设施过于拥挤；<sup>5</sup>

(d) 2024 年修订的非政府组织法阻碍结社自由；国家人权委员会强调非政府组织管理自己的资产以保持独立性的重要性；<sup>6</sup>

(e) 关于残疾人权利的立法中的术语与《残疾人权利公约》不一致。<sup>7</sup>

\* 本文件印发前未经正式编辑。



### 三. 其他利益攸关方提供的材料

#### A. 国际义务的范围<sup>8</sup> 以及与人权机制的合作

3. 艾丽斯卡救济基金会指出，卢旺达尚未批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》，也尚未加入《国际刑事法院罗马规约》。<sup>9</sup>
4. 国际废除核武器运动建议卢旺达批准《禁止核武器条约》。<sup>10</sup>
5. 联合争取权利组织表示，卢旺达在加强非洲人权和民族权法院方面处于独特地位，应在即将进行的审查中申明对法院的支持。<sup>11</sup>

#### B. 国家人权框架

##### 1. 宪法和立法框架

6. 联署材料 2 指出，卢旺达应使相关法律和政策符合其已批准的《非洲联盟网络安全和个人数据保护公约》以及相关国际人权标准。<sup>12</sup>
7. 联署材料 10 指出，卫生保健服务法案草案为处理在男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和间性者等人士可利用的保护和服务方面的差距提供了一个机会，该法案一旦颁布，应申明跨性别者和非二元性别者的权利，特别是在性别确认治疗方面。<sup>13</sup>
8. 联署材料 2 指出，需要一个有效的法律和体制框架来规范国民身份证件的使用，因为该证件正被用于获取服务和进行在线电子交易。<sup>14</sup>

##### 2. 体制基础设施和政策措施

9. 联署材料 11 指出，除民事、商务、劳工和行政案件外，国家人权委员会无权代表公民提起法律诉讼，也无权发布可强制执行的决定。此外，自 2018 年被指定为国家防范机制以来，国家人权委员会尚未发布任何关于酷刑的年度报告。<sup>15</sup>
10. 人权基金会指出，尽管卢旺达有侵犯人权的记录，但由于协调一致的形象控制工作，卢旺达在国际舞台上享有相对正面的印象。人权基金会称，参与体育运动(包括通过其促进旅游业的“访问卢旺达”运动赞助欧洲几支主要足球队)长期以来被用来获得正面的新闻报道，并转移对卢旺达人权记录的关注。<sup>16</sup>

#### C. 促进和保护人权

##### 1. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

###### 平等和不歧视

11. 联署材料 11 指出，重男轻女的态度仍然是实现性别平等的障碍。歧视性的文化习俗和规范阻碍了性别平等和增强妇女权能的充分实现。<sup>17</sup>

12. 联署材料 8 注意到, 根据《确定一般罪行和处罚法》(第 72/2018 号法律)第 163 条, 歧视被定为刑事犯罪, 联署材料 8 对基于性取向和性别认同的歧视被从该条列举的构成歧视罪的行为中删除表示关切。<sup>18</sup>

#### 生命权、人身自由和安全权以及免受酷刑的权利

13. 人权观察指出, 上次审议中提出的关于对拘留中心发生的所有强迫失踪、任意和长期拘留、法外处决以及酷刑和虐待的指控进行独立调查的几项建议没有得到卢旺达的支持, 并回顾了卢旺达政府的答复, 即此类指控一直受到调查。然而, 研究表明, 卢旺达没有对大多数关于法外处决、强迫失踪、任意拘留、酷刑和虐待的指控进行可信和有效的调查, 也没有起诉被指控的施害者。<sup>19</sup>

14. 联署材料 11 指出, 据称由安全部队实施的任意逮捕和拘留案件持续发生。<sup>20</sup>

15. 人权基金会指出, 大量记录表明卢旺达将镇压范围扩大到其边境以外, 侵犯其领土管辖范围以外持不同政见者的人权, 该基金会列举了这方面的指控案件, 包括处决案件。此外, 为了压制海外的批评者, 当局将他们在国内的亲属作为打击目标, 家庭成员面临监视和骚扰。<sup>21</sup>

16. 人权观察指出, 记录显示, 有指控称, 官方和非官方设施中被拘留者都遭受酷刑和虐待。前被拘留者描述了他们在 Rubavu 和 Nyarugenge 监狱遭受的酷刑, 包括被浸入脏水池中以及遭到殴打。人权观察称, 它发现, 在一个非官方拘留中心, 存在虐待、假处决、殴打和酷刑的模式。<sup>22</sup> 艾丽斯卡救济基金会也指出, 拘留期间的酷刑和虐待问题持续存在。<sup>23</sup>

17. 艾丽斯卡救济基金会指出监狱和拘留中心的条件不符合标准, 其原因包括过度拥挤、获得食物、水和卫生保健的机会有限等, 这种拘留条件不符合《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》(《纳尔逊·曼德拉规则》)。<sup>24</sup>

#### 国际人道法

18. 人权观察表示, 自“3·23 运动”武装团体于 2021 年在刚果民主共和国东部卷土重来、包括该团体于 2025 年控制北基伍省和南基伍省省会戈马和布卡武以来, 卢旺达一直向该团体提供军事和后勤支持。人权观察称, 卢旺达通过自己的武装部队和“3·23 运动”武装团体有效控制了刚果民主共和国东部大部分地区, 这似乎达到了国际人道法关于交战占领的标准。<sup>25</sup>

19. 人权观察指出, 自 2021 年以来, 卢旺达支持的“3·23 运动”武装团体实施了许多侵权行为, 包括即决处决、性暴力、掠夺和强行迁移刚果民主共和国人口。<sup>26</sup>

20. 人权观察表示, 卢旺达军方还直接参与了在刚果民主共和国东部发生的违反国际人道法行为, 卢旺达军队和“3·23 运动”武装团体的非法袭击已被记录在案。<sup>27</sup>

21. 正义救赎组织指出, 2025 年 6 月 27 日, 卢旺达与刚果民主共和国签署了一项协议, 以结束冲突, 停止使用武装代理人, 并共同开发其共同边界沿线的自然资源。然而, 对侵犯人权行为问责仍有待处理。<sup>28</sup>

## 司法(包括有罪不罚问题)和法治

22. 处境危险律师国际观察站指出，政府的行政部门对法院实行控制，从而损害了法官的决策自主性。此外，特别法庭由卢旺达总统任命的成员组成，不受独立的司法审查。<sup>29</sup>

23. 人权观察指出，当局滥用司法系统压制批评者，对质疑不符合人权义务的官方叙事的政治反对派和独立媒体滥用“传播虚假信息或有害宣传，意图引起敌视卢旺达政府的国际舆论”的指控。<sup>30</sup>

24. 处境危险律师国际观察站指出，公正审判和有效辩护的权利虽然受到宪法保障，但却经常遭到侵犯。政治案件中的被告要么被剥夺法律代表，要么被迫接受政府行政部门选择的律师。此外，军事法庭的管辖权本应限于涉及军事人员的案件，但经常对平民进行审判。这类案件的特点是不够公开，在审前阶段被剥夺获得法律代理的机会，以及无法对判决提出上诉。<sup>31</sup>

25. 处境危险律师国际观察站指出，律师的作用因一种阻止律师履行其职责的制度而受到损害，这种制度包括限制查阅档案和严格限制或不允许与委托人联系，特别是在其委托人被关押在秘密拘留场所或特勤部门管理的安全屋的情况下。此外，为政治反对派或被认为批评政府的人代理的律师被系统地视为与他们的委托人串通一气，这导致他们被拒绝进入拘留场所，受到暂停法律执业威胁和监视。律师还遭到军事情报官员的任意逮捕和审讯，并被迫退出或拒绝接手案件。<sup>32</sup>

26. 人权观察指出，法官经常忽视被拘留者关于拘留设施中非法拘留和虐待的申诉，国家人权委员会不能或不愿报告酷刑案件，造成了几乎完全有罪不罚的环境。<sup>33</sup>

27. 联署材料 11 指出，由于刑事司法系统的财力和人力资源有限，迟迟无法为许多人，特别是那些需要法律援助的人伸张正义。<sup>34</sup> 联署材料 10 指出，性和性别少数群体在诉诸司法方面存在差距，许多 LGBTIQ+ 人士在诉诸司法方面继续面临障碍。<sup>35</sup> 联署材料 11 指出，2014 年《为儿童伸张正义政策》尚未实施，没有为遭受虐待的儿童提供补偿的框架。<sup>36</sup>

## 基本自由以及公共和政治生活参与权

28. 欧洲法律和司法中心表示关切的是，自上次审议以来出台的管理宗教组织的立法和法规与宪法保障的宗教自由相冲突。<sup>37</sup>

29. 世界福音联盟指出，《确定信仰组织的组织和运作法》(第 72/2018 号法)设立了卢旺达治理委员会并规定了信仰组织的登记要求，但该法不符合国际人权标准。2024 年，卢旺达治理委员会检查了 13,000 多个教堂和祈祷场所，8,000 多个教堂和祈祷场所因此而被关闭。<sup>38</sup> 在这方面，联署材料 1 着重指出了关闭耶和華见证人礼拜场所的问题，欧洲法律和司法中心着重指出了关闭五旬节派教堂和复活教堂的问题。<sup>39</sup> 世界福音联盟指出，2025 年，卢旺达治理委员会颁布了新的法规，对信仰组织施加了进一步的限制。<sup>40</sup>

30. 前线卫士指出，虽然表达自由受到宪法保障，但在实践中受到严重限制，限制被表述为 1994 年灭绝种族事件之后维护统一和民族凝聚力的措施。这导致了一种阻止异议和压制批评意见的环境。<sup>41</sup>

31. 联署材料 6 指出，当局一贯将表达批评意见的记者、人权维护者和政治反对派作为打击目标。记录侵犯人权行为、揭露腐败或批评国家政策的人面临着任意逮捕、监视、诽谤、强迫失踪，在某些情况下甚至面临法外处决。联署材料 13 指出，2024 年，亲政府的网络巨魔和人工智能生成的内容被用来骚扰和诋毁政府批评者和反对者。<sup>42</sup>

32. 联署材料 12 指出，主要的网络和广播媒体要么是国营的，要么基本上是亲政府的，直言不讳的独立报纸已不复存在。现存的为数不多的私营媒体经常进行自我审查。<sup>43</sup>

33. 人权观察指出，在上次审议中，关于表达自由和获取信息的 13 项建议得到了卢旺达的支持，包括关于为记者和活动人士创造有利和安全的环境以及关于废除限制言论自由的规定的建议。卢旺达未落实这些建议。<sup>44</sup> 联署材料 6 和联署材料 12 也认为这些建议没有得到落实。<sup>45</sup>

34. 联署材料 2 提及上次审议中得到支持的五项相关建议，指出卢旺达法律仍载有不当限制言论和表达自由的条款，被用来打击记者和人权维护者。<sup>46</sup>

35. 联署材料 4 指出，《媒体法》(第 02/2013 号)本应提供一个保护新闻自由的框架，但仍然具有限制性，除其他外，规定记者须从国家机构而不是从独立的自律机构获得认证。联署材料 9 指出，该法对记者资格缺乏明确和包容性的定义，这造成了模糊性，对数字内容创作者尤其如此。联合材料 12 回顾说，在上次审议中，一项关于修订第 2(19)条以扩大记者的定义，使之包括公民记者和博主的建议没有得到卢旺达的支持。联合材料 4 指出，《信息通信和技术法》(第 24/2016 号)继续限制在线活动并侵犯表达自由。<sup>47</sup>

36. 联合材料 12 指出，卢旺达持续审查被认为批评政府的在线内容。封锁网站的决定由国家机构法外作出，缺乏透明度和明确的法律程序。<sup>48</sup> 社交媒体在线发布平台“Medium”已被封锁，而执政党利用被称为“推特宣传队”的亲政府在线评论员继续扩大对社交媒体的广泛影响。<sup>49</sup>

37. 联署材料 6 指出，《预防网络犯罪法》(第 60/2018 号)对实施建立、发布或使用“恐怖团体”网站等行为者处以重刑和罚款。政府将许多流亡的反对派组织指定为“恐怖团体”，利用该法镇压国内外的政治异见和压制反对派。<sup>50</sup>

38. 联署材料 4 指出，卢旺达《宪法》<sup>51</sup> 和该国加入的《公民及政治权利国际公约》保障结社自由权，但这一保障的效力受到《非政府组织法》(第 058/2024 号法)的限制。该法授予卢旺达治理委员会对民间社会组织的登记、内部治理和财务运作的酌处权，但未规定任何明确可用的法律救济机制。该法第 7 条使卢旺达治理委员会能够以“和平”、“安全”和“良好道德”等含糊不清的理由拒绝登记，这些术语缺乏精确的法律定义。青年促进发展和推进人权组织指出，试图以明确表明其性别认同或性取向的名称进行登记的 LGBTQI 团体一直被以与公共道德或文化价值观有关的模糊理由拒绝登记。联署材料 4 指出，第 12 条禁止“政治活动”，但没有明确界定何为政治活动，因此对从事治理或人权工作的组织造成了寒蝉效应。第 22 条将国内民间社会组织的组成限制为最多三个伞式组织。<sup>52</sup> 联署材料 6 表达了类似的意见，并补充说，该法第 9 条规定，领导任命、章程修订、目标或方案变更等内部事务须经政府批准，从而干涉了非政府组织管理自身事务的自主权。总之，该法远远不能保障结社自由权，反而为国家干涉和控制民间社会提供了新的途径。<sup>53</sup>

39. 联署材料 4 指出，尽管《宪法》规定保护人权维护者，但没有独立的机制来调查对他们的报复威胁。<sup>54</sup> 前线卫士指出，规定模糊定义的罪行的法律被用来对人权维护者的工作定罪，他们因不明指控而受到出于政治动机的起诉，诉讼程序冗长且司法保障有限。<sup>55</sup>

40. 联署材料 9 回顾说，卢旺达在上次审议中支持了关于公民空间和人权维护者的建议，但认为这些建议未完全落实。它敦促卢旺达在法律和实践中营造和维护一个支持民间社会的环境。联署材料 9 请卢旺达确保个人和组织能够在没有不当国家干预的情况下开展活动，并促进他们与国际和区域人权机制开展有意义的合作。<sup>56</sup>

41. 联署材料 6 指出，虽然《宪法》保障组建、加入和运作政党的权利，但政府仍然严格控制政治空间，并利用法律和司法措施阻挠、恐吓和压制政治反对派。<sup>57</sup>

42. 人权观察表示，2024 年 7 月，卢旺达总统以 99% 的选票赢得了他的第四个任期，进一步巩固了执政的卢旺达爱国阵线的政治权力。其他政党在竞选中面临障碍。<sup>58</sup> 人权基金会指出，反对派候选人被禁止参加竞选，政府控制的卢旺达治理委员会有权酌情拒绝政党登记，使卢旺达成为事实上的一党制国家。<sup>59</sup>

43. 联署材料 12 指出，互联网服务费用昂贵，联署材料 13 将其归因于高税收。<sup>60</sup> 联署材料 2 指出，自上次审议以来，对线上人权的保护状况出现恶化，特别是在 2024 年 7 月大选前，加强了对网上批评的审查。<sup>61</sup>

44. 联署材料 12 指出，上次审议中得到支持的一项关于政府机构遵守《获取信息法》(第 04/2013 号法)的建议仍然执行不力，没有专门负责监督或强制执行该法律遵守情况的机构。<sup>62</sup>

#### 隐私权

45. 联署材料 13 指出，《个人数据和隐私保护法》(第 058/2021 号法)力度不足，未能就司法监督、补救机制和政府监控行为的透明度作出强有力的规定。<sup>63</sup>

46. 联署材料 2 指出，大规模监控在法律上已经制度化，法律规定对通信进行拦截，并要求服务提供商确保系统在技术上能够支持拦截。<sup>64</sup>

47. 人权基金会称，卢旺达是 NSO 集团开发的飞马间谍软件和类似形式的电子监控设备的主要用户。联署材料 2 指出，可信报告表明，该国政府针对政治反对派和人权维护者，包括散居国外者部署了飞马软件。<sup>65</sup>

#### 禁止一切形式的奴役，包括贩运人口

48. 国际律师协会人权研究所指出，卢旺达是人口贩运的来源国、过境国和目的地国，存在国内和跨境剥削模式；<sup>66</sup> 在执行《预防、打击和惩治贩运人口和剥削他人行为法》(第 51/2018 号法)和国家行动计划方面存在重大差距。<sup>67</sup>

49. 联署材料 11 对处理人口贩运案件的调查人员和检察官的知识和技能有限表示关切。<sup>68</sup> 国际律师协会人权研究所指出，受害者—证人支持不一致，证据收集不力，调查人员和检察官在处理复杂的贩运案件方面培训不足。<sup>69</sup>

### 工作权和公正良好工作条件权

50. 联署材料 7 指出，青年人才的充分发展及其成功融入就业环境一直受到一些薄弱环节的阻碍，包括青年毕业生的资格与劳动力市场的要求之间持续存在技能不匹配。<sup>70</sup>

51. 联署材料 11 指出，由于缺乏关于非正规部门的法律框架，未能保护非正规部门的工人免受恶劣工作条件，他们也无法获得社会保障福利。<sup>71</sup>

### 适当生活水准权

52. 联署材料 11 指出，2024 年，卢旺达全国贫困率为 27.4%，这意味着 360 万卢旺达人生活在贫困线以下。<sup>72</sup>

53. 非洲人权和民族权委员会指出，需要进一步努力落实《2063 年议程》中关于发展现代农业以提高生产力的目标。<sup>73</sup>

### 健康权

54. 联署材料 3 提及上次审议中得到支持的两项关于孕产妇保健的建议，指出妇女和女童在获得及时和适当的产前和产后护理方面继续面临挑战。虽然对孕产妇保健基础设施进行了一些投资，但在首都以外获得孕产妇保健服务的机会仍然有限。<sup>74</sup>

55. 联署材料 3 回顾说，在上次审议中，关于获得终止妊娠服务的两项建议没有得到卢旺达的支持，并指出，不安全堕胎在很大程度上导致了孕产妇死亡，堕胎刑罪化加剧了获得安全堕胎服务方面的挑战。<sup>75</sup>

56. 联署材料 3 提及上次审议中得到支持的相关建议，特别是关于享有能达到的最高标准健康的权利、全面的性教育和少女怀孕的建议，指出仍然存在导致妇女和女童权利遭到侵犯的障碍，包括获得性健康和生殖健康服务需要第三方同意的法律要求，以及服务提供者没有接受过关于专门针对青少年的性健康和生殖健康服务的培训。<sup>76</sup> 联署材料 7 指出，少女怀孕率居高不下，这一问题是由社会经济劣势、文化规范以及获得适合青年的综合性性健康和生殖健康服务以及全面的性教育的机会有限等复杂因素相互作用造成的。<sup>77</sup>

57. 联署材料 3 指出，卢旺达在应对艾滋病毒方面取得了相对成功，并实现了艾滋病署“95-95-95”目标，但强调指出，由于出现了新的病例，有必要加强预防战略。<sup>78</sup> 健康发展倡议指出，共用被污染的针头注射吸毒是艾滋病毒传播的主要驱动因素。将吸毒定为刑事犯罪是获得医疗保健的一个障碍，也阻碍了有需要的人寻求帮助。<sup>79</sup>

### 受教育权

58. CUI 联盟对识字和识数学习成果率低表示关切。<sup>80</sup>

59. 联署材料 7 指出，教师培训的有效性因缺乏正式的水平评估而受到影响，大量教师仍未接受培训。<sup>81</sup> 艾丽斯卡救济基金会指出，教师仍然难以使用作为官方教学语言的英语进行教学，并且不了解如何定制适合儿童不同教育需求的教育计划。<sup>82</sup>

60. 艾丽斯卡救济基金会指出教室过于拥挤，许多学校设备不足，缺乏适合残疾儿童的适当教材。<sup>83</sup>

61. 联署材料 7 指出，仍有相当大比例的青年处于正规教育系统之外，或者未能完成学业，系统性障碍使得青年无法获得基本技能。<sup>84</sup> 断粉笔基金会指出，死亡、移民、疾病或离婚等家庭结构的变化，或父母的教育程度、父母的职业和家庭收入水平等现有的社会经济条件，对儿童教育的连续性有着深远的影响。<sup>85</sup>

62. 联署材料 7 指出，虽然存在宗教自由的法律框架，但其在教育环境中得不到连贯一致的实际应用，使儿童陷入困境，不得不在受教育权和他们根深蒂固的宗教信仰之间作出选择。这种困境给儿童造成了内心冲突，影响了他们的身份感、归属感和对机构的信任。<sup>86</sup>

#### 发展、环境及工商业与人权

63. CUI 联盟提及上次审议中得到支持的一项相关建议，并赞扬卢旺达在气候变化问题上采取了进步立场。然而，它对环境影响评估和环境决策进程中对儿童权利考虑不足感到关切。<sup>87</sup>

64. 联署材料 5 指出，虽然在应对气候变化方面取得了进展，但由于持续的性别不平等和结构性障碍，妇女仍然受到尤为严重的影响。尽管农村妇女在粮食生产中发挥着至关重要的作用，但她们获得气候信息和气候智能型解决方案的机会有限。此外，她们依赖生物质(木柴和木炭)做饭，加剧了环境退化，并构成了严重的健康和安全风险。<sup>88</sup>

## 2. 特定个人或群体的权利

### 妇女

65. 联署材料 5 提及上次审议中得到支持的相关建议，并指出，尽管在促进性别平等和增强妇女权能方面取得了显著进展，但障碍依然持续存在，包括获得信贷的机会有限、妇女在地方治理中的代表性不足、劳动力市场的系统性不平等以及无偿照护和家务工作的负担。<sup>89</sup>

66. 联署材料 5 注意到上次审议中得到支持的相关建议，指出尽管所作的努力值得称赞，但获得针对性别暴力的服务的机会仍然有限。受害者寻求司法救助也面临障碍，导致依赖非正式的争端解决机制，这种机制优先考虑和解，而不是问责。<sup>90</sup>

67. 联署材料 2 指出，《预防和惩治网络犯罪法》(2018 年第 60 号法)旨在处理技术助长的某些形式的性别暴力，但该法未得到执行，有人担心该法正在被滥用，在制作和分享内容未经幸存者同意的情况下，对幸存者进行定罪。<sup>91</sup>

### 儿童

68. 联署材料 7 注意到暴力侵害儿童、童工和贩运儿童现象普遍存在，指出儿童保护系统资金严重不足，缺乏统一的数据管理系统，并在维持专业工作队伍方面面临挑战。<sup>92</sup>

69. CUI 联盟提及上次审议中得到支持的一项相关建议，并赞扬卢旺达针对最弱势儿童的专门预算拨款和方案。然而，它表示关切的是一些领域长期资源不足，包括寄养和精神健康领域。<sup>93</sup>

70. 联署材料 7 指出，在某些情况下，儿童在对敏感的历史或政治话题进行合法提问、细致入微的讨论或探讨时会感受到一种恐惧氛围，这压制了批判性思维技能的发展，阻碍了公开辩论，并抑制了独立政治观点的形成，而所有这些对于健康的公民身份形成和有意义的民主参与至关重要。<sup>94</sup>

71. CUI 联盟注意到开展了将流浪儿童带离街头并安置在临时收容中心的运动，表示关切的是，临时收容中心往往缺乏长期后续计划或重返社会计划，儿童经常再度流落街头。<sup>95</sup>

#### 残疾人

72. 联署材料 11 指出，残疾人仍面临贫困、低收入、文盲、失业和缺乏合理便利的问题。残疾问题政策仍未得到执行，决策和方案执行因缺乏可靠的分类数据而受到阻碍。政府机构在规划进程中往往没有考虑或适用残疾问题主流化准则。<sup>96</sup>

#### 土著人民和少数群体

73. 社区发展希望组织指出，卢旺达将特瓦人归类为历史上被边缘化的人民，从而不承认特瓦人为土著人民。因此，特瓦人仍然被边缘化，受到歧视，在决策机构中没有代表。许多儿童因无力支付学费和其他相关费用仍然无法接受教育，这加剧了代际贫穷的循环。特瓦人在获得医疗保健方面也面临障碍，导致婴儿死亡率更高、疾病和营养不良发生率更高以及预期寿命更低。<sup>97</sup>

74. 社区发展希望组织指出，特瓦人因保护举措和农业—畜牧业方案而被迫离开其祖传土地，这种状况破坏了他们的生活方式，并导致与其森林生活方式相关的丰富文化和传统逐渐消失。<sup>98</sup>

#### 男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者

75. 联署材料 10 指出了对 LGBTIQ+ 人士产生负面影响的法律、政策和做法的关切。缺乏基于性取向和性别认同的明确法律保护，使得 LGBTIQ+ 人士容易遭受歧视和暴力，致使他们无法安心寻求司法救助。<sup>99</sup> 联署材料 8 指出，法律框架不承认非二元性别身份，也没有关于变性的规定。<sup>100</sup>

76. 联署材料 2 指出，虽然同性关系没有被定罪，但卢旺达社会很保守，基于性别认同和性取向的线上和线下攻击十分普遍。<sup>101</sup> 联署材料 8 表示关切的是，存在身体攻击、侮辱和性暴力等侵犯 LGBTI 人士身心完整性的行为的指控。<sup>102</sup> 青年促进发展和推进人权组织指出，宗教机构是致使对 LGBTIQ+ 人士的污名化和歧视长期存在的主要行为体。<sup>103</sup>

#### 移民、难民和寻求庇护者

77. 正义救赎组织称，卢旺达以接纳难民和寻求庇护者而著称，它表示关切的是，该国的政策可能会被设法逃避其根据适用的国际法(包括国际难民法)承担的义务的第三国利用。<sup>104</sup>

78. 联署材料 11 表示关切的是，移民、难民和寻求庇护者缺乏法律援助，而且所有边境和机场都没有翻译。此外，许多移民官员和司法当局对国际难民法和相关国内法缺乏足够的了解。<sup>105</sup>

#### 境内流离失所者

79. 非洲人权和民族权委员会积极评价对流离失所者及其家庭法律地位的承认，以及将无国籍问题纳入全国人口和住房普查的做法。<sup>106</sup>

#### 无国籍人

80. 非洲人权和民族权委员会指出，卢旺达建立了有效和高效的文件登记系统，其中包括出生登记。<sup>107</sup>

#### 注

<sup>1</sup> A/HRC/47/14, A/HRC/47/14/Add.1, and A/HRC/47/2.

<sup>2</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org) (one asterisk denotes a national human rights institution with A status).

#### *Civil society*

##### *Individual submissions:*

BC	Broken Chalk, Amsterdam (The Netherlands);
CPI	Committee to Protect Journalists, New York (United States of America);
CUI	Coalition Umwana ku Isonga, Kigali (Rwanda);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
ERF	Elizka Relief Foundation (Ghana);
FLD	Frontline Defenders, Dublin (Ireland);
HCDO	Hope for Community Development Organization (Rwanda);
HDI	Health Development Initiative, Kigali (Rwanda);
HRF	Human Rights Foundation, New York (United States of America);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
IBAHRI	International Bar Association Human Rights Institute, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);
JAI	Just Atonement Inc., New York (United States of America);
OIAD	International Observatory of Lawyers in Danger, Paris (France);
UFR	Unite for Rights, San Francisco (United States of America);
WEA	World Evangelical Alliance, Geneva (Switzerland); and
YDHRA	Youth for Development and Human Rights Advancement (Rwanda).

##### *Joint submissions:*

JS1	African Association of Jehovah's Witnesses and The European Association of Jehovah's Witnesses (Germany) (Joint Submission 1);
JS2	Association for Progressive Communications, Johannesburg (South Africa) and the Collaboration on International ICT Policy for East and Southern Africa (Joint Submission 2);
JS3	The Center for Reproductive Rights, the Health Development Initiative, the Great Lakes Initiative for Human Rights and Development, and the Rwanda NGOs Forum on HIV/AIDS and Health Promotion (Joint Submission 3);
JS4	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa) and Centre for Minority Rights Development (Joint Submission 4);
JS5	HAGURUKA, Rwanda Women Network, Réseau des Femmes Ouvrant pour le Développement Rural, Empower Rwanda, Save Generations Organization, Duhozanye, AKWOS, Pro-Femmes Twese Hamwe, Family Magazine, Rwanda Girls Guides, Rwanda National Association of Deaf

- Women, SEVOTA, Hope for Single Mothers with Disabilities, Réseau de Development des Femmes Pauvre, UNABU, and Girls Leaders Forum Rwanda (Joint Submission 5);
- JS6 The East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project and Observatoire des Droits de l'Homme au Rwanda (Joint Submission 6);
- JS7 Marist International Solidarity Foundation, Marist Brothers – Province of Central-West Africa, and Solidaridad, Educación, Desarrollo (Joint Submission 7);
- JS8 Health Development Initiative, Rwanda Men's Resource Centre, African Youth and Adolescent Network, Amahoro Human Respect Organisation, Feminist Action Development Ambition, Hope and Care, My Rights Alliance, Thriving for Inclusive Community Organization, Wiceceka Christian Support Organization, Kigali (Rwanda) (Joint Submission 8);
- JS9 A Never Again Rwanda, Kigali (Rwanda) and Citizen Rights and Development (Joint Submission 9);
- JS10 Pan Africa ILGA, Johannesburg (South Africa) and Federatie van Nederlandse Verenigingen tot Integratie van Homoseksualiteit (Joint Submission 10);
- JS11 Center for Human Rights and Development, Fight Illiteracy Youth Organisation, Strive Foundation Rwanda, Rwanda NGO Forum on HIV/AIDS, National Union of Disability Organisations of Rwanda, Faith Victory Association, Hope for Community Development Organisation, Ihorere Munyarwanda Organisation, Legal Aid Forum Secretariat and some members comprising: Association des Jeunes Avocats du Rwanda, Action pour le Développement du Peuple, Association Rwandaise pour la Défense des Droits de la Personne et des Libertés Publiques, Association de la Jeunesse pour la Promotion des Droits de l'Homme et du développement, Association Rwandaise pour la Défense des Droits de l'Homme, Communauté des Potiers du Rwanda, Human Rights First Rwanda Association, Ligue Rwandaise pour la Promotion et la Défense des Droits de l'Homme, The Network of Lawyers of Hope Rwanda, Mouvement des Peuples pour l'Education aux Droits Humains, Non Crime Rwanda, UMUSANZU, IMPAMO, IMANZI, RUGALI, AMAHORO Newspaper, PAX PRESS and Media Press House Kigali, (Rwanda) (Joint Submission 11);
- JS12 Small Media Foundation, The Collaboration on International ICT Policy for East and Southern Africa, ARTICLE 19, and University of Birmingham (Joint Submission 12); and
- JS13 Collaboration on International ICT Policy for East and Southern Africa, Kampala (Uganda) and The Pan African Lawyers Union (Joint Submission 13).

*National human rights institution:*

NCHR National Commission for Human Rights.

*Regional intergovernmental organization:*

ACHPR African Commission on Human and Peoples' Rights.

<sup>3</sup> NCHR, paras. 9–11 and 17.

<sup>4</sup> Ibid., paras. 18 and 19. NCHR made a recommendation (para. 20).

<sup>5</sup> Ibid., para. 15. NCHR made a recommendation (paras. 16, 28 and 29).

<sup>6</sup> Ibid., paras. 32 and 33. NCHR made a recommendation (para. 34).

<sup>7</sup> Ibid., para. 26. NCHR made a recommendation (para. 27).

<sup>8</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women

OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

- <sup>9</sup> ERF, p. 1. ERF made recommendations (p. 6). See also HRW, para. 24. HRW made a recommendation (p. 9).
- <sup>10</sup> ICAN, p. 1.
- <sup>11</sup> UFR, p. 3. UFR made recommendations (p. 3).
- <sup>12</sup> JS2, para. 14. JS2 made recommendations (p. 8). See also CPJ, para. 9. CPJ made a recommendation (para. 30).
- <sup>13</sup> JS10, para. 34.
- <sup>14</sup> JS2, para. 7.
- <sup>15</sup> JS11, p. 4. JS11 made recommendations (p. 4).
- <sup>16</sup> HRF, paras. 28 and 29.
- <sup>17</sup> JS11, p. 5. JS11 made recommendations (p. 6).
- <sup>18</sup> JS8, p. 3. JS8 made recommendations (p. 7).
- <sup>19</sup> HRW, paras. 25 and 26, referring to A/HRC/47/14, para. 135.33(United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), para. 135.34(Romania), para. 135.35(Spain), para. 135.36(Sweden), para. 135.37(United States of America), para. 135.44(Ireland), para. 135.45(Austria), para. 136.20(Switzerland), and para. 136.23(Norway). A/HRC/47/14/Add.1. See also JAI, paras. 4 and 7.
- <sup>20</sup> JS11, p. 15.
- <sup>21</sup> HRF, paras. 22–26.
- <sup>22</sup> HRW, para. 29. HRW made recommendations (pp. 8–9).
- <sup>23</sup> ERF, p. 1. ERF made a recommendation (p. 6).
- <sup>24</sup> ERF, p. 1. ERF made a recommendation (p. 6). See also JS11, p. 14. JS11 made recommendations (p. 14).
- <sup>25</sup> HRW, para. 33. HRW made recommendations (p. 9).
- <sup>26</sup> *Ibid.*, para. 34. HRW made recommendations (p. 9). See also JAI, para. 6.
- <sup>27</sup> *Ibid.*, para. 35. HRW made recommendations (p. 9).
- <sup>28</sup> JAI, para. 17. JAI made recommendations (para. 20).
- <sup>29</sup> OIAD, paras. 6 and 7. OIAD made recommendations (p. 4).
- <sup>30</sup> HRW, para. 9.
- <sup>31</sup> OIAD, paras. 14–16. OIAD made recommendations (p. 4).
- <sup>32</sup> *Ibid.*, paras. 10, 17, 19, 20 and 25. OIAD made recommendations (pp. 4 and 6).
- <sup>33</sup> HRW, para. 30. HRW made recommendations (pp. 8–9).
- <sup>34</sup> JS11, p. 15.
- <sup>35</sup> JS10, paras. 37 and 39. JS10 made recommendations (para. 53).
- <sup>36</sup> JS11, p. 6. JS11 made a recommendation (p. 7).
- <sup>37</sup> ECLJ, paras. 5, 6, 8 and 13. ECLJ made a recommendation (para. 14) See also ERF, pp. 2–3.
- <sup>38</sup> WEA, paras. 8 and 13. WEA made recommendations (paras. 27–29).
- <sup>39</sup> JS1, paras. 1–7 and para. 15. JS1 made recommendations (para. 20). ECLJ, para. 8.
- <sup>40</sup> WEA, para. 22.
- <sup>41</sup> FLD, para. 8.
- <sup>42</sup> JS6, para. 4.2 and 5.2. JS6 made recommendations (para. 6.3). JS13, para. 19. See also JS12, para. 25. JS12 made recommendations (p. 23); ERF, p. 3; FLD, para. 13; HRF, paras. 14 and 18. HRF made recommendations (para. 31); JS13, paras. 8, 9, 11, 14 and 15. JS13 made recommendations (p. 8); CPJ, paras. 11–21.; and JAI, para. 4. JAI made recommendations (para. 18).
- <sup>43</sup> JS12, para. 23. JS12 made recommendations (p. 23). See also HRF, para. 19. HRF made recommendations (para. 31).

- 44 HRW, para. 8, referring to A/HRC/47/14, para. 134.49(Costa Rica), para. 134.50(Czechia), para. 134.51(Barbados), para. 134.52(Ghana), para. 134.53(Italy), para. 134.54(Latvia), para. 134.55(Lithuania), para. 134.56(Maldives), para. 134.57(Republic of Korea), para. 134.58(Romania), para. 134.59(Sudan), para. 134.60(Sweden), para. 134.61(Switzerland), and para.134.62(United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).
- 45 JS6, para. 4.1. JS6 made recommendations (para. 6.3). JS12, para. 6.
- 46 JS2, para. 8, referring to A/HRC/47/14, para.134.50 (Czechia), para. 134.53 (Italy), para. 134.55 (Lithuania), para. 134.57 (Republic of Korea), and para. 134.58 (Romania). JS2 made recommendations (p. 7). See also JS9, para. 3.10.
- 47 JS4, paras. 4.3 and 4.4. JS4 made recommendations (para. 6.5). JS9, para. 3.6. JS9 made recommendations (para. 4.4). JS12, para. 14. JS12 made recommendations (p. 22). See also JS6, paras. 4.4 and 4.5. JS6 made recommendations (para. 6.3); and HRW, paras. 16–20. HRW made recommendations (p. 6).
- 48 JS12, para. 28.
- 49 Ibid., para. 34.
- 50 JS6, para. 4.3. JS6 made recommendations (para. 6.3).
- 51 The Constitution of the Republic of Rwanda of 2003, Revised in 2015.
- 52 JS4, paras. 2.2, 2.8, 2.9, 2.12. JS4 made recommendations (para. 6.3). YDHRA, para. 12. YDHRA made a recommendation (p. 9). See also JS9, paras. 2.4–2.6, 2.8–2.12. JS9 made recommendations (para. 4.3); JS10, paras. 43 and 45. JS10 made recommendations (para. 54); JS11, p. 13. JS11 made a recommendation (p. 13); FLD, paras. 19 and 21; and JAI, para. 8. JAI made recommendations (para. 18).
- 53 JS6, paras. 2.2–2.6, JS6 made recommendations (para. 6.1).
- 54 JS4, para. 3.3. JS4 made recommendations (para. 6.4).
- 55 FLD, paras. 9, 14 and 25. FLD made recommendations (p. 6).
- 56 JS9, paras. 4.1 and 4.2 and Annex. JS9 made recommendations (paras. 4.3 and 4.4).
- 57 JS6, paras. 2.8–2.10. See also ERF, p. 4. ERF made a recommendation (p. 6).
- 58 HRW, para. 10. HRW made recommendations (p. 6).
- 59 HRF, para. 12. HRF made recommendations (para. 31). See also HRW, para. 11 and JAI, para. 10. JAI made recommendations (para. 18).
- 60 JS12, para. 38 and 39. JS13, paras. 17 and 18.
- 61 JS2, paras. 3 and 5. See also JS4, para. 4.8.
- 62 JS12, paras. 57 and 58, referring to A/HRC/47/14, para.134.62 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland). JS12 made a recommendation (p. 23). See also JS13, para. 12. JS13 made a recommendation (p. 8).
- 63 JS13, paras. 2 and 21. JS13 made a recommendation (p. 8). See also JS12, para. 43.
- 64 JS2, para. 16. JS2 made recommendations (p. 8).
- 65 HRF, para. 27. JS2, para. 17. JS2 made recommendations (p. 8). See also JS12, para. 52.
- 66 IBAHRI, paras. 4 and 14. IBAHRI made recommendations (paras. 20–25). See also CUI, paras. 16 and 17.
- 67 Ibid., paras. 5 and 6.
- 68 JS11, p. 11. See also CUI, para. 10.
- 69 IBAHRI, para. 9. See also paras. 4 and 7.
- 70 JS7, para. 27. JS7 made recommendations (para. 29).
- 71 JS11, p. 12.
- 72 Ibid., p. 9. JS11 made a recommendation (p. 9).
- 73 ACHPR, p. 1.
- 74 JS3, paras. 7–11, referring to A/HRC/47/14, para. 134.89 (Bahamas) and para. 134.93 (Burkina Faso). JS3 made recommendation (pp. 11–12).
- 75 Ibid., paras. 29 and 37, referring to A/HRC/47/14, para. 136.60 (Denmark) and para. 136.61 (Uruguay). JS3 made recommendation (pp. 11–12). See also JS11, p. 10.
- 76 Ibid., paras. 16, 17, 21 and 26, referring to A/HRC/47/14, para. 134.87 (Uruguay), para. 134.90 (France), para. 134.92 (Iceland) and para. 134.144 (Islamic Republic of Iran). JS3 made recommendations (pp. 11–12). See also JS5, paras. 16 and 17.
- 77 JS7, para. 32. See also JS11, p. 6. JS11 made a recommendation (p. 7).
- 78 JS3, paras. 39, 40 and 45. JS3 made a recommendation (p. 12).
- 79 HDI, paras. 16 and 17.
- 80 CUI, para. 21.
- 81 JS7, para. 20. JS7 made a recommendation (para. 22). See also BC, para. 29. BC made a recommendation (para. 45).
- 82 ERF, pp. 4–5.
- 83 Ibid., pp. 4–5.
- 84 JS7, para. 27. JS7 made recommendations (para. 29).

- <sup>85</sup> BC, para. 37. BC made recommendations (para. 47).
- <sup>86</sup> JS7, paras. 32 and 33.
- <sup>87</sup> CUI, paras. 12 and 13, referring to A/HRC/47/14, para. 134.25 (Fiji).
- <sup>88</sup> JS5, paras. 19–21. JS5 made recommendations (pp. 4–5).
- <sup>89</sup> *Ibid.*, paras. 1–8, referring to A/HRC/47/14, para. 134.21 (Argentina), para. 134.22 (Armenia), para. 134.109 (Ethiopia), para. 134.110 (Kenya), para. 134.111 (Kenya), para. 134.112 (Myanmar), para. 134.116 (Singapore), para. 134.117 (Cameroon), para. 134.118 (Tunisia), para. 134.120 (Azerbaijan) and para. 134.121 (Chile). JS5 made recommendations (pp. 4–5). See also JAI, para. 11.
- <sup>90</sup> *Ibid.*, paras. 9–14, referring to A/HRC/47/14, para. 134.121 (Chile), para. 134.122 (Croatia), para. 134.123 (Djibouti), para. 134.124 (Finland), para. 134.125 (Georgia), para. 134.126 (Iceland), para. 134.127 (India), para. 134.128 (Iraq), para. 134.129 (Botswana), para. 134.130 (Lesotho), para. 134.131 (Lithuania), para. 134.132 (Namibia), para. 134.133 (Nepal), para. 134.134 (Norway), para. 134.135 (Republic of Korea), para. 134.136 (Sierra Leone), para. 134.137 (Sweden), para. 134.138 (Ukraine), para. 134.139 (Zambia), and para. 134.140 (Morocco). JS5 made recommendations (pp. 4–5). See also JS11, para. 5; ERF, p. 5 and JAI, para. 12. JAI made recommendations (para. 21).
- <sup>91</sup> JS2, para. 19. JS2 made recommendations (p. 9).
- <sup>92</sup> JS7, para. 32.
- <sup>93</sup> CUI, paras. 23 and 24, referring to A/HRC/47/14, para. 134.141 (Barbados).
- <sup>94</sup> JS7, para. 32.
- <sup>95</sup> CUI, paras. 26–28.
- <sup>96</sup> JS11, p. 8. JS11 made recommendations (p. 8). See also ERF, p. 2.
- <sup>97</sup> HCDO, pp. 1–6. HCBO made recommendations (pp. 7–8).
- <sup>98</sup> *Ibid.*, pp. 6–7. HCBO made recommendations (pp. 7–8).
- <sup>99</sup> JS10, paras. 14, 18, and 21. See also YDHRA, para. 8. YDHRA made a recommendation (p. 9).
- <sup>100</sup> JS8, p. 4. See also JS10, para. 25. JS10 made recommendations (para. 51).
- <sup>101</sup> JS2, para. 22.
- <sup>102</sup> JS8, p. 4.
- <sup>103</sup> YDHRA, para. 24.
- <sup>104</sup> JAI, para. 14.
- <sup>105</sup> JS11, para. 9. JS11 made recommendations (p. 9).
- <sup>106</sup> ACHPR, p. 5.
- <sup>107</sup> *Ibid.*, p. 5.