



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十二届会议

2011年10月3日至14日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件 第 15(c)段汇编的材料概述

津巴布韦*

本报告为 13 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出版，对原文尽可能不作改动。具体问题如资料还使或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为 4 年。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 背景和框架

A. 国际义务的范围

1. 津巴布韦人权组织、人权观察、自由之家、国际律师协会人权研究所和大赦国际建议批准《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》及其《任择议定书》，² 并在国家立法中体现其规定。³
2. 津巴布韦人权组织鼓励批准《公民权利和政治权利国际公约》的《任择议定书》(《第一项任择议定书》和《第二项任择议定书》)、《消除对妇女一切形式歧视公约任择议定书》以及《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》。⁴ 建议批准《儿童权利公约》的两项《任择议定书》(《儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书》和《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》)。⁵
3. 津巴布韦人权组织指出，尚未采取切实步骤，批准《联合国残疾人权利公约》。⁶
4. 津巴布韦人权组织建议批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。⁷

B. 宪法和法律框架

5. 国际律师协会人权研究所强调，在大选后于 2008 年 9 月签署并规定了津巴布韦非洲民族联盟(民盟)与争取民主变革运动(变革运动)之间分享权力的《全面政治协定》，载有保护人权的規定。⁸ 然而，《全面政治协定》在制宪进程完成之前，于 2011 年 1 月期满。⁹ 该人权研究所建议执行《全面政治协定》条款，同时，政府支持国民制宪大会，这样，制宪进程可继续下去，并在今后举行自由和公正的选举。¹⁰
6. 大赦国际注意到，该国正在进行宪法审查，这将导致 2011 年底颁布新的《宪法》。¹¹ 大赦国际指出，目前在津巴布韦生效的《宪法》是经 2009 年修订的 1979 年《宪法》。它规定了个人的基本权利和自由，但对享有这些权利和自由施加了一些限制，即“不得损害公众利益或其他人的权利和自由”。¹²
7. 人权观察、自由之家和大赦国际建议修订或撤消不符合国际人权法的法律，尤其是《刑法(编纂和改革)法令》、《公共秩序和治安法》、《杂项犯罪法》和《获取信息和保护隐私法》。¹³
8. 津巴布韦人权组织建议在《宪法》中保护经济、社会和文化权利。¹⁴
9. 津巴布韦人权组织注意到《宪法》规定妇女在津巴布韦人权委员会和津巴布韦选举委员会关键位置上享有获得任命的平等机会。¹⁵ 津巴布韦人权委员会指出，《宪法》应规定妇女在所有国家机构享有平等的就业机会。¹⁶

10. 人权观察指出，新闻法和新闻条例应与关于言论自由的国际法和国际规范保持一致。¹⁷

C. 体制和人权结构

11. 津巴布韦人权委员会注意到，《宪法》第 100R 节没有体现《巴黎原则》的一个要素，即它没有规定该委员会为一独立的宪法机构。¹⁸ 委员会表示，希望通过在法案草案并最终在《津巴布韦人权委员会法》中列入一项条款，对此类独立性给予法律上的，虽然并非宪法保障，以在一定程度上对此加以补救。¹⁹ 它建议加速完成并颁布体现《巴黎原则》的赋权法，并提供充足资金，以使委员会能够开展工作，并具备有效完成其任务的能力。²⁰

12. 津巴布韦儿童权利组织指出，劳动和社会服务部下属的社会服务局是推动各项社会保护干预措施的引擎。津巴布韦没有一个可操作的社会保护战略框架，用以确保向弱势民众，尤其是儿童有效提供服务。津巴布韦儿童权利组织建议建立体恤儿童的社会保护战略框架。²¹

D. 政策措施

13. 保卫儿童国际建议起草综合性儿童法，有一个统一的结构和系统，以将法律、政策、程序和议定书综合在一起。²² 津巴布韦儿童权利组织建议遵循儿童权利委员会 1996 年的结论性意见，制定基于儿童权利的政策和方案，并建立一项制度，保证可以获取关于儿童权利状况的最新分类数据。²³

二. 实际增进和保护人权的情况

A. 与人权机制的合作

1. 与条约机构的合作

14. 津巴布韦人权组织建议津巴布韦向条约监督机构提交定期报告。²⁴

15. 津巴布韦儿童权利组织注意到津巴布韦自 1995 年以来未曾向儿童权利委员会作出报告，也不曾着手解决儿童权利委员会结论性意见中就其初次报告强调的大部分问题。津巴布韦儿童权利组织敦促津巴布韦履行其对儿童权利委员会的定期报告义务。²⁵

2. 与特别程序的合作

16. 自由之家注意到，2009 年，联合国酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇和处罚问题特别报告员在抵达哈拉雷后，没有机会展开正式的真相调查。²⁶

国际律师协会人权研究所和人权观察建议向酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇和处罚问题特别报告员发出邀请，²⁷ 以就废止酷刑制定一系列建议。²⁸

17. 人权观察和大赦国际建议向联合国和非洲委员会人权维护者问题特别报告员发出邀请。²⁹

B. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

18. 津巴布韦人权组织指出，《防止歧视法》惩治基于性别的歧视。然而，两性平等在《权利法案》中并未得到充分保障。³⁰ 妇女作为其子女监护人的权利没有得到承认。妇女在离婚时，如属于未曾登记的习惯法婚姻，则不能保证获得公正份额的财产。³¹ 津巴布韦人权组织建议，在《宪法》中承认妇女监护其子女的亲权，对防止歧视按照习惯法缔结婚姻的妇女的各项婚姻法，应当加以协调。³²

19. 据津巴布韦人权组织称，另一个引起关注的领域是性少数群体继续受到歧视。³³ 津巴布韦人权组织建议，《宪法》中涉及性别、种族、出身和其他理由的不歧视条款应得到坚决和充分执行，不受任何限制。³⁴

2. 生命权、人身自由和安全权

20. 津巴布韦人权组织注意到，《津巴布韦宪法》第 12 节和《刑法编纂和改革法令》第 20 节承认对一些刑事犯罪适用死刑。³⁵

21. 大赦国际报告说，它记录了一些在 2008 年 3 月至 7 月期间，进行第二轮总统选举时，对人权维护者和从属于争取民主变革运动(变革运动)的政治活动分子的非法杀戮、酷刑和其他虐待行为。³⁶ 大赦国际关切的是，尽管开始根据《全面政治协定》第 13 条，着手改革国家体制，包括安全组织，但在组成民族统一政府之后，已有两年多未采取任何此类措施。³⁷

22. 人权观察报告了在津巴布韦东部马兰吉钻矿区的钻石走私、腐败以及普遍的侵犯人权行为，包括杀戮、酷刑、殴打和童工。³⁸ 它建议解除钻矿业的武装，对指控的侵犯人权、钻石走私和腐败行为进行公正和独立调查，并建立机制，确保加强钻石开采的收入透明度，保证马兰吉社区从当地钻石开采中直接受益。³⁹

23. 人权观察注意到，警方和津巴布韦情报机关成员对活动分子的酷刑和其他虐待行为仍然是一个严重问题。⁴⁰ 在一些例子中，酷刑是强制审讯的主要手段，其他例子则表明，酷刑被用来作为惩罚形式。⁴¹ 人权观察建议对关于警方和其他国家机关的任意逮捕和拘留；过度使用武力；酷刑和残忍、不人道和有辱人格的待遇的可靠指控进行迅速、彻底和公正的调查。⁴²

24. 津巴布韦人权组织注意到，在《宪法》第 15 节中，只对残忍、不人道和有辱人格的待遇和酷刑作了有限度的禁止。⁴³ 在《刑法》和制约国家安全行为者

行为的其他法律中，没有将酷刑列为刑事犯罪。⁴⁴ 津巴布韦人权组织注意到妇女也遭受强迫失踪和酷刑。⁴⁵

25. 大赦国际报告说，它记录了哈拉雷中心警察局和布拉瓦约中心警察局津巴布韦共和国警察法律和秩序科一系列侵犯人权的行为。⁴⁶ 大赦国际表示关注国家安全机关打击人权维护者的行动，这些人权维护者参与了记录侵犯人权行为和开展对以往侵犯人权行为问责的运动。⁴⁷

26. 国际律师协会人权研究所注意到关于警方的逮捕和过度使用武力的一系列报告。⁴⁸ 大赦国际、津巴布韦人权组织指出，《刑事诉讼和证据法》和《警察常规命令》制约逮捕和囚犯最低限度待遇事宜。⁴⁹ 津巴布韦人权组织指出，由于存在其他非正式治安行为者(民兵、退伍军人)，在选举时期骚扰和恐吓公民，民众的人身安全受到影响。⁵⁰ 津巴布韦人权组织注意到，对刑法的选择性适用导致了一些臭名昭著的犯罪者不受逮捕。⁵¹ 津巴布韦人权组织建议，在《宪法》中载入人身安全保障。⁵²

27. 自由之家表示关注政治犯和由于政治信仰被拘留者的待遇。⁵³ 自由之家注意到，安全部队虐待公民有罪不罚，往往无视在拘留、搜查和扣压问题上的基本权利。它还注意到，审理前拘留问题严重，一些人被拘留超过 10 年不作审理。⁵⁴

28. 国际律师协会人权研究所报告说，逮捕和拘留同性恋权利活动分子是出于政治动机。⁵⁵

29. 津巴布韦人权组织报告说，不断有人举报家庭暴力案件。2009 年至 2010 年，有 10,115 宗家庭暴力案件记录在案。⁵⁶ 其他非国家行为者以政治暴力的形式对妇女实施暴力也不断发生。2007 年以来，至少有 15,105 名妇女受政治暴力之害。⁵⁷ 津巴布韦人权组织建议在所有警所设立编制，处理危害妇女的暴力案件，并对警官和司法官员进行关于家庭暴力法的培训。⁵⁸ 津巴布韦人权组织建议开展全国运动，提高对危害妇女的政治暴力的负面影响的意识。⁵⁹

30. 津巴布韦人权组织指出，在津巴布韦，没有任何法律将贩运人口列为刑事犯罪。⁶⁰ 津巴布韦人权组织建议在刑法中规定惩治贩运人口，同时制定政策，遣返贩运人口活动受害者，并建立相应机构。⁶¹

31. 制止对儿童的所有体罚全球倡议注意到，家庭中的体罚是合法的。⁶² 1990 年修订的 1979 年《宪法》允许“在适当情况下，由家长或监护人、或代行家长职责者、或家长或监护人授权的任何人对其 18 岁以下者”进行“适度”体罚(第 15 条)。《刑法(编纂和改革)法令》(2004 年)在第 241 条中申明，“(2)(a)家长或监护人有权为惩戒目的对其未成年子女或受监护者进行适度体罚”。⁶³ 制止对儿童的所有体罚全球倡议进一步指出，根据《刑法(编纂和改革)法令》第 241 条、《宪法》第 15 条和《教育法》(2004 年)第 66 条，在学校中对男童的体罚是合法的。⁶⁴

32. 津巴布韦儿童权利组织注意到，对保护儿童免遭性虐待的法律和制度，往往执行不力。⁶⁵ 津巴布韦儿童权利组织建议在所有警所都设立受害者关照股，并配备充足的财力和人力，其人员应接受培训，以便采用体恤儿童的方式与儿童和社区合作。⁶⁶

33. 保卫儿童国际注意到，津巴布韦的《儿童保护和收养法》禁止将儿童暴露在危险和有害状态下，或利用他们进行乞讨。然而，由于极端贫穷，雇用儿童在农场和种植园劳动，从事街头商贩和乞讨屡见不鲜，而且往往是在“家长知情、鼓励或指点的情况下”。⁶⁷

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法制

34. 津巴布韦人权组织报告说，《宪法》和其他法律，例如《刑事诉讼和证据法》均承认被控刑事犯罪者获得公正审理的权利和审前权利。⁶⁸ 在这一方面，逮捕正在履行其代理遭逮捕的人权维护者之职责的律师仍然是个问题。⁶⁹ 人权律师也被剥夺了会见其客户的机会。⁷⁰ 津巴布韦人权组织建议在法律中承认律师的作用，并保障其安全。⁷¹ 同样，律师协会注意到，人权律师的工作时时因安全威胁受到影响，这些威胁来自国家和非国家行为者的逮捕、骚扰和其他攻击。法律协会建议，政府信守 1990 年联合国的《关于律师作用的基本原则》。⁷²

35. 津巴布韦人权组织指出，主持法院的司法人员的独立性存在问题。⁷³ 津巴布韦人权组织建议，通过一独立的司法委员会的任命程序保障司法独立性，该委员会经与司法工作中的利益攸关者协商而组建。⁷⁴ 国际律师协会人权研究所建议，司法委员会的人员和经费应完全独立于行政部门。⁷⁵

36. 国际律师协会人权研究所建议，总检察长及其代表应公正无偏地履行职责，同时，应取消根据《刑事诉讼和证据法》第 121 节实施的自动反对保释的做法，这种做法是为确保将拘留期延长 7 天。⁷⁶

37. 大赦国际表示关注对安全部队成员侵犯人权维护者和据认为的津巴布韦非洲民族联盟—爱国阵线的反对者的人权的行为缺乏问责。⁷⁷ 国际律师协会人权研究所建议，应调查对在 2008 年选举期间的暴力行为有罪不罚的问题。⁷⁸

38. 人权观察建议，应通过立法，限制对以往侵犯人权行为肇事者的宽恕和大赦，或宣布其完全无效。这些包括 1988 年 4 月 18 日的《宽恕令(1)》、1995 年的《宽恕令(1)》、和 2000 年的《宽恕令(1)》。⁷⁹ 津巴布韦人权组织建议在《刑法》中将酷刑和强迫失踪定为刑事犯罪。⁸⁰

39. 自由之家建议，应立即释放所有因政治信仰而被关押的政治犯和既未威胁国家安全也未宣扬暴力的囚犯，关于对囚犯实施酷刑和虐待，应将责任者绳之以法，并赔偿受害者。⁸¹ 大赦国际建议，应确保警方允许所有被拘留者，包括人权维护者获得律师、医疗保健和食品，并满足其其他需要。⁸²

40. 津巴布韦儿童权利组织报告，津巴布韦颁布了法律，以增进和维护违法儿童的权利。⁸³ 尽管存在制约少年司法制度的法令，但挑战在于，法官并未实施

法律规定中载明的保护。因此，一些儿童须经历严酷的审理过程。其他挑战包括采用体罚作为一种刑罚形式。⁸⁴ 保卫儿童国际报告说，该制度没有为家长或监护人缺乏聘请律师能力的少年提供免费法律服务。⁸⁵ 保卫儿童国际建议改进少年司法制度，确保少年享有法律援助权。⁸⁶ 保卫儿童国际建议通过全面的儿童法，具有“统一、综合和整体的结构和体系，将有关法律、政策、程序和议定书融汇在一起”。⁸⁷

41. 制止对儿童的所有体罚全球倡议注意到，“在针对 18 岁以下男性执行法院判决或命令时，作为对其任何违法行为的惩戒”，允许实施体罚。⁸⁸ 《刑事诉讼和证据法》列举体罚是对被判定犯法的男童的一种刑罚，并规定了实施方法。

《监狱法》也规定了如何实施体罚。根据《宪法》第 15 条和《刑法(编纂和改革)法令》第 241 条，在惩戒机构，体罚作为一种纪律措施是合法的。⁸⁹ 制止对儿童的所有体罚全球倡议还注意到，根据《宪法》和《刑法(编纂和改革)法令》，在替代性照料场所，体罚是合法的。⁹⁰

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

42. 津巴布韦人权组织建议在《婚姻法》中规定童婚非法。⁹¹

43. 津巴布韦儿童权利组织估计，2009 年，城镇地区 45%，农业地区 70% 的五岁以下儿童没有出生证。⁹² 津巴布韦儿童权利组织建议修正《出生和死亡登记法》，确保在津巴布韦出生的所有儿童，无论其父母的出身，都获颁发出生证明，⁹³ 将出生登记下放到各区，并采用信息通信技术，加强出生记录和档案保存。⁹⁴ 津巴布韦人权组织建议，法律承认没有男性帮助的妇女享有登记其子女出生的平等权利，⁹⁵ 允许与外国人结婚的津巴布韦男子或妇女保留其津巴布韦公民权，防止无国籍情况发生。⁹⁶

44. 保卫儿童行动国际、国际男女同性恋者协会和该协会欧洲分会建议，人权理事会敦促津巴布韦通过废除将成人之间同意的性活动刑罪化的所有规定，使其立法与其对平等和不歧视的承诺以及其国际人权义务保持一致。⁹⁷

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

45. 人权观察建议废除或修订侵犯少年言论自由权的法律，例如《获取信息和保护隐私法》、《广播服务法》和《公共秩序和安全法》。⁹⁸

46. 人权观察、大赦国际、国际律师协会人权研究所和津巴布韦人权组织表示关注对新闻和媒体自由的限制。⁹⁹ 国际律师协会人权研究所注意到，随着《全面政治协定》到期和总统呼吁在制宪过程完成前举行选举，政治效忠和不同政见都受到压制。¹⁰⁰

47. 津巴布韦人权组织注意到，《刑法(编纂和改革)法令》确立了刑事诽谤罪和其他含混的罪名，例如蔑视法律罪(蔑视总统)和传播谣言。¹⁰¹ 国际律师协会人权研究所指出，虽然对《获得信息和保护隐私法》和《广播服务法》作了修正，

但诽谤法仍然存在，并频繁使用。¹⁰² 津巴布韦人权组织注意到，《拦截通讯法》赋予政府不受限制地监督通讯的权利。¹⁰³ 人权观察建议废除或修订所有不符合国际人权法和标准，包括《非洲人权和人民权利宪章》的国家法律。¹⁰⁴

48. 津巴布韦注意到，由于颁布《民间自愿组织法》，非政府组织继续受到严格管制。¹⁰⁵

49. 大赦国际报告说，言论、结社和和平集会自由权受到限制，包括为此采用压制性法律，主要是《公共秩序和安全法》。¹⁰⁶ 人权维护者遭任意逮捕，且非法长时间拘留，超出了法律规定的 48 小时。¹⁰⁷ 还根据《公共秩序和安全法》或《刑事编纂改革法》起诉参加和平抗议的人。在遭警方拘留期间，一些人报告说遭受了酷刑、不人道或有辱人格待遇。¹⁰⁸ 大赦国际报告说，在警方拘留期间对人权维护者的侵犯往往有特殊的性形式，并对女性人权维护者产生了性别影响。¹⁰⁹ 大赦国际还报告说，它目睹和记录了警方和情报部门对人权维护者活动的不当监视。¹¹⁰ 津巴布韦人权组织和大赦国际建议废除《公共秩序和安全法》和限制集会自由的《刑法》规定。¹¹¹

50. 津巴布韦选举支持网指出，《宪法》应明确规定选举管理机构的职能、能力和自主权。¹¹² 津巴布韦人权组织指出，不存在独立的选举法院，处理选举请愿，而高等法院作为选举法院的结构则受到严重破坏。¹¹³ 津巴布韦人权组织建议，《宪法》明确规定人人必须尊重选举的合法结果，允许权力转移。¹¹⁴ 津巴布韦人权组织建议设立独立的选举法院，迅速裁定选举争端。¹¹⁵ 津巴布韦选举支持网强调，津巴布韦需要一种对在政治机构关键岗位和少数人口中两性差异问题保持敏感的选举制度。残疾人应当能够作为选民、候选人和选举管理者参加选举。¹¹⁶

51. 津巴布韦选举支持网指出，所有选举工作人员都需要从政府和各级部门那里得到对其在选举之前、期间和之后人身安全的保证。¹¹⁷ 人权观察建议，应确保调查对选举期间警官、情报官员和政党支持者暴力行为的指控，并将受指控者交付审理。¹¹⁸

6. 工作权和公正良好工作条件权

52. 津巴布韦人权组织表示关切由于推行 2008 年《土著化和经济授权法》，就业市场情况恶化。¹¹⁹ 津巴布韦人权组织建议支持创办非正式企业，并在颁布可能对生活产生负面影响的法律之前进行协商。¹²⁰

7. 社会保障权和适足生活水准权

53. 联合来文 1 建议建立体恤儿童的社会保护战略框架，以有效提供服务。¹²¹ 保卫儿童国际建议为家长和儿童建立社区中心，以汇总和处理各种社会问题。¹²²

54. 津巴布韦人权组织注意到，《宪法》中没有保护卫生保健权，没有专门的法律或政策处理孕产妇卫生保健。¹²³ 适足生活水准权也受到卫生决定因素状况不良的影响，这些因素包括获得安全饮用水、基本卫生设施、住房、食品和营养

以及及时/适当的卫生保健。这就导致了 2008 年至 2009 年期间霍乱爆发，全国所有 10 个省份都受到影响。¹²⁴ 迄今为止，津巴布韦仍然遭受严重的用水短缺和排水管道破裂之害，很少作出努力，重建用水基础设施。¹²⁵ 津巴布韦人权组织建议，《宪法》中应载入健康权和清洁用水权，国民预算的 15% 应用于卫生，国家应在城乡地区提供安全和适足的饮用水，并应设立卫生服务委员会。¹²⁶ 津巴布韦人权组织进一步建议，在农村地区推行培训助产士方案，以确保农村妇女可接受抗逆转录病毒治疗，并推行有关方案，为孤儿和其他感染艾滋病毒/艾滋病的脆弱儿童提供治疗。¹²⁷

55. 津巴布韦人权组织指出，过去四年来国家行为者的行政做法未能改善公民和受 2005 年拆毁房屋影响的人(至少 20 万人)的住房情况。¹²⁸ 津巴布韦人权组织建议，将房屋建筑权下放给地方当局。¹²⁹ 津巴布韦人权组织和大赦国际还建议执行联合国津巴布韦人类住区问题秘书长特使 2005 年提出的建议。¹³⁰ 大赦国际建议，应与受影响社区切实协商，制定全面的以人权为基础的住房计划，处理清理违章建筑行动所有受害者的住房需要。¹³¹ 大赦国际建议停止所有强制搬迁，包括执行对强制搬迁的明确禁令，制定和执行符合国际人权法的搬迁准则。在采取此类步骤之前，应颁布暂停大规模搬迁的命令。¹³² 大赦国际还建议确保最低限度的土地使用权安全，以保护所有人免遭强制搬迁。¹³³

56. 津巴布韦人权组织通报说，《宪法》承认拥有财产的权利，但有某些限制，例如对国家取得财产的限制。《宪法》还废止了法院决定政府取得土地的合法性的管辖权。津巴布韦人权组织建议应允许法院裁决本国的所有土地问题。¹³⁴

8. 受教育权和参加社会的文化生活权

57. 圣母会国际声援基金报告说，2011 年，主管幼童至 18 岁青年教育以及成人和非正式教育问题的教育、体育、艺术和文化部，以及高等和三级教育部从政府总预算中获得了最大份额拨款。¹³⁵ 圣母会国际声援基金还注意到，津巴布韦的教育不是免费的，学生需要缴纳学费和发展税。据圣母会国际声援基金称，许多学校设置了一些家长无力负担的发展税。圣母会国际声援基金指出，没有法律强制家长或国家确保儿童入学，¹³⁶ 并注意到，就小学和中学的辍学率而言，女童高于男童。¹³⁷ 保卫儿童国际注意到，贫困加剧和艾滋病流行病也对学校辍学率产生了影响。¹³⁸

58. 圣母会国际声援基金注意到，设有专门学校，是接纳残疾人的隔离学校，不具有包容性。与此同时，在普通学校中，具有必要技能以应对有特殊教育需要的学生的教师很少。¹³⁹ 圣母会国际声援基金建议，除其他外，应确保所有儿童免费接受小学教育，并可接受中学教育；确保人权教育；提高教师的工资，改善其服务条件；提供适当资源，促进高质量教育。¹⁴⁰

59. 津巴布韦儿童权利组织报告说，一系列因素导致了教育质量低下。¹⁴¹ 津巴布韦儿童权利组织建议，取消学费和税费，普及免费小学教育，同时补贴中学的学费和税费。津巴布韦儿童权利组织还建议采取行动，提高教育质量，例如对所

有现职教师进行在职培训。它建议拨付学校赠款，专门用于基础设施和维修，特别侧重于边远农村地区，¹⁴² 同时执行要求将国民预算的 20%用于教育的 2000 年《达喀尔宣言》。¹⁴³

9. 国内流离失所者

60. 津巴布韦人权组织报告说，最大的国内流离失所者群体为农业工人及其家人，他们由于始于 2000 年并延续至今的快速土地改革方案而流离失所，另外还有因津巴布韦城镇的任意驱逐导致的流离失所者。¹⁴⁴

61. 据津巴布韦人权组织称，政府针对非正式采矿工人开展的运动以及政治暴力造成了流离失所者。¹⁴⁵ 津巴布韦人权组织建议，国家和矿业公司应遵守关于与社区关系的国际标准，立法机构应通过法律，要求矿业公司在社区开展公司社会责任项目。¹⁴⁶

三. 成绩、最佳做法、挑战和制约因素

62. 津巴布韦儿童权利组织赞扬津巴布韦通过批准《儿童权利公约》和《非洲儿童权利和福利宪章》，对儿童权利作出承诺。¹⁴⁷ 津巴布韦儿童权利组织赞扬 2001 年对《儿童法》的审查工作，以及通过了若干倡议，例如《受害者体恤制度》和《孤儿和弱势儿童国家行动计划》。¹⁴⁸ 它还赞扬设立了儿童福利委员会、人权和国际人道主义法国家行动计划和部际委员会。¹⁴⁹ 它指出，令人遗憾的是，政府没有为这些重要机构拨付充足资源。¹⁵⁰

四. 国家重要优先事项、举措和承诺

无

五. 能力建设与技术援助

无

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council)

Civil society

AI	Amnesty International*, London (United Kingdom);
DCI	Defence of Children International* (Zimbabwe);
Freedom House	Freedom House*, Washington (USA);
FMSI	Marist International Solidarity Foundation Onlus, Roma (Italy);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);

HRW	Human Rights Watch*, Geneva (Switzerland);
IBAHRI	International Bar Association* Human Rights Institute, London (United Kingdom);
JS1	Joint Submission No 1 – Zimbabwe Child Rights Organizations: Save the Children* (SC), London (United Kingdom); Justice for Children Trust (JCT), Harare (Zimbabwe); Zimbabwe National Council For the Welfare of Children; Plan International* (Plan), Surrey (United Kingdom);
JS2	Joint Submission No 2 – ARC International (ARC International) Geneva (Switzerland); International Lesbian, Gay, Bisexual and Intersex Association (ILGA), Brussels (Belgium); ILGA-Europe*.
The Law Society	The Law Society of England and Wales, London (United Kingdom);
ZESN	Zimbabwe Election Support Network, Harare (Zimbabwe);
ZHRO	Joint Submission No 3 – Zimbabwe Human Rights Organizations; National Association of Non Governmental Organizations* (NANGO); Zimbabwe Lawyers for Human Rights (ZLHR); Zimbabwe Human Rights NGO Forum; Zimbabwe Association of Doctors for Human Rights (ZADHR); Zimbabwe Peace Project (ZPP); Zimbabwe Election Support Network (ZESN); Zimbabwe Human Rights Association (ZimRights); Media Monitoring Project of Zimbabwe (MMPZ); Media Information of Southern Africa (MISA); Zimbabwe Women Lawyers Association (ZWLA); Musasa Project; Catholic Commission for Justice and Peace (CCJPZ); Women in Politics Support Unit (WiPSU); Zimbabwe Congress of Trade Unions (ZCTU); Women’s Action Group* (WAG); Save the Children*; Zimbabwe National Council for the Welfare of Children; Plan Zimbabwe; Counselling Service Unit; Bulawayo Agenda; Institute for a Democratic Alternative of Zimbabwe (IDAZIM); Zimbabwe Environmental Law Association (ZELA); Nonviolent Action and Strategies for Social Change (NOVASC); Radio Dialogue; Christian Legal Aid Society (CLS); Matebeleland Constitutional Reform Agenda; Organization for Youth Advancement (OYA); Zimbabwe;

National human rights institution

- ZHRC Zimbabwe Human Rights Commission, Zimbabwe.
- ² Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4; Human Rights Watch, p. 3; Freedom House, p. 4; International Bar Association Human Rights Institute, p. 5; Amnesty International, p. 4.
- ³ Amnesty International, p. 4.
- ⁴ Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 10.
- ⁵ Defence for Children International, p. 5.
- ⁶ Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 2.
- ⁷ Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4.
- ⁸ International Bar Association Human Rights Institute, p. 5.
- ⁹ International Bar Association Human Rights Institute, p. 2.
- ¹⁰ International Bar Association Human Rights Institute, p. 5.
- ¹¹ Amnesty International, p. 1.
- ¹² Amnesty International, p. 1.
- ¹³ Human Rights Watch, p. 1; Freedom House, p. 3; Amnesty International, p. 4.
- ¹⁴ Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 10.
- ¹⁵ Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 1.
- ¹⁶ Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 1.
- ¹⁷ Human Rights Watch, p. 2.
- ¹⁸ Zimbabwe Human Rights Commission, p. 2.
- ¹⁹ Zimbabwe Human Rights Commission, p. 2.
- ²⁰ Zimbabwe Human Rights Commission, p. 3. See also submission from Amnesty International, p. 1.
- ²¹ Zimbabwe Child Rights Organisations, p. 9.
- ²² Defense for Children International, p. 5.

- 23 Zimbabwe Child Rights Organisations, p. 1.
24 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 10.
25 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 3.
26 Freedom House, p. 2. See also submission from IBAHRI, p. 5.
27 International Bar Association Human Rights Institute, p. 5.
28 Human Rights Watch, p. 3.
29 Human Rights Watch, p. 3; Amnesty International, p. 5.
30 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 1.
31 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 1.
32 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 1.
33 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 1.
34 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 1.
35 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 10.
36 Amnesty International, p. 4.
37 Amnesty International, p. 4.
38 Human Rights Watch, p. 5.
39 Human Rights Watch, p. 5.
40 Human Rights Watch, p. 2.
41 Human Rights Watch, p. 2.
42 Human Rights Watch, p. 4.
43 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4.
44 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4.
45 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5.
46 Amnesty International, p. 2.
47 Amnesty International, p. 2. See submission for cases cited.
48 International Bar Association Human Rights Institute, p. 5.
49 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4.
50 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4.
51 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4.
52 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5.
53 Freedom House, p. 1. See submission for cases cited.
54 Freedom House, p. 2.
55 International Bar Association Human Rights Institute, p. 4.
56 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5.
57 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5.
58 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 6.
59 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 6.
60 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 6. See also submission from Defence for Children International, p. 2.
61 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 6.
62 Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, p. 2.
63 Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, p. 2.
64 Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, p. 2.
65 Zimbabwe Child Rights Organizations, pages 4-5. See also submission from Defence for Children International, p. 2.
66 Zimbabwe Child Rights Organizations, pages 4-5. See also submission from Defence for Children International, p. 2.
67 Defence for Children International, pp. 1-2.
68 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5; Amnesty International, p. 2; IBAHRI, p. 4.
69 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5. See also submissions from Human Rights Watch and The Law Society of England and Wales.
70 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5.
71 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5.
72 The Law Society, pp. 1-2.
73 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5. See also International Bar Association, p. 4 and The Law Society of England and Wales, p. 1.
74 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 5.
75 International Bar Association Human Rights Institute, p. 5. See also submission from The Law

- Society of England and Wales, p. 2.
- 76 International Bar Association Human Rights Institute, p. 5.
- 77 Amnesty International, p. 3.
- 78 International Bar Association Human Rights Institute, p. 5.
- 79 Human Rights Watch, p. 4.
- 80 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4.
- 81 Freedom House, p. 4.
- 82 Amnesty International, p. 4.
- 83 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 7.
- 84 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 7.
- 85 Defence for Children International, p. 3.
- 86 Defence for Children International, pp. 3–5.
- 87 Defence for Children International, pp. 3–5.
- 88 Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, p. 2.
- 89 Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, p. 2.
- 90 Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, p. 2.
- 91 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 9.
- 92 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 5.
- 93 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 5.
- 94 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 5. See also submission from Defence for Children International, p. 1.
- 95 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 6.
- 96 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 6.
- 97 JS2, p. 3.
- 98 Human Rights Watch, p. 2.
- 99 Human Rights Watch, p. 1; Amnesty International, p. 1; IBAHRI, p. 3; Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 3.
- 100 International Bar Association Human Rights Institute, p. 3. See submission for cases cited.
- 101 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 3.
- 102 International Bar Association Human Rights Institute, p. 3.
- 103 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 3.
- 104 Human Rights Watch, p. 1.
- 105 See also Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4.
- 106 Amnesty International, p. 1. See also Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4 and IBAHRI, pp. 3–4. See the submission from International Bar Association Human Rights Institute for cases cited.
- 107 Amnesty International, p. 1. See also Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4.
- 108 Amnesty International, p. 1.
- 109 Amnesty International, p. 2. See submission for cases cited.
- 110 Amnesty International, p. 2.
- 111 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 4; Amnesty International, p. 4.
- 112 Zimbabwe Election Support Network, p. 1.
- 113 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 2.
- 114 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 2.
- 115 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 2.
- 116 ZESN, p. 3.
- 117 Zimbabwe Election Support Network, p. 2.
- 118 Human Rights Watch, pp. 4–5.
- 119 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 9.
- 120 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 9.
- 121 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 9.
- 122 Defence for Children International, p. 5.
- 123 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 7.
- 124 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 7.
- 125 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 7.
- 126 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 7.
- 127 Zimbabwe Human Rights Organizations, pp. 7–8.
- 128 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 8.
- 129 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 8.

- 130 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 8; Amnesty International, p. 5.
131 Amnesty International, p. 5.
132 Amnesty International, p. 5.
133 Amnesty International, p. 5.
134 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 8.
135 Marist International Solidarity Foundation Onlus, p. 1.
136 Marist International Solidarity Foundation Onlus, p. 2.
137 Marist International Solidarity Foundation Onlus, p. 2.
138 Defence for Children International, p. 2.
139 Marist International Solidarity Foundation Onlus, p. 2.
140 Marist International Solidarity Foundation Onlus, p. 4.
141 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 6.
142 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 6.
143 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 9. See also FMSI, p. 1.
144 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 8.
145 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 8.
146 Zimbabwe Human Rights Organizations, p. 10.
147 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 2.
148 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 2.
149 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 2.
150 Zimbabwe Child Rights Organizations, p. 2.
-