



人权理事会

普遍定期审议工作组

第八届会议

2010年5月3日至14日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议 附件第 15(c)段编写的材料概述

西班牙*

本报告为 13 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关资料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到审议周期为四年。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 背景和框架

A. 国际义务范围

1. 提出联合呈文³的各组织²和大赦国际³对西班牙未批准保护人权的基本文书表示关切。这些文书有：《保护移徙工人及其家庭成员权利国际公约》⁴、《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》⁵、《欧洲保护人权与基本自由公约关于在所有情况下废除死刑的第13号议定书》、经修订的《欧洲社会宪章》⁶和允许个人申诉的《附加议定书》⁷。
2. 大赦国际注意到，西班牙批准了《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。但是，它建议根据第31条和第32条作出相关声明⁸，并注意到强迫失踪仍未作为一项独立的罪行列入《刑法》。⁹
3. 欧洲委员会反腐败国家集团(反腐败国家集团)指出，西班牙没有批准《反腐败刑法公约》(EPS 173)，也没有签署/批准其《附加议定书》(EPS 191)。¹⁰

B. 宪法和法律框架

4. 监察员指出，根据《宪法》第10.2条，对基本权利的解释必须符合《世界人权宣言》及西班牙签署的其他人权公约、条约和公约的规定。¹¹

C. 体制和人权结构

5. 根据《西班牙宪法》，监察员是西班牙议会中负责权利和自由的司法外保障的高级委员。他也有权就就业经审理的个案或法律和具有法律效力的规范的违宪问题向宪法法院提出要求保护宪法权利的申请。¹²

D. 政策措施

6. 监察员赞扬西班牙政府决定批准一份《国家人权计划》。监察员表示，政府设立了一个委员会来监督这份计划，并邀请监察员作为该委员会的观察员。¹³防止酷刑问题协调员提到了《国家人权计划》，指出他听到人权组织的许多批评。¹⁴防止酷刑问题协调员特别强调指出，维护人权机构的进程缺乏参与性，认为计划只不过是一份意向声明，而不是实际的公共政策。¹⁵防止酷刑问题协调员表示，有一份议会决议敦促政府于2009年10月1日以前提交关于计划的具体目标、时间框架、指标和预算拨款的方案，但政府没有这样做。¹⁶关于酷刑问题，防止酷刑问题协调员指出，计划首先认定不存在这种做法，只是有一些属于“行为不当”的情况。¹⁷

7. 提出联合呈文 1 的各组织¹⁸认为，必须确保各项平等政策中包含性权利，这不应限于卫生领域。¹⁹ 呈文 1 还指出，必须确保性健康和生殖健康服务的质量，作为各自治区公共政策的优先领域。²⁰

8. 联合呈文 1 指出，在 2008-2012 年的多部门计划中列入了有关艾滋病毒/艾滋病的战略，并注意到这些计划中没有包含性别公平观。呈文 1 要求制定有关艾滋病毒/艾滋病的综合方案，以避免在保健规范中出现二次受害或机构侵害的情况。²¹

二. 实际增进和保护人权的情况

A. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

9. 大赦国际提出的关切涉及外国国民和来自少数族裔的西班牙国民在就业、获取住房和教育等领域受到的歧视、种族主义和仇外现象以及涉及执法官员的种族主义事件。²² 尽管在国家《人权计划》中纳入了针对种族主义的措施²³，但大赦国际建议收集和公布关于种族主义事件的统计数据，制定一份反对种族主义和仇外现象的国家行动计划。²⁴ “开放社会正义倡议”报告说，有警察工会指出，马德里的警察每周有逮捕非法移民的定额，并被指示抓捕所负责辖区以外的嫌犯，以实现指标。²⁵ “开放社会正义倡议”建议明确说明，警务工作中的歧视不符合西班牙的人权义务。

10. 联合呈文 3 指出，在西班牙，残疾人仍不能平等行使权利。²⁶ 联合呈文 3 还指出，关于残疾人的政策缺乏让其代表组织充分参与和磋商的规定，特别是在区域和地方一级。²⁷

2. 生命权、人身自由和安全权

11. 联合呈文 3 要求修订《西班牙宪法》第 15 条，其中仍保留死刑提法。²⁸

12. 国际法学家委员会报告说，《刑法》第 174 条中所载酷刑的定义不符合《禁止酷刑公约》的第 1 条。²⁹ 该委员会还提到，对酷刑罪规定了从 10 年到 20 年不等的时效限制。³⁰ 大赦国际指出，法律没有明确规定“服从”或“上级命令”不得作为酷刑行为的理由。法律也没有明确指出，在羁押情况下发生的“性暴力”有可能构成酷刑或其他虐待行为。³¹

13. 防止酷刑问题协调员指出，将国家防止酷刑机制纳入监察员机构的决定遭到民间社会各方面代表的批评，这些代表要求创建一个独立于国家各部门之外的机构，负责监督任何羁押或司法保护机构的工作。³²

14. 联合呈文 2 还说，尽管受到国际社会和人权组织的众多谴责，但是在政治讨论中仍然存在否认酷刑现象的做法。³³ 联合呈文 2 强调说，西班牙必须证实自

已有真正的政治意愿，以结束有罪不罚现象，在任何情况下都绝对禁止酷刑。³⁴ 防止酷刑问题协调员指出，从 2003 年至 2008 年，共撰写和公布了 5 份报告，涉及 4,000 多份酷刑和虐待指控。³⁵ 防止酷刑问题协调员还提到各国际组织提出的报告中所载的建议。³⁶ 大赦国际关切指出，当局倾向于将因恐怖主义指控而被拘押者提出的所有酷刑或其他虐待指控视为有组织犯罪的战略战术，以败坏国家声誉，而不作有效的调查，这违反了西班牙在国际法下承担的义务。³⁷ 大赦国际建议立即采取步骤，建立独立的警察投诉机制，负责调查所有执法人员严重侵犯人权行为的指控。大赦国际还建议将强制和系统采用闭路电视录像系统的做法扩大到可能有被拘押者的警察局各个角落。³⁸ 巴斯克观察站指出，几千名巴斯克的公民提到，他们受到巴斯克地区警方各种方式的酷刑，尽管如法院所证实的那样，其中许多人并没有参与恐怖主义活动。³⁹

15. 国际法学家委员会指出，政府在 2008 年的《人权计划》中宣布，将引进措施禁止单独拘押未成年人，采取措施在警方羁押设施中通过录像或其他音像方式进行全程记录；允许被拘押者由国家防止酷刑机制任命的另外的医生进行探访。国际法学家委员会指出，改革建议不足以提供全面保护。⁴⁰

16. 监察员说，他在最近一次报告中对可能由地方警察作出的滥用权力或虐待行为日益增多表示关切。他还对关于私家保安人员的不当作为的投诉日益增加一事表示关切。⁴¹

17. 保护暴力受害者组织指出，尽管有规定将家庭暴力定为刑事罪行，设立了专门法院，并对犯有此类罪行者处以重罚，但政府在应对这项挑战时仍然面临严重问题。⁴² 呈文 1 提到，在第 1/2004 号组织法中对于性别暴力的规定没有详细说明贩运、剥削和卖淫以及女性外阴残割等问题，也没有涉及在预防和分析性暴力的问题。⁴³ 大赦国际表示关注的是，《处理基于性别的暴力问题全面保护措施法》中的一些规定没有落实，使许多妇女面临风险。⁴⁴ 大赦国际建议确保包括非法移民在内的所有性别暴力受害者能够有效获得法律援助和保护措施。它还建议制定一项全国计划，打击针对妇女和女童的暴力行为。⁴⁵

18. 联合呈文 3 指出，尽管西班牙的犯罪率很低，但是监狱人满为患，超标 165%。⁴⁶ 为此，卫生服务明显不足，保健服务低下，并有违反禁止酷刑和残忍、不人道及有辱人格的待遇的规定的现象。⁴⁷ 巴斯克观察站指出，监狱中有 570 名来自巴斯克地区的公民据称因涉嫌政治罪而遭到特别措施，生活条件受到影响。该组织还提到法律允许在特殊情况下将审前拘押延长到 4 年，并提到一种“分散关押政策”，它妨碍了获得医疗保健和有效医疗援助的权利，侵犯了辩护权，阻碍了接受教育和与囚犯亲属进行通信的权利，并将长期单独关押作为一项系统措施。⁴⁸ 监察员指出，长期以来令人关切的一项问题是，监狱囚犯的死亡、特别是自杀死亡数字一直在上升。监察员强调，必须改进监狱管理层可以提供的心理关怀。⁴⁹ 在监察员近期报告中提到的一个积极方面是，巩固了“尊重单元”。监察员还表示，需要强调指出的是，2008 年启动了一项调查，以更新目前关于监狱中残疾人囚犯人数的信息。⁵⁰

19. 大赦国际指出，贩运人口问题尤其影响到妇女和女童，而它仍然被当作一项公共秩序和移民问题加以处理。⁵¹ 大赦国际注意到，法律中没有纳入一条符合国际法的关于人口贩运的定义。《2009-2012 年打击为性剥削目的贩运人口行为综合计划》没有建立一项机制来确保准确的认定受害者，而只是规定向与当局合作的受害者提供全面支持，而且没有专门针对未成年人的措施。⁵²

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

20. 监察员指出，司法工作一再出现困难，⁵³ 2008 年，一些自治区发生了司法人员罢工，引起了更多人的关注。⁵⁴ 监察员指出，他已经讲了很久，西班牙的司法改革和现代化是一项刻不容缓的任务。他认为，需要重点关注的领域包括：工作人员短缺、候补工作人员的培训和经验不足，缺少符合刑事诉讼特殊需要的信息工具。⁵⁵

21. 国际法学家委员会提请注意，近期针对一位调查西班牙内战期间和之后的危害人类罪的法官进行的刑事起诉威胁到了司法独立。国际法学家委员会呼吁人权理事会建议西班牙顾及诉讼被滥用的可能以及对司法独立的后果，重新考虑仅适用于法官的关于违背司法职责罪名的条款(《刑法》第 446 和 447 条)。⁵⁶

22. 大赦国际指出，2008 年，国家刑事法院的一位调查法官对在内战期间和佛朗哥政府早期发生的强迫失踪事件开展了一项调查。⁵⁷ 大赦国际指出，地方法院对于这些案件作出了不同的裁决，亲属们在有关获得有效补救以及了解受害者下落的权利方面无所适从。大多数法官认定这些案件涉及普通罪行，并以法定时效已过为由结案。⁵⁸ 大赦国际认为，参议院于 2009 年驳回了呼吁政府承担找到、挖掘和鉴定内战和佛朗哥政府受害者遗骸任务的一项法律草案，表明该国缺乏解决这个问题的政治意愿。大赦国际注意到，只有加泰罗尼亚自治政府通过了一项法律，承诺支付挖掘和其他措施的费用。⁵⁹ 大赦国际建议采取措施找到、挖掘和鉴定在乱葬坑中的遗骸，并在法律中规定由国家行为人、个人或在国家许可、支持或默许下行事的群体所造成的强迫失踪为刑事犯罪。⁶⁰

23. 巴斯克人权观察站(贝哈托基亚)报告说，主要是在 1980 年代，安全部队采取了任意处决、即决处决或法外处决的机制。它指出，这些案件从未得到适当的调查，其肇事人员也从未被绳之以法。它还提到行政当局人员参与或串通准军事活动。巴斯克观察站提到了神秘失踪的巴斯克人的案例。⁶¹

24. 加泰罗尼亚笔会表示，诉讼程序主管机构不同意在加泰罗尼亚任职的法官必须掌握加泰罗尼亚语，这是不能接受的。⁶²

25. 大赦国际指出，2009 年 10 月 7 日，参议院通过了关于《审判法》的修正案，将普遍管辖限于以下案件：受害者为西班牙人，或西班牙有“相关联系”的案件，而据称的犯罪者在西班牙，并且只需“诉讼表明在另外一个有管理权的国家或国际法庭尚未开始有效的调查和起诉”。没有界定在这种情况下什么构成“有效”调查的标准。⁶³ 大赦国际建议确保有效落实普遍管辖原则符合国际标准。⁶⁴ 国际法学家委员会认为，提议的限制规定会对普遍管辖的发展以及对严

重侵犯人权行为有罪不罚现象的斗争构成一项倒退的先例。⁶⁵ 国际法学家委员会指出，尽管国际法没有规定各国义务确立不受限制的普遍管辖，但是各国可以采用非强制性的普遍管辖。⁶⁶

26. 反腐败国家集团指出，相对于《反腐败刑法公约》及其《附加议定书》中确定的标准，在《刑法》中对行贿和受贿的定罪有若干重大的不相符之处。⁶⁷ 反腐败国家集团指出，近年来，尽管对《刑法》中的相关条款作出了各项修改，在设立反腐败和有组织犯罪特别检察官办公室方面取得了重大进步，但似乎腐败仍然是一个明显的问题，特别是在地方一级，需要作出进一步努力大幅度减少腐败的发生。⁶⁸

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

27. 联合呈文 1 指出，关于修改人口性别信息登记的西班牙第 3/2007 号法律是一项进步，因为它简化了在民事登记中修改姓名和性别的程序，并取消了强制登记变性手术的要求。联合呈文 1 指出，在变更性别的问题上，只有成年人才能修改登记信息和其他任何事项。文中还提到了提交法院的一起案件。⁶⁹

28. 联合呈文 1 指出，对于男女同性恋、双性恋、变性群体，显然一直没有一部全国性的关于变性的综合法律，来规范性别认同以及其在健康、就业、正式证件、变性恋恐惧以及教育体制中对多样性的尊重等方面的影响。⁷⁰

5. 宗教和信仰自由以及公共和政治生活参与权

29. 宗教和公共政策研究所指出，1978 年的《西班牙宪法》保障宗教自由，而且宗教不具有任何国家特质。⁷¹ 宗教和公共政策指出，宗教团体获得承认的制度规定得模糊而且繁复，⁷² 虽然社会整体上接受少数宗教，但是也有一些侵权或歧视的案例，而政府一直在努力加以消除。⁷³

30. 巴斯克观察站指出，有人试图将恐怖主义指控扩大到巴斯克文化、政治和社会组织、报纸和传媒公司，以及公开、合法和自由开展工作的政治党派和候选人。巴斯克观察站还报告说，利用改革《政党法》的第 6/2002 号《成文法》解散了一些政党。⁷⁴

31. 联合呈文 3 指出，虽然关于男女实际平等的第 3/2003 号组织法确定了男女在各个领域平衡参与的原则，但是在政治、经济和社会界，妇女仍然只占少数。⁷⁵

6. 社会保障权和适足生活水准权

32. 监察员指出，2008 年的报告中强调，人们日益关注的是用户和医务人员对于所谓保健服务外包制度的投诉很多，这一趋势有可能导致保健制度的基本原则，即全民、免费、公费和平等的原则受到破坏。⁷⁶

33. 联合呈文 1 指出，目前没有一部统一的法律规范各个层面的性权利⁷⁷，部长会议于 2009 年 9 月 26 日通过了《性健康和生殖健康及自愿终止妊娠组织法草

案》，该法案目前正在议会待审。联合呈文 1 强调了该法案的目的，但是指出，虽然草案规定了教育手段，但还是不够。⁷⁸ 联合呈文 1 提到，有人批评残疾人、农村妇女、女同性恋者、妓女和移民妇女在性健康服务的获取和质量上遭遇不平等待遇。⁷⁹

34. 联合呈文 1 指出，只有怀孕妇女或准备怀孕的妇女才被要求进行艾滋病毒检测，而这有可能损害到这些妇女作为病人的自主权利。⁸⁰ 在国家卫生体系中，变性者的综合保健治疗仍是一项尚待解决的问题。⁸¹ 联合呈文 1 指出，对妇女而言，如果艾滋病毒检测呈阳性，则她们入住为遭受性暴力妇女提供的庇护场所的机会便受到限制。⁸²

35. 监察员表示，住房产业也许是遭受经济危机打击最严重的产业。2008 年的投诉集中在最脆弱人群可以获得的公共住房供应不足方面。监察员说，目前的国家计划应当考虑到这一点，在这方面作出更大投入。⁸³

7. 受教育权和参加社会的文化生活权

36. 监察员表示，他强调政府必须按照社会的需要和法律的规定，为 3 岁以下的儿童提供数量充足的教育场所，并且保证第二阶段免费教育到 6 岁。许多学校对于有特殊教育需求儿童的关注仍然不足。⁸⁴

37. 联合呈文 1 要求在学校教学大纲中纳入性别、性、性权利、艾滋病毒以及性暴力之间相互关系的内容。⁸⁵

38. 加泰罗尼亚笔会指出，最近提出了新的《自治法》以求将加泰罗尼亚语和西班牙语两种语言置于同等法律地位，最终导致向宪法法庭提出上诉，宪法法庭经过三年的审议之后仍未作出裁决。⁸⁶ 加泰罗尼亚笔会提到一些消蚀加泰罗尼亚语的情况，并提到新移民在文化融合方面的困难。⁸⁷ 加泰罗尼亚笔会建议确保加泰罗尼亚自治政府要保证公民有在任何行政机关中、特别是司法机关中使用同为官方语言的母语的权利。⁸⁸

39. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会(反对种族主义和不容忍委员会)指出，学校中的人权教育不是作为一项单独的主题，而是构成一项交叉性的专题，反映在各个学科中。反对种族主义和不容忍委员会建议西班牙当局加强教学大纲中的人权内容，从长远方面考虑将人权作为一项专门的必修课。⁸⁹

8. 少数群体和土著人民

40. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会(反对种族主义和不容忍委员会)注意到，西班牙的罗姆族成员在许多生活领域，包括教育、就业、住房和保健方面面临偏见、弱势和歧视情况。反对种族主义和不容忍委员会建议西班牙评估自 1980 年代末以来实行的《罗姆人发展方案》，以改进罗姆人口的状况。⁹⁰

9. 移徙者、难民和寻求庇护者

41. 监察员强调，对于外侨，当局必须将眼光从安全和经济就业方面转向社会家庭和人道主义方面。⁹¹ 监察员指出，在 2008 年对通过海路以非法方式到达的外国人的急救和关押设施以及对无人陪伴的未成年人的紧急照顾中心的访问中，能够看到特内里费南部一些设施有所改进，但是在加那利群岛其他中心存在严重的不规范情况。⁹² 监察员提到，他坚决反对在拉斯帕尔马斯的 Barranco Seco 拘押中心的做法，即在被关押者衣服上编上编号，这有损人的尊严。监察员表示，西班牙当局必须确保了解所接收人员的准确年龄，从而采取最适合的保护制度。⁹³

42. 联合呈文 2 披露了休达的外国人临时拘押中心普遍存在的令人不安的状况，原因是人口超员，并且存在将移民送往第三国的做法。⁹⁴

43. 联合呈文 3 提到，目前有关外侨的立法确认，西班牙人和外国人在享有权利方面是平等的。但是，法规方面的发展以及目前正在进行的改革都违背了这一原则。有人提到，外国人没有迁徙和居住自由，因为工作和居留许可都限于某一个省。⁹⁵ 大赦国际指出，《外侨法》中关于市政登记的限制和登记期限的规定对移民享受接受教育、保健和获得其他社会服务的权利构成严重的障碍。⁹⁶

44. 联合呈文 3 提到，西班牙有关庇护权利的立场引人注目，其中称，西班牙不堪庇护和难民申请的重负。根据官方的统计数字，2008 年有 4,517 份庇护申请，其中 169 份获得批准(是 20 年来最低的数字)。⁹⁷ 联合呈文 3 提到，2009 年 10 月 15 日通过的新《庇护法》限制了提出庇护申请的可能性，提出了一些令人不安的理由：如取消在西班牙外交代表机构申请庇护的可能性；采用新的排除庇护的模糊条款；如果申请者来自一个“安全的第三国”，便可以驳回庇护申请；将在边境拘押场所的拘押期限扩大至 10 天；使难民署失去保障作用；取消在申请被驳回而又取得有利于申请者的新证据后重新审查庇护申请的可能性。⁹⁸ 大赦国际建议确保包括非法移民在内的所有移民和寻求庇护者能够有效地获得经济、社会和文化权利。⁹⁹

45. 大赦国际关注表示，为阻止无证件者进入西班牙采取的措施违反了禁止驱回的规定。¹⁰⁰ 大赦国际记录了一些当局强制个人遣返其可能面临真实的遭受酷刑或其他虐待风险的国家的案例。¹⁰¹ 大赦国际建议西班牙不要强制将任何个人遣返其可能面临遭受酷刑或其他严重侵犯人权行为风险的国家。¹⁰² 大赦国际建议尊重不驱回原则，确保包括在海上被截留者在内的人能够有效地获得庇护程序。¹⁰³

46. 大赦国际对没有依照正当的法律程序、也没有考虑到未成年人的家庭状况而按照“家庭团聚”措施驱逐无人陪伴的未成年人的做法表示关注¹⁰⁴。2007 年的 11 份司法裁决中记录了驱逐未成年人的不规范做法。¹⁰⁵ 大赦国际建议确保对无人陪伴的未成年人采取的所有措施均符合国内和国际法。¹⁰⁶

47. 欧洲社会权利委员会指出，西班牙的外国工人状况不符合《欧洲社会宪章》，因为失掉工作的外国人不能享受工作许可延长，以给予他们充分的时间寻找新的工作。¹⁰⁷

10. 人权与反恐

48. 大赦国际指出，根据《刑事诉讼法》，因涉嫌恐怖主义罪行而被拘押者可以单独关押，没有权利获得律师的协助，没有权利接触自行选择的医生，也不向其家人通报被拘押一事。外国人没有权利要求将其被拘押一事通知其使馆或领馆。此外，因涉嫌参与恐怖主义相关罪行而被拘押者，无论是否单独关押，在被提交司法当局前可以在警察拘留所最多关押 5 天。¹⁰⁸ 巴斯克观察站指出，一些国际机制建议取消 5 天的单独关押。¹⁰⁹ 大赦国际建议废除《刑事诉讼法》第 509、第 520 之二和第 527 条，确保所有的被拘押者能够迅速地被带见法官。¹¹⁰ 联合呈文 2 同样对单独关押以及这种情况下的关押条件表示关切。¹¹¹ 国际法学家委员会也提到单独关押的做法以及进行这种关押所采用的程序。¹¹²

49. 大赦国际关切地表示，第三国多次在秘密移交和拘押方案下使用西班牙领空和机场。¹¹³ 国际法学家委员会也报告了这种做法，¹¹⁴ 并指出，在运输移交人员时使用西班牙的机场使西班牙有责任针对在其领土上的此种待遇提供保护，并调查这种情况是否发生过，是如何发生的。¹¹⁵

50. 国际法学家委员会了解到，西班牙在打击严重犯罪、包括恐怖主义行为方面面临严峻的局面，认为西班牙避免设立平行的法律体系来反恐是积极的。但是，它注意到，西班牙保留了，并且在某些案件下还扩大了限制被拘押者权利的例外措施。¹¹⁶ 巴斯克观察站指出，由于扩大实施了例外措施，平等原则受到了侵犯，过度扩展“恐怖主义”的用语意味着，正在对绝不可能与暴力或犯罪活动相联系的组织所开展的活动采用这些措施。它认为，这些做法违反了平等待遇权，建立在歧视的基础之上，因为这一特殊反恐立法和其允许的限制只适用于巴斯克。¹¹⁷

三. 成绩、最佳做法、挑战和制约因素

51. 保护暴力受害者组织指出：加强现有教育政策和方案，保障独立和不带偏见的新闻媒体，保障两性平等以及采取特殊措施使妇女不受歧视，关注金融和经济危机，使《宪法》和国内法符合《世界人权宣言》和其他国际人权文书。¹¹⁸

四. 国家重要优先事项、举措和承诺

无

五. 能力建设与技术援助

52. 联合呈文 3 指出，2008 年，官方发展援助远未达到联合国确定的占国内生产总值 0.7% 的目标。¹¹⁹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council. Two asterisks denote a national human rights institution with “A” status).

Civil society

AI	Amnesty International*, London, UK;
Basque Observatory	Basque Observatory of Human Rights – Behatokia, Bilbao, Spain;
CPT	Joint submission by the Coordinadora para la Prevención de la Tortura, Madrid, España;
ICJ	International Commission of Jurists*, Geneva, Switzerland;
IRPP	Institute on Religion and Public Policy, Washington, D.C., United States of America;
JS1	Joint submission by Creación Positiva y la Iniciativa por los Derechos Humanos, España;
JS2	Joint submission by ACAT Spain and the Fédération Internationale l’Action des Chrétiens pour l’Abolition de la Torture (FIACAT)*; Paris, France;
JS3	Joint submission by Instituto de derechos humanos de Catalunya, Observatori DESC, Comité Espagnol de Representantes de Personas con Discapacidad, Observatori del Sistema Penal i dels Drets Humans, Coordinadora de Agricultores y Ganaderos, Organizacion de Consumidores y Usuarios de Catalunya, Plataforma Som lo que Sembrem, Ecologistas en Acción, Observatorio de la Deuda de la Globalización, Associacio ProHabitatge, España;
ODVV	Organizations for Defending Victims of Violence*, Teheran, Iran;
OSJI	Open Society Justice Initiative*, United State of America;
PEN Català	PEN Català, Barcelona, España;

National human rights institution

Defensor del Pueblo	Defensor del Pueblo**, Madrid (España);
---------------------	---

Regional intergovernmental organization

CoE	Council of Europe, Strasbourg, France; - <i>CoE ECRI</i> : Third report on Spain, adopted on 24 June 2005, European Commission against Racism and Intolerance (ECRI) (CRI (2006)4, Strasbourg, 21 February 2006; - <i>CoE CPT</i> : Report to the Spanish Government on the visit to Spain carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 12 to 19 December 2005 CPT/Inf (2007) 30, Strasbourg, France, 10 July 2007; - <i>CoE CPT</i> : Response of the Spanish Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its visit to Spain from 12 to 19 December 2005 CPT/Inf (2007) 31, Strasbourg, France 10 July 2007; - <i>CoE ACFC</i> : Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Second Opinion on Spain, adopted on 22 February 2007, ACFC/OP/II/(2007)001, Strasbourg, France, 2 April 2008;
-----	---

- *CoE CM*: Resolution CM/ResCMN(2008)1 on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by Spain, adopted by the Committee of Ministers on 2 April 2008 at the 1023rd meeting of the Ministers' Deputies;
- *CoE CSR*: European Committee of Social Right, Conclusions XIX-1 Spain, Articles 1,9,10,15 and 18 of the Charter and Article 1 of the 1988 Additional Protocol, November 2008 and Annex 1: Spain and the European Social Charter. Update October 2009, Department of the European Social Charter;
- *CoE GRECO*: Group of States against Corruption (GRECO): contribution that might be considered for the 8th session of the UPR, 23/10/09/BJ;
- *CoE GRECO*: Group of States against Corruption (GRECO): Third Evaluations Round, Evaluations Report on Spain Incriminations (ETS 173 and 191, GPC 2) (Theme I), Greco Eval III Rep (2008) 3E, Theme I, Strasbourg, France, 15 May 2009.

- ² Para conocer la composición de la JS3 ver la nota 1.
- ³ JS3 página 8. See also AI, p. 8.
- ⁴ See also *CoE ECRI*, p. 7, para. 3.
- ⁵ JS3, página 8. AI p. 8.
- ⁶ See also *CoE ECRI*, p. 7, para. 3.
- ⁷ JS3, p. 8, see also submission from JS3.
- ⁸ AI, p. 8.
- ⁹ AI, p. 6.
- ¹⁰ CoE GRECO (2008), p. 27, para. 100.
- ¹¹ Defensor del Pueblo, p. 1.
- ¹² Defensor del Pueblo, p. 2.
- ¹³ Defensor del Pueblo, p. 9.
- ¹⁴ Ver también JS3, pp. 6-7.
- ¹⁵ Coordinadora para la Prevención de la Tortura, pp. 4-5.
- ¹⁶ Coordinadora para la Prevención de la Tortura, pp. 4-5.
- ¹⁷ Coordinadora para la Prevención de la Tortura, pp. 4-5.
- ¹⁸ Para conocer la composición de la JS1 ver la nota 1.
- ¹⁹ JS1, p. 2.
- ²⁰ JS1, p. 3.
- ²¹ JS1, p. 3.
- ²² AI, p. 5.
- ²³ AI, p. 5.
- ²⁴ AI, p. 7.
- ²⁵ OSJI, p. 2. See submission for cases cited.
- ²⁶ JS3, p. 4.
- ²⁷ JS3, p. 4.
- ²⁸ JS3, p. 8.
- ²⁹ See also AI, p. 7.
- ³⁰ ICJ, p. 5.
- ³¹ AI, p. 3.
- ³² Coordinadora para la Prevención de la Tortura, p. 3. See also JS2, p. 4.
- ³³ JS2, pp. 2-3.
- ³⁴ JS2, pp. 2-3.
- ³⁵ Coordinadora para la Prevención de la Tortura, pp. 2-3. CoE CPT (2007) 30, pp. 11-13, paras. 11-16.
- ³⁶ Coordinadora para la Prevención de la Tortura, pp. 5-9. Ver lista de informes referidos en informe de la CPT.
- ³⁷ AI, p. 4.
- ³⁸ AI, p. 7.
- ³⁹ Basque Observatory, pp. 3-4. See submission for cases cited.
- ⁴⁰ ICJ, p. 2.
- ⁴¹ Defensor del Pueblo, pp. 5-6.
- ⁴² ODVV, p. 2.

- 43 JS1, p. 2. See also JS3, p. 6.
44 AI, p. 5. ODVV, p. 2.
45 AI, pp. 7–8.
46 JS3, pp. 4–5.
47 JS3, p. 5.
48 Basque Observatory, pp. 3–4.
49 Defensor del Pueblo, p. 5.
50 Defensor del Pueblo, p. 5.
51 AI p. 5. See Also *CoE ECRI*, p. 27 para. 81.
52 AI, p. 5.
53 Defensor del Pueblo, p. 3. See also submission from the Basque Observatory, pp. 4–5.
54 Defensor del Pueblo, p. 4.
55 Defensor del Pueblo, p. 4.
56 ICJ, p. 5.
57 AI, p. 6.
58 AI, p. 6.
59 AI, p. 6.
60 AI, p. 8.
61 Basque Observatory, p. 2. See submission for cases cited.
62 PEN Català, p. 3.
63 AI, p. 3.
64 AI, p. 7.
65 ICJ, p. 6.
66 ICJ, pp. 5–6.
67 CoE GRECO (2008), p. 27, para. 101.
68 CoE GRECO (2008), p. 27, para. 102.
69 JS1, p. 5. Ver caso citado en informe de la JS1.
70 JS1, p. 5.
71 IRPP, p. 1.
72 IRPP, p. 3.
73 IRPP, p. 3. See submission for cases cited.
74 Basque Observatory, pp. 5–6.
75 JS3, p. 6.
76 Defensor del Pueblo, pp. 7–8.
77 JS1, p. 1.
78 JS1, pp. 1–2.
79 JS1, p. 2.
80 JS1, p. 4.
81 JS1, p. 5.
82 JS1, p. 3.
83 Defensor del pueblo, p. 9. Ver también JS3.
84 Defensor del Pueblo, pp. 6–7.
85 JS1 p. 3.
86 PEN Català pp. 1–2.
87 PEN Catalá, p. 3.
88 PEN Catalá, p. 4.
89 See also *CoE ECRI*, p. 13, para. 26.
90 *CoE ECRI*, p. 23, para. 67; see also CoE ACFC, pp. 5–6, para. 14 and p. 17, paras. 72–73.
91 Defensor del Pueblo, p. 6.
92 Defensor del Pueblo, p. 6.
93 Defensor del Pueblo, p. 6.
94 JS2, p. 3.
95 JS3, p. 1.
96 AI, pp. 4–5.
97 JS3, p. 7.
98 JS3, p. 7. See also AI, pp. 3–4.
99 AI, p. 7.
100 AI, p. 4.

- ¹⁰¹ AI, p. 4. See submission for cases cited.
¹⁰² AI, p. 7.
¹⁰³ AI, p. 7.
¹⁰⁴ See Also *CoE* (ECRI) (CRI (2006) 4, Strasbourg, 21 February 2006; p. 16 para. 40.
¹⁰⁵ AI, p. 5.
¹⁰⁶ AI, p. 7.
¹⁰⁷ *CoE ECSR*, p. 18, para. 4.
¹⁰⁸ AI, p. 3. See also submission from the Basque Observatory, pp. 3–4.
¹⁰⁹ Basque Observatory, pp. 3–4.
¹¹⁰ AI, p. 7.
¹¹¹ JS2, pp. 1–2.
¹¹² ICJ, pp. 1–2.
¹¹³ AI, p. 6.
¹¹⁴ ICJ, p. 3.
¹¹⁵ ICJ, p. 4. See also AI, p. 8.
¹¹⁶ ICJ, p. 3.
¹¹⁷ Basque Observatory, p. 2.
¹¹⁸ ODVV, p. 2.
¹¹⁹ JS3, p. 9.
-