



---

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двенадцатая сессия**  
Женева, 3–14 октября 2011 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного  
комиссара по правам человека в соответствии с  
пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета  
по правам человека**

**Уганда\***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов, направленных 27 заинтересованными сторонами<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует структуре общих руководящих принципов, принятых Советом по правам человека. Он не содержит никаких мнений, соображений или предложений со стороны Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), а также никаких суждений или заключений по конкретным утверждениям. Включенная в него информация систематически снабжается ссылками в концевых сносках, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Недостаточность информации по конкретным вопросам или внимания к ним может объясняться отсутствием представлений заинтересованных сторон по этим конкретным вопросам. Полные тексты всех полученных материалов имеются на вебсайте УВКПЧ. Доклад подготовлен с учетом четырехлетней периодичности первого цикла обзора.

---

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

## **I. Общие сведения и правовая основа**

### **A. Объем международных обязательств**

1. В совместном представлении 3 (СП3) и "Хьюман райтс уотч" ("ХРУ") рекомендовалось, чтобы Уганда ратифицировала Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах<sup>2</sup>.
2. В совместном представлении 8 (СП8) Угандийской комиссии по правам человека (УКПЧ) и "ХРУ" рекомендовалось ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции против пыток<sup>3</sup>.
3. В совместном представлении 6 (СП6) содержится призыв к безотлагательной ратификации Конвенции МОТ № 169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни, в независимых странах<sup>4</sup>. Аналогичные рекомендации были высказаны в СП8<sup>5</sup>, совместном представлении 9 (СП9)<sup>6</sup> и Международной клинкой прав человека (МКПЧ)<sup>7</sup>.

### **B. Конституционная и законодательная основа**

4. МКПЧ заявила, что не имеется комплексного и координированного процесса и системы рецепции, осуществления и реализации международных региональных и национальных правозащитных обязательств и своевременного осуществления рекомендаций<sup>8</sup>.
5. "СТАТЬЯ 19" ("Статья 19") заявила, что свобода слова необоснованно ограничивается положениями угандийского Уголовного кодекса и закона о прессе и журналистах 1995 года<sup>9</sup>. Кроме того, проект закона о поддержании общественного порядка 2009 года создает серьезные проблемы для свободы слова<sup>10</sup>. В СП3 излагаются сходные замечания<sup>11</sup>.
6. "Статья 19" отметила, что свобода печати нарушается законом о борьбе с терроризмом 2002 года, а положение о порядке осуществления закона о перехвате сообщений 2010 года не содержит надлежащих гарантий обеспечения уважения прав человека<sup>12</sup>. Закон об электронных средствах массовой информации 1996 года предусматривает, что Совет по вещанию наделяется чрезмерно широкими полномочиями в нарушение процессуальных гарантий<sup>13</sup>. В СП4 утверждается, что закон о поправках к закону о печати и журналистах 2010 года ставит своей целью установление чересчур жесткого контроля над медийными организациями<sup>14</sup>.
7. "Статья 19" обеспокоена тем, что закон о доступе к информации 2005 года не введен в силу<sup>15</sup>, и рекомендовала Уганде принять немедленные меры по полному его осуществлению<sup>16</sup>.
8. В совместном представлении 7 (СП7) говорится, что остается сделать многое для осуществления гендерного равенства в правовой системе<sup>17</sup>. В нем рекомендовалось безотлагательно принять проект закона о браке и разводе, проект закона о половых правонарушениях и проект закона о профилактике ВИЧ/СПИДа и борьбе с ним<sup>18</sup>.
9. МЦППП заявил, что Соглашение об ответственности и примирении (СОП) требует от Уганды внести поправки в закон об амнистии, чтобы тот соответствовал принципам, зафиксированным в СОП<sup>19</sup>.

## **C. Институциональная и правозащитная инфраструктура**

10. УКПЧ заявила, что необходимо укрепить различные правозащитные механизмы, включая суды и гражданское общество<sup>20</sup>.

## **D. Меры политики**

11. МЦППП заявил, что Уганда не имеет национальной политики в вопросе возмещения. Он отметил, что все чаще жертвы требуют компенсации понесенного ущерба<sup>21</sup>, и рекомендовал разработать такого рода политику<sup>22</sup>.

12. Институт по правам человека и предпринимательству (ИПЧП) рекомендовал разработать национальную политику корпоративной социальной ответственности и основы политики в области прав человека, где четко были бы определены ожидания в отношении осуществления одобренных Организацией Объединенных Наций рамок обеспечения "защиты, уважения и оказания правовой помощи" для предпринимательства и прав человека<sup>23</sup>.

## **II. Поощрение и защита прав человека на местах**

### **A. Сотрудничество с правозащитными механизмами**

#### **1. Сотрудничество с договорными органами**

13. В СП8 отмечается, что после ратификации МПЭСКП 21 января 1987 года Уганда не представила доклада Комитету по экономическим, социальным и культурным правам<sup>24</sup>.

#### **2. Сотрудничество со специальными процедурами**

14. В СП9 рекомендуется, чтобы Уганда направила открытое приглашение специальным процедурам Организации Объединенных Наций<sup>25</sup>.

### **B. Осуществление международных обязательств в области прав человека**

#### **1. Равенство и недискриминация**

15. В СП10 указывается, что женщины несут бремя гендерного неравенства в обществе в форме доступа к услугам и средствам производства и участию. Женщины лишены доступа к земле и права владения и пользования ею и оказываются лишены возможности создания стабильных и устойчивых источников средств к существованию<sup>26</sup>.

16. В совместном представлении 11 (СП11) отмечается, что дискриминация женщин по признаку ВИЧ-статуса может быть усугублена проектом закона о профилактике ВИЧ и СПИДа и борьбе с ними 2010 года (законопроектом о ВИЧ). Законопроект о ВИЧ устанавливает уголовную ответственность за передачу ВИЧ/СПИДа, предусматривает "обычный порядок тестирования на ВИЧ" для потерпевших от половых правонарушений, беременных женщин и партнеров беременных женщин без их согласия на основе полной информации и предусматривает, что "осужденные за правонарушения, связанные с проституцией"

подлежат "тестированию на ВИЧ для целей привлечения к уголовной ответственности и расследования"<sup>27</sup>.

17. В СП11 указывается, что вредная традиционная практика, влекущая за собой дискриминацию женщин, по-прежнему существует и что многоженство разрешено законом<sup>28</sup>.

18. В совместном представлении 5 (СП5) указывается, что процесс развития по-прежнему обходит инвалидов, а что их права на доступ к равному и качественному образованию, здравоохранению и инфраструктуре общего пользования, информации и другим услугам общего пользования не получают должного внимания<sup>29</sup>.

19. УСНПР заявила, что имеется дискриминация некоторых детей, таких как дети-инвалиды, дети, затронутые или инфицированные ВИЧ/СПИДом, а также дети из числа групп меньшинств, таких как батва, и дети-альбиносы<sup>30</sup>. Она рекомендовала Уганде принять меры по предупреждению и запрещению всех форм дискриминации всех детей, а также предусмотреть особые меры для детей с альбинизмом<sup>31</sup>.

20. В СП7 отмечается, что нормы законодательства страны, помимо Конституции, регламентирующего раздел имущества и пользование и владение имуществом в браке, при разводе и при смерти супруга, являются дискриминационными для женщин. В тех случаях, когда соответствующие нормы закона защищают права женщин на имущество, их осуществлению мешают практика по обычному праву, общественные установки, а также обычно шаткое материальное положение многих женщин страны<sup>32</sup>.

21. В СП8 указывается, что ныне действующее законодательство закрепляет социальную стигму, лежащую на лесбиянках, гомосексуалистах, бисексуалах и трансгендеристах, и подвергает их риску лишения свободы, жизни и права на защиту частной жизни, личную неприкосновенность и здоровье<sup>33</sup>.

## **2. Право на жизнь, свободу и личную безопасность**

22. МОФ заявила, что, хотя в Конституции признается право на жизнь, допускается смертная казнь за широкий круг преступлений<sup>34</sup>. МОФ и в СП8 рекомендовалось отменить смертную казнь<sup>35</sup>.

23. В СП3 сообщалось, что большинство нарушений права на жизнь представляют собой внесудебные казни, совершаемые сотрудниками сил безопасности, и убийства подозреваемых преступников при самосуде<sup>36</sup>. Число случаев самосуда возросло, поскольку виновные в самосуде редко устанавливаются и привлекаются к ответственности<sup>37</sup>. В СП3 далее указывалось, что силы безопасности и их агенты применяют неоправданное насилие при поддержании общественного порядка и что это указывает на неуважение права на жизнь<sup>38</sup>.

24. В СП10 указывается, что "оперативные подразделения безопасности"<sup>39</sup>, созданные в ходе борьбы с мятежом Армии сопротивления господней (АСГ), не были демобилизованы или включены в систему органов безопасности. Многие из таких сотрудников по-прежнему выдавали себя за сотрудников компетентных органов и арестовывали, пытали и задерживали гражданских лиц<sup>40</sup>.

25. В СП10 отмечается, что в субрегионе Ачоли полиция по-прежнему использует пытки в качестве метода допроса с разрешения полицейского начальства субрегиона<sup>41</sup>. В СП3 указывается, что пытки, совершаемые сотрудниками сил безопасности, продолжают в неумещающихся масштабах<sup>42</sup>. В нем рекомендуется: а) принять проект закона о предупреждении и запрете пыток

2009 года<sup>43</sup> и б) расследовать заявления о пытках и негуманном обращении<sup>44</sup>. В СП10 рекомендуется создать фонд компенсации жертвам пыток<sup>45</sup>.

26. Глобальная инициатива за ликвидацию всех телесных наказаний детей (ГИЛТНД) сообщила, что телесные наказания дома разрешаются законом<sup>46</sup>. В законодательстве не имеется норм, прямо запрещающих телесные наказания в школах<sup>47</sup> и в ситуациях альтернативного ухода<sup>48</sup>. УСНПР выразила озабоченность тем, что телесные наказания в школе и дома применяются в массовых масштабах<sup>49</sup>.

27. В СП7 указывается, что защита женщин и девочек от дискриминационных установок и практики, такой как калечение женских гениталий (КЖГ) и другие формы жестокого обращения, включая изнасилование, похищение и принудительные браки, наталкивается на культурную и традиционную практику<sup>50</sup>. В СП11 указывается, что, хотя КЖГ запрещено, не ведется разъяснительной работы, которая сопровождала бы такой запрет в регионах, где девочки подвергаются наибольшей опасности принуждения со стороны социального окружения и принуждения к КЖГ<sup>51</sup>.

28. В СП11 отмечается, что гендерное насилие, в частности сексуальное насилие в отношении женщин и девочек, имеет в Уганде серьезные и массовые масштабы<sup>52</sup>. "ХРУ" отмечает, что не имеется адекватных правовых и других мер по решению этой проблемы<sup>53</sup>. Эта организация рекомендовала Уганде обеспечить предупреждение, расследование и привлечение к ответственности за сексуальное и гендерное насилие<sup>54</sup>.

29. В Совместном представлении 8 (СП8) отмечается, что правозащитники по-прежнему подвергаются гонениям, угрозам, неоправданному привлечению к уголовной ответственности и насилию<sup>55</sup>. СИВИКУС сообщил, что сотрудники сил безопасности часто выступают в качестве соучастников гонений и посягательств на правозащитников, работающих в сфере защиты прав ЛГБТ<sup>56</sup>. "Статья 19" выразила озабоченность по поводу насилия в отношении журналистов, работников средств массовой информации (СМИ) и правозащитников, а также тенденции безнаказанности виновных<sup>57</sup>. Правозащитная сеть журналистов – Уганда (ПЗСЖ-Уганда) заявила, что многие журналисты были убиты, подвергались незаконным арестам и подвергались пыткам, а также запугиванию и притеснению со стороны властей<sup>58</sup>.

30. В СП8 сообщается, что произвольные аресты и незаконные задержания продолжают в прежних масштабах. Имеются незаконные места содержания под стражей, такие как "спецобъекты", а охраной порядка занимаются многочисленные военизированные группы<sup>59</sup>.

31. МОФ отметила, что пенитенциарная система поражена проблемами жестокого обращения с заключенными, переполненности, недостаточного питания, плохих медицинских и санитарных условий, принудительного труда, а также неадекватности программ реабилитации<sup>60</sup>. МОФ заявила, что имеются утверждения о пытках в сельских тюрьмах<sup>61</sup>. МОФ настоятельно призвала Уганду а) заняться проблемой переполненности тюрем, б) обеспечить достаточность бюджетов тюрем для повышения наличия лекарств и обеспечения надлежащего питания и одежды<sup>62</sup> и с) продолжить кампанию против пыток и жестокого обращения с заключенными<sup>63</sup>.

32. В СП5 отмечается, что необходимо учитывать специфику и особые потребности заключенных-инвалидов. Эти люди имеют неравный доступ к тюремным услугам и в ряде случаев подвергаются дискриминации<sup>64</sup>.

33. НСНП сообщила, что по-прежнему в массовых масштабах встречаются случаи жестокого обращения с детьми, коммерческой и сексуальной эксплуатации и торговли детьми. Полиция имеет ограниченные возможности проведения расследований и сбора доказательств по этим делам<sup>65</sup>.

34. УСНП выразила озабоченность ростом использования несовершеннолетних детей на производстве и экономической эксплуатации детей, привлекаемых к уличной продаже и попрошайничеству<sup>66</sup>. МОФ настоятельно призвала правительство Уганды определить нынешние масштабы детского труда и его главные причины и реализовать программу целенаправленной профилактики, а также реабилитации жертв<sup>67</sup>.

### **3. Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и главенство права**

35. В СПЗ указано, что независимость судебной власти подрывается а) тем, что правительство Уганды не исполняет решений судов, б) событиями, сходными с теми, которые имели место в "ноябре 2005 года и марте 2007 года, когда Высокий суд оказался блокирован военными и, по всей видимости, боевиками НАВ"<sup>68</sup>, и с) принятием в 2009 году закона о поддержании общественного порядка, который, в частности, предусматривает восстановление действия положений закона о полиции, глава 303, которые были отменены Конституционным судом<sup>69</sup>.

36. В СПЗ отмечается, что суды при местных советах, которым поручена задача урегулирования гражданских споров, – единственные суды, к которым могут обратиться сельские жители. Решения, принимаемые этими судами, могут быть обжалованы в магистратских судах, однако чаще всего не имеется материалов письменного производства по таким делам и, кроме того, некоторые участники процесса не знают о своем праве обжалования<sup>70</sup>.

37. В СП10 указывается, что правовой режим предусматривает параллельное функционирование как традиционной, так и государственной системы отправления правосудия<sup>71</sup>. Наличие двух систем правосудия для урегулирования земельных споров привело к возможности "выбора суда", когда более сильные стороны могут использовать дублирование неофициальной и официальной систем в своих интересах, по своему выбору определяя, какая система будет использоваться, чтобы получить нужный для себя результат<sup>72</sup>.

38. "ХРУ" отмечала, что система военных судов, которые в качестве обычной практики рассматривают дела гражданских лиц, связанные с огнестрельным оружием, не соответствует международным стандартам справедливого процесса и соблюдения процессуальных гарантий<sup>73</sup>. В связи с гражданской системой производства по уголовным делам "ХРУ" было указано, что имеется значительное число лиц, содержащихся под стражей до суда, в том числе на протяжении многих лет, и, кроме того, обвиняемые не получают юридической помощи<sup>74</sup>. В СПЗ и СП8 указывается, из-за что неадекватности системы отправления правосудия и отсутствия ресурсов подозреваемым отказано в справедливом и быстром суде<sup>75</sup>.

39. УСНП заявила, что медленно идет создание дееспособной системы защиты детей – жертв насилия и надругательств и правосудия по делам несовершеннолетних<sup>76</sup>.

40. "ХРУ" заявила, что группа быстрого реагирования производит задержания людей без предъявления обвинения, а с помощью пыток вымогает признания<sup>77</sup>.

41. ПБП заявил, что история Уганды – история жестоких конфликтов<sup>78</sup>. Для преодоления этого наследия насилия нужен всеобъемлющий процесс правосудия переходного периода, открывающей дорогу к национальному примирению и прочному миру<sup>79</sup>.

42. МЦППП заявил, что в соответствии с СОП Уганда согласилась развивать механизмы примирения и выявления и установления истины<sup>80</sup> и в этой связи рекомендовала создать комиссию по установлению истины<sup>81</sup>.

43. Международный центр правосудия переходного периода (МЦППП) отметил, что создание Коллегии по военным преступлениям в Верховном суде Уганды создаст ряд сложных вопросов материального и процессуального плана в свете производства по делам о международных преступлениях<sup>82</sup>. МЦППП заявил, что участие потерпевших в настоящее время ограничивается присутствием на судебном заседании и дачей свидетельских показаний. Кроме того, Уганда не имеет законодательства о защите свидетелей, равно как и каких-либо процедур такого рода<sup>83</sup>.

44. В СП7 указывается, что развал системы правосудия в охваченных конфликтами районах, трудности, с которыми сталкиваются органы ювенальной юстиции, и медленные темпы расследований и судопроизводства в судебной системе создают обстановку безнаказанности преступлений против женщин. Кроме того, у персонала нет квалификации, компетенции и знаний, необходимых для рассмотрения специфических дел о нарушениях против женщин<sup>84</sup>.

45. В СП7 указывается, что многие женщины, не имея доступа к официальной системе правосудия, обращаются для урегулирования своих споров к неофициальной системе клановых вождей, религиозных авторитетов или работников местных советов. Однако для этих систем характерна глубоко укоренившаяся гендерная дискриминация, в результате которой женщины сталкиваются с еще большей несправедливостью<sup>85</sup>.

46. В СП5 сообщается, что, хотя в законе о доказывании признается право лиц с коммуникативными инвалидностями выступать в качестве компетентного свидетеля, в ходе судебных заседаний и допросов в полиции им не предоставляется сурдопереводчик<sup>86</sup>.

#### **4. Право на неприкосновенность частной жизни**

47. В совместном представлении 1 (СП1) указывается, что сохранение в силе законов и предлагаемое принятие новых законов, которые еще более ужесточают уголовную ответственность за половые связи между взрослыми одного пола по их взаимному согласию, имеют для них катастрофические последствия<sup>87</sup>.

48. Организация "Действия по участию в инициативе сельского развития" (ДУИСР) заявила, что, если "проект закона о борьбе с гомосексуализмом" будет принят, уголовное преследование за гомосексуализм получит более широкие масштабы<sup>88</sup>. "ХРУ" отмечалось, что после внесения проекта закона о борьбе с гомосексуализмом усилилась гомофобная риторика официальных представителей правительства Уганды. "ХРУ" и в СП8 рекомендовалось отклонить этот законопроект<sup>89</sup>.

## 5. Свобода выражения, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни

49. В совместном представлении 4 (СП4) отмечается, что, хотя закон о доступе к информации 2005 года гарантирует право на информацию, имеющуюся у государственных органов, на практике полностью отсутствует готовность обеспечить это право<sup>90</sup>. Кроме того, категории информации, в доступе к которой может отказать должностное лицо, многочисленны и во многих случаях определены расплывчатым образом<sup>91</sup>.

50. В СП3 указывается, что беспрепятственный доступ к информации и средствам массовой информации (СМИ) ограничивается законодательством, таким как Уголовный кодекс, который по-прежнему предусматривает уголовную ответственность за распространение материалов, квалифицируемых как подстрекательские и сеющие религиозную рознь и клевету, и закон о борьбе с терроризмом 2002 года, запрещающий "поощрение" терроризма, но не дающий прямого определения деяний, представляющих собой поощрение терроризма<sup>92</sup>.

51. В СП4 указывается, что в 2008 году для ежедневного мониторинга СМИ в системе органов полиции был создан Департамент правонарушений в печати<sup>93</sup>. Это привело к существенному увеличению числа журналистов, которым предъявлены уголовные обвинения<sup>94</sup>.

52. В СП8 указывается, что в 2009 году как акт произвола были закрыты СМИ, считавшиеся антиправительственными, и региональные представители правительства во многих районах страны заставили СМИ не давать слова лидерам оппозиции<sup>95</sup>. "ХРУ" также сообщила, что в Уганде используется широкий арсенал средств, призванных не допустить появления в прессе критических материалов, – от эпизодического физического насилия до угроз, запугивания, бюрократического вмешательства и уголовных обвинений<sup>96</sup>.

53. СИВИКУС отметил, что необходимый процесс регистрации НПО вскрывает глубокое недоверие к деятельности к НПО, игнорирует их важнейшую роль в социально-политическом развитии<sup>97</sup> и препятствует, а не способствует свободе союзов<sup>98</sup>. Он отметил, что письменное уведомление за семь дней, необходимое для установления контакта с людьми в сельских районах, представляет собой ничем не оправданную меру контроля за НПО, препятствующую их повседневной работе над проектами<sup>99</sup>. Это также препятствует их независимости и самостоятельности<sup>100</sup>.

54. СИВИКУС заявил, что в Национальном совете о НПО в составе 13 членов только три места выделены для представителей общественности, в то время как остальные члены назначаются различными министерствами и органами безопасности<sup>101</sup>. Он заявил, что гражданское общество должно иметь надлежащую представленность и голос в любом регулирующем органе, которому поручено контролировать его функционирование<sup>102</sup>.

55. В СП8 указывается, что Уганда постоянно "блокирует" собрания и демонстрации политических партий<sup>103</sup>. "ХРУ" заявила, что свобода собраний оказывается под угрозой в результате неоправданного использования смертоносной силы органами безопасности<sup>104</sup>. Она также заявила, что предложенный правительством проект закона о поддержании общественного порядка может поставить под еще большую угрозу право на свободу собраний<sup>105</sup>.



56. УКПЧ заявила, что некоторые люди, такие как заключенные, по-прежнему не могут голосовать. Кроме того, на последних выборах имели место инциденты, в том числе связанные с насилием, а также лишением избирателей права голоса<sup>106</sup>.

57. Хотя лица с инвалидностями имеют право участвовать в гражданской и политической жизни на равной основе с любыми другими лицами<sup>107</sup>, в СП5 заявляется, что Избирательная комиссия не имеет бюллетеней на брайле для слабовидящих<sup>108</sup>, а лицам с психическими и умственными инвалидностями не разрешается голосовать<sup>109</sup>.

58. В СП7 заявляется, что конституционное присутствие положительных действий в отношении политического участия женщин и принятия решений не получило реального воплощения в политических и публичных структурах<sup>110</sup>. В СП7 рекомендовались а) меры по обеспечению прав женщин на участие в политической и общественной жизни и последовательной политики, направленной на поощрение их полного и равного участия, и б) увеличение квот и специально выделенных мест для женщин во всех учреждениях децентрализованного государственного управления и создание комиссии по равенству возможностей<sup>111</sup>.

59. МЦПЧ заявил, что коренные народы безвластны в политической сфере. Ни один из них не имеет своих избранных представителей в центральном правительстве, что не дает им возможности принимать участие в процессе принятия решений<sup>112</sup>.

## **6. Право на труд и справедливые и благоприятные условия труда**

60. УКПЧ заявила, что пользование справедливыми и благоприятными условиями труда остается проблемой. Кроме того, сохраняются различия в оплате за равный труд из-за дискриминации по признаку пола и расы<sup>113</sup>.

61. В СП8 отмечается, что минимальный размер оплаты труда, установленный в 1984 году на уровне приблизительно 3 долл. США, с тех пор ни разу не пересматривался<sup>114</sup>. В нем рекомендовалось пересмотреть правила минимальной оплаты труда, чтобы та соответствовала текущей экономической ситуации<sup>115</sup>.

62. В СП8 отмечается, что проект политики по решению проблемы безработицы не был принят, вследствие чего в Уганде не имеется комплексной политики занятости<sup>116</sup>.

63. ИПЧБ отметила, что хотя Конституция и закон о профсоюзах предоставляют трудящимся право создавать и вступать в профсоюзы, это право "не соблюдается работодателями на практике"<sup>117</sup>.

## **7. Право на социальное обеспечение и надлежащий жизненный уровень**

64. В СП10 отмечается, что на севере Уганды отсутствие надлежащего жилья, доступной чистой безопасной питьевой воды, недостаток средств к существованию и конфликты в отношении ресурсов, прежде всего земли, создают опасность того, что прочный мир окажется недостижимым<sup>118</sup>. В нем земельные споры были названы одной из важнейших проблем, а также заявляется, что четко налаженные механизмы урегулирования споров отсутствуют, поскольку как суды при местных советах, так и традиционные системы не всегда функционируют должным образом<sup>119</sup>.

65. В совместном представлении 2 (СП2) указывается, что, хотя Уганда признала, что большинство пожилых людей живут в отчаянной нищете и нуждаются в пенсионном или социальном обеспечении, отсутствует всеобщая система накопительного пенсионного обеспечения<sup>120</sup>.
66. УКПЧ озабочена тем, что в некоторых районах Уганды по-прежнему имеются случаи крайнего голода и дефицита продовольствия<sup>121</sup>.
67. МКПЧ заявила, что доступ к безопасной воде и достаточному питанию – наиболее насущная проблема, затрагивающая здоровье всех коренных народов<sup>122</sup>. Она рекомендовала установить приоритет обеспечения коренных общин безопасной водой, а также учитывать их потребности в водохозяйственном планировании<sup>123</sup>.
68. В СП9 указывалось, что слаборазвитость и голод в Карамодже увековечиваются тем, что это – по-прежнему самый бедный и маргинализированный регион страны, оказавшийся в замкнутом круге стихийных бедствий, конфликтов и ограниченных инвестиций<sup>124</sup>. В СП9 рекомендуется установить приоритет программ продовольственной безопасности и ресурсов для Карамоджи<sup>125</sup>.
69. УКПЧ озабочена тем, что не имеется необходимого закона о праве на здоровье<sup>126</sup>. УСНПР отметила сокращение бюджетных ассигнований на цели здравоохранения на 2010/11 финансовый год<sup>127</sup>. В СП8 и "Уорлд вижн" ("УВ") рекомендовалось увеличить в национальном бюджете ассигнования на здравоохранение на 15%<sup>128</sup>.
70. МОФ заявила, что Уганда далека от достижения целей развития тысячелетия в отношении материнской смертности<sup>129</sup>. В СП7 отмечается, что доступ женщин к медицинскому обслуживанию, в том числе доступ беременных женщин, ограничен<sup>130</sup>. В совместном представлении 12 (СП12) указывается, что для медицинского обслуживания матерей и детей выделяется меньше всего средств в сфере здравоохранения<sup>131</sup>.
71. УСНПР выразила озабоченность высокой младенческой и детской смертностью, высокой материнской смертностью, низким охватом иммунизацией, а также большими масштабами истощения и недостатка веса из-за недоедания<sup>132</sup>. В СП11 указывается, что в Уганде крайне неблагоприятно обстоят дела с наличием информации о сексуальном или продуктивном здоровье и услугах для подростков. Результат этого – одни из самых высоких в мире показатели беременности<sup>133</sup>. В СП11 также отмечается, что небезопасные аборты – одна из главных легко предотвратимых причин женской смертности и инвалидности. Небезопасные аборты также вызывают тяжелые болезни, а женщинам может быть причинен длительный ущерб здоровью, например перфорация матки, хроническая тазовая боль или бесплодие<sup>134</sup>.
72. МОФ указала также, что в Уганде далеко до достижения всеобщего доступа к услугам репродуктивного здоровья<sup>135</sup>. Она настоятельно призвала Уганду выделить достаточное финансирование в различных областях здравоохранения и выделить медицинским учреждениям, особенно в отдаленных районах, квалифицированный персонал, принять национальный план безопасного материнства для повышения готовности к родам, а также уменьшить материнскую и детскую смертность и организовать обучение по вопросам сексуального и репродуктивного здоровья в школах<sup>136</sup>.
73. УСНПР рекомендовала а) улучшить снабжение лекарствами всех медицинских учреждений и реорганизовать систему распределения лекарств, б) в обязательном порядке охватить неонатальной и постнатальной помощью

всех рожениц во всех медицинских учреждениях и с) пересмотреть нынешний бюджет для обеспечения выделения надлежащих ресурсов для лечения передаваемых заболеваний<sup>137</sup>.

74. В СП5 указано, что родители и опекуны и попечители детей с инвалидностями имеют ограниченные знания и навыки ухода за этими детьми<sup>138</sup>. В нем рекомендовалось финансировать уход на дому, чтобы эти дети и опекуны и попечители могли получить необходимые навыки<sup>139</sup>.

75. УСНП отметила, что ощущается нехватка оборудования для тестирования детей младше 18 месяцев на ВИЧ/СПИД, а также не имеется медицинского персонала для удовлетворения психосоциальных потребностей детей с ВИЧ/СПИДом<sup>140</sup>. МОФ заявила, что, несмотря на государственные программы доступа к антиретровирусной терапии для матерей и детей, в 2010 году в стране было зарегистрировано 130 000 новых случаев инфицирования<sup>141</sup>.

76. МЦПЧ заявил, что коренные группы, владеющие землей по обычному праву, не имеют документов о праве собственности. В пункте 1 статьи 4 закона о земле 1998 года устанавливается порядок получения свидетельства о владении по обычному праву, однако эта норма не применяется на практике. Кроме того, она не распространяется на группы, которые уже были лишены владения<sup>142</sup>.

77. В СП12 указывается, что Уганда не предоставила надлежащей компенсации 2 000 людей, выселенным со своей земли, которая была затем «передана в аренду "Кавери кофе плантэйшн лимитед"» в нарушение обязательств Уганды по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП)<sup>143</sup>. В 2002 году было возбуждено судебное дело, которое до сих пор рассматривается в Накавском высоком суде (Кампала)<sup>144</sup>. В СП12 указывается, что, лишив этих людей их имущества, правительство Уганды также нарушило Конституцию<sup>145</sup>.

## 8. Право на образование

78. УКПЧ отметило, что качество начального и среднего образования не отвечает требованиям. Кроме того, выделенного финансирования недостаточно для обеспечения необходимых материальных и профессиональных условий работы персонала, а также привлечения специализированного квалифицированного персонала для удовлетворения особых потребностей учащихся<sup>146</sup>.

79. УСНПР выразила озабоченность а) высоким отсевом учащихся из школ, б) низкими показателями перехода школьников из начальной школы в среднюю школу, с) недостаточным числом подготовленных учителей и d) ухудшением качества образования. Кроме того, остаются проблемы, связанные с политикой бесплатного образования, из-за наличия скрытых расходов, таких как расходы на школьную форму и школьное питание<sup>147</sup>.

80. В СП5 указывается, что имеются слабослышащие, которые не обучены кинетической речи, при этом государством не предусмотрено прямых мер по решению этой проблемы<sup>148</sup>. В этой связи с СП5 рекомендовалось развернуть комплексную программу обучения кинетической речи<sup>149</sup>.

81. В СП5 говорится, что, хотя Уганда поощряет открытое для всех образование, нет учителей, призванных удовлетворять особые потребности, а технические средства обучения имеются в недостаточных количествах, что затрудняет детям-инвалидам получение качественного образования<sup>150</sup>. Кроме того, дети-инвалиды не берутся в расчет в учебных программах<sup>151</sup>.

82. В СП7 указывается, что, хотя всеобщее начальное образование сузило гендерный разрыв в школе, отсев девочек значительно выше отсева мальчиков<sup>152</sup>. Кроме того, по-прежнему низка доля девочек в старших классах<sup>153</sup>.

83. МКПЧ заявил, что в сельских районах имеется только одна средняя школа на подокруг и что учителям и школьникам приходится долгое время добираться в школу пешком<sup>154</sup>.

84. КККНА заявил, что доступ к образованию для карамаджонг крайне ограничен. Необразованность и неграмотность мешают карамаджонг взять в свои руки свое развитие и будущее<sup>155</sup>. В СП9 указывается, что альтернативная образовательная система для Карамоджи с учебной программой, специально адаптированной с учетом потребностей карамаджонг, не может учесть ритма миграции кочевников в плане сроков и расстояний. Кроме того, правительство Уганды не предпринимает усилий по реорганизации системы для удовлетворения потребностей пастухов в контекстном образовании<sup>156</sup>.

## 9. Меньшинства и коренные народы

85. УВКПЧ отметило, что право групп меньшинств на культуру подвергается угрозе исчезновения их языка и лишения владения землей и что они сталкиваются с проблемой неравенства участия в процессах принятия решений и доступа к образованию, здравоохранению и водоснабжению<sup>157</sup>.

86. В СП6 отмечается, что этнические меньшинства сталкиваются с множественными формами дискриминации в результате а) отсутствия юридической системы поощрения их прав, б) отсутствия политической воли, с) отсутствия в Уганде программы расширения прав и возможностей этнических меньшинств, и d) того, что в Уганде не расследуются и не привлекаются к ответственности те, кто нарушает права этнических меньшинств<sup>158</sup>.

87. В СП8 указывается, что бенет, батва, басонгора, баконджо и каримоджонг выселены со своих традиционных земель для устройства национальных парков и им отказано в доступе к их родовым землям и памятникам культуры, расположенным в этих парках<sup>159</sup>. Международная клиника прав человека (МКПЧ) отметила, что коренные группы принудительно выселяются со своих традиционных земель и лишаются своих традиционных средств к существованию, отстранены от процессов принятия решений и не получают адекватной компенсации или помощи при переселении<sup>160</sup>.

88. МКПЧ заявила, что правительство Уганды не выполнило постановление Высокого суда Уганды в деле "*Угандийский земельный союз против Угандийского управления дикой природы и Генерального прокурора*", которое а) признает право крупной общины бенет возвратиться на свои традиционные земли и продолжить там мирную жизнь и б) предписало правительству Уганды вернуть их земли и предоставить компенсацию<sup>161</sup>.

89. В СП9 указывается, что в Карамодже земли, принадлежащие пастухам, объявлены государственными землями, что отрицательно сказывается на выживании скота, дающего пастухам средства к существованию. При этом полностью игнорируются традиционные права пастухов на владение и пользование природными ресурсами<sup>162</sup>.

90. В СП9 также отмечается, что самобытность пастухов целенаправленно уничтожается правительством. Пастухи карамоджонг, носящие традиционную одежду "сука", арестовываются, а их традиционные общественные установле-

ния уничтожаются, при том что традиционные структуры управления пастухов не получают какого бы то ни было уважения<sup>163</sup>.

#### 10. Мигранты, беженцы и просители убежища

91. Проект беженского права (ПБП) отметил, что а) определение статуса беженцев занимает слишком много времени<sup>164</sup>, б) отсутствует всеобъемлющий процесс обжалования отклоненных ходатайств о предоставлении убежища<sup>165</sup>, в) при том что беженцы, которые обосновываются в сельских районах, получают государственную помощь, "городские самостоятельно поселившиеся беженцы" такой помощи не получают<sup>166</sup>.

92. ПБП указал, что закон о беженцах 2006 года еще не полностью введен в силу. В 2010 году было принято постановление о порядке осуществления этого закона, однако он еще не применяется на практике<sup>167</sup>.

93. "ХРУ" заявила, что после объявления в мае 2010 года правительством о том, что оно будет ссылаться на "оговорку о прекращении" в Конвенции о беженцах 1951 года в связи с беженцами из одной соседней страны, 14–15 июля 2010 года полиция задержала свыше 1 700 лиц, в том числе признанных беженцев из лагерей беженцев в Накивале и Кьяка, принудительно выдворив их под угрозой применения оружия в эту соседнюю страну. Она заявила, что на 31 декабря 2010 года примерно 15 000 беженцев и просителей убежища подвергались опасности принудительного возвращения в эту соседнюю страну<sup>168</sup>.

#### 11. Внутренне перемещенные лица

94. ПБП заявил, что устранение последствий внутреннего перемещения в результате десятилетней войны остается серьезной проблемой. Большинство сельских внутренне перемещенных лиц из субрегионов Ачоли, Ланго и Тесо возвратились в свои места происхождения. Однако многие беженцы сталкиваются с трудностями в получении доступа, владении и использовании земли. Кроме того, перемещенные лица из таких мест, как Будуда, которые пострадали из-за оползней, по-прежнему переселяются в другие районы страны, например в недавно образованный район Кирьяндонго<sup>169</sup>.

95. УСНПР заявил, что планы и программы Уганды по уменьшению последствий конфликта и содействию восстановлению и развитию не уделяют надлежащего внимания пострадавшим от войны детям региона. Кампания по возвращению домой, призванная охватить всех тех, кто живет в лагерях ВПЛ, также не имеет специально ориентированной на детей логистической и инфраструктурной составляющей для содействия возвращению детей<sup>170</sup>.

96. ПБП заявило, что имеются проблемы в Планах мира, восстановления и развития, прежде всего в том, что касается средств к существованию, разъяснения причин конфликтов и информирования о гендерной проблематике, а некоторые уязвимые группы, в том числе бывшие дети-солдаты, бывшие несопровождаемые несовершеннолетние, семьи, возглавляемые детьми, семьи, возглавляемые одинокими матерями, и одинокие престарелые, оказавшиеся без родственников, во многом отсутствуют в общественных дискуссиях и обсуждениях<sup>171</sup>. Кроме того, городские внутренне перемещенные лица, ищущие приюта в городских районах, например в трущобах Кампалы, по-прежнему не получают признания со стороны правительства Уганды<sup>172</sup>.

97. В СП2 указывается, что положение пожилых перемещенных людей, в частности женщин, на севере Уганды не получает надлежащего внимания<sup>173</sup>. В нем указывается, что пожилые люди называют отсутствие жилья и заботы об их физических возможностях в качестве главных причин, по которым они не возвращаются в свои деревни происхождения<sup>174</sup>.

## 12. Права человека и борьба с терроризмом

98. "ХРУ" заявила, что подозреваемые в государственной измене и терроризме становятся жертвами серьезных нарушений их прав человека со стороны совместной специальной группы по борьбе с терроризмом<sup>175</sup>.

## III. Достижения, передовой опыт, проблемы и трудности

Не представлено.

## IV. Основные национальные приоритеты, инициативы и обязательства

### Конкретные рекомендации в отношении последующих действий

99. УСНПР заявил, что осуществление замечаний и комментариев со стороны Комитета по правам ребенка Организации Объединенных Наций и Африканского комитета по правам ребенка правительством Уганды было "слабым". Оно рекомендовало разработать целенаправленную стратегию распространения заключительных замечаний, укрепить межведомственную координацию, а также усилить ответственность всех линейных министерств<sup>176</sup>.

100. В СП6 содержится призыв к принятию необходимых мер по осуществлению заключительных замечаний Африканской комиссии прав человека и народов по докладу Уганды<sup>177</sup>.

101. В СП7 правительству Уганды рекомендовалось полностью осуществить Протокол Мапуту о правах женщин в Африке, а также осуществить все рекомендации, вынесенные КЛДЖ в октябре 2010 года<sup>178</sup>.

## V. Формирование потенциала и техническая помощь

Не представлено.

### Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information to this report; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council. Two asterisks denote a national human rights institution with "A" status)

#### *Civil society*

JS1	SIPD-UGANDA, Uganda; TITS-UGANDA, Uganda; KULHAS-UGANDA, Uganda; Frank and Candy, Uganda; Queer Youth Uganda, Uganda; Icebreakers Uganda, Uganda; Sexual Minorities, Uganda; Spectrum Uganda Mission, Uganda; Freedom and Roam Uganda, Uganda.
JS2	Uganda Reach the Aged Association, Uganda; HelpAge International, London, UK*; and Reach One Touch One Ministries, Colorado Springs, USA.

PARDI	Participatory Action for Rural Development, Kampala, Uganda.
Article 19	ARTICLE 19, London, UK*.
IHRB	Institute for Human Rights and Business, London, UK.
JS3	African Centre for Treatment and Rehabilitation of Torture Victims, Kampala, Uganda; Kumi Human Rights Initiative, Uganda; Human Rights Centre Uganda, Uganda; Peace and Security Institute of Africa, Kampala, Uganda; Foundations for Human Rights Initiative, Uganda; Uganda Media Development Foundation, Uganda; Life Concern – Zombo, Uganda.
JS4	Article 19, London, UK*;
JS5	Coalition for Freedom of Information, Uganda. National Union of Disabled Persons of Uganda, Kampala, Uganda; Action on Disability and Development, Uganda; Blind but Able, Uganda; Community-Based Rehabilitation Alliance, Uganda; Epilepsy Support Association Uganda, Uganda; Iganga Development Women’s Association, Uganda; Katelemwa Cheshire Home, Uganda; Katutandike Uganda, Uganda; Mental Health Uganda, Uganda; National Association of the Deaf Blind in Uganda, Uganda; National Union of Women with Disabilities of Uganda, Uganda; Sense International, Uganda; Sign Health Uganda, Uganda; Spinal Cord Injuries Association, Uganda; The Able Disabled Association, Uganda; Uganda Albino Association, Uganda; Uganda Federation for the Hard of Hearing, Uganda; Uganda Foundation for the Blind, Uganda; Uganda National Action on Physical Disability, Uganda; Uganda National Association of the Blind, Uganda; Uganda National Association of the Deaf, Uganda; Uganda Parents Association of Children with Learning Difficulties, Uganda; Uganda Society for Disabled Children, Uganda; United Deaf Young Women’s Group, Uganda; Wakiso District Union of PWDs, Uganda; Youth with Disabilities Development Forum, Uganda.
HRW	Human Rights Watch, New York, USA.
IHRC	International Human Rights Clinic, College of Law, University of Oklahoma, USA.
GIECPI	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, UK.
UCRNN	Uganda Child Rights NGO Network, Uganda.
JS6	Minority Rights Group International, Kampala, Uganda; Jamiya Ya Kupatanisha, Uganda; Center for Conflict Resolution, Uganda; African International Christian Ministry, Uganda; Kasese District Development Network, Uganda; National Foundation for Democracy in Uganda, Uganda; Mbarara Development Agency, Uganda; Iteso Cultural Union, Karamoja Agro-Pastoralist Development Programme, Uganda; Masindi Pastoralist Group, Uganda; Katakwi Urafiki Foundation, Uganda.
JS7	Women’s Rights Cluster in Uganda comprising of: Bahai Faith, Hope after Rape, Uganda Women’s Network, Action for Development, Uganda Association of Women Lawyers, Uganda Media Women’s Association, and the Centre for Domestic Violence Prevention, Isis Women’s International Cross Cultural Exchange, National Association of Women’s Organizations in Uganda, Disabled Women’s Network and Resources Organization in Uganda, East African Sub-regional Support Initiative for Advancement of Women.
ICTJ	International Centre for Transitional Justice, New York, USA.
JS8	Human Rights Network-Uganda, Uganda; Development Foundation for Rural Areas, Uganda; Education Access Africa, Uganda; Gideon

	Foundation against Child Sacrifice, Uganda; Good Hope Foundation for Rural Development, Uganda; Human Rights and Development Concern, Uganda; Human Rights Awareness and Promotion Forum, Uganda; Human Rights Concern, Uganda; Rule of Law Association, Uganda; Uganda Coalition on the International Criminal Court, Uganda.
JS9	Caritas Moroto, Uganda; Matheniko Development Organization Uganda; Caritas Kotido, Uganda; Karamoja Agro-Pastoral Development Programme Uganda; VSF Belgium, Uganda; Arid Lands, Uganda; Teso Diocesan Development Organization Uganda; Kotido Traders Association, Uganda.
JS10	Human Rights Focus, Uganda; African Centre for Treatment of Torture Victims, Uganda; Norwegian Refugee Council-Information Counselling and Legal Assistance Program, Uganda; Acholi Religious Leaders Peace Initiative, Uganda; Danish Refugee Council, Uganda; Gulu Disabled Persons Union, Uganda; Gulu Deaf Association, Uganda; Refugee Law Project, Uganda; Human Rights Focus, Uganda.
JS11	Centre for Reproductive Rights, Uganda; The Uganda Association of Women Lawyers, Uganda.
JS12	Food First Information & Action Network (FIAN) International, Heidelberg, Germany; FIAN Germany, Koin, Germany; Wake Up and Fight for your Rights Madudu Group, Uganda.
FI	Franciscan International, Geneva, Switzerland*.
CIVICUS	CIVICUS World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa*.
IPAAC	Indigenous Peoples of Africa Co-ordinating Committee, Uganda.
HRNJ-Uganda	Human Rights Network for Journalists-Uganda, Uganda.
RLP	Refugee Law Project, Uganda.
WV	World Vision, Uganda.

*National human rights institution*

UHRC Uganda Human Rights Commission, Kampala, Uganda\*\*.

<sup>2</sup> JS3, para. 7; HRW, p. 5.

<sup>3</sup> JS8, p. 5, para. 13; HRW, p. 5; UHRC, para. 3.9.

<sup>4</sup> JS6, p. 2, para. 9.

<sup>5</sup> See JS8, para. 32.

<sup>6</sup> See JS9, para. 6.

<sup>7</sup> See IHRC, p. 5.

<sup>8</sup> UHRC, para. 3.1; UHRC made a recommendation (para. 3.1).

<sup>9</sup> Article 19, para. 3; Article 19 made a recommendation (para. 12).

<sup>10</sup> *Ibid*; See also JS4, para. 17, HRNJ-Uganda, para. 12.

<sup>11</sup> JS3, para. 19; JS3 made a recommendation (para.25).

<sup>12</sup> Article 19, para. 3.

<sup>13</sup> *Ibid*; Article 19 made a recommendation (para. 12); See also JS4, p. 5, para. 14, HRNJ-Uganda, p. 3, para. 10.

<sup>14</sup> JS4, p. 5, para. 16.

<sup>15</sup> Article 19, paras. 2 and 11.

<sup>16</sup> Article 19, para. 12.

<sup>17</sup> JS7, para. 7.

<sup>18</sup> *Ibid*.

<sup>19</sup> ICTJ, para. 14.

<sup>20</sup> UHRC, para. 3.1.

<sup>21</sup> ICTJ, para. 16.

<sup>22</sup> ICTJ, para. 19.

<sup>23</sup> IHRB, p. 5.

<sup>24</sup> JS8, para. 5.

<sup>25</sup> JS9, p. 3, para. 6.



- <sup>26</sup> JS10, para. 32; JS10 made recommendations (para. 32).
- <sup>27</sup> JS11, p. 3.
- <sup>28</sup> JS11, p. 5.
- <sup>29</sup> JS5, paras. 7 and 15.
- <sup>30</sup> UCRNN, p. 2, para. 3.1.
- <sup>31</sup> *Ibid.*
- <sup>32</sup> JS7, para. 15; JS7 made a recommendation (para. 19).
- <sup>33</sup> JS8, paras. 27–30; JS8 made recommendations (para. 30).
- <sup>34</sup> FI, p. 2, para. 3; *See also* JS 8, para. 11.
- <sup>35</sup> FI, p. 3, para. 7; *See also* JS8, para. 11.
- <sup>36</sup> JS3, para. 3.
- <sup>37</sup> JS3, para. 4.
- <sup>38</sup> JS3, para. 5; JS3 made recommendations (para. 7). *See also* JS8, para. 11.
- <sup>39</sup> Operatives used by the police and the army in Northern Uganda: Private individuals some armed with guns, clubs and authorized to operate in the capacity of the Uganda Police Force and the Joint Command Centre of the UPDF respectively (*See* JS10, fn. 1).
- <sup>40</sup> JS10, para. 2; JS10 made recommendations (para. 2).
- <sup>41</sup> JS10, para. 3.
- <sup>42</sup> JS3, para. 11.
- <sup>43</sup> HRW, JS8 and JS10 made a similar recommendation (*See* HRW, p. 5; JS8, para. 13; and JS10, para. 3).
- <sup>44</sup> JS3, paras. 11 and 13.
- <sup>45</sup> JS10, para. 3.
- <sup>46</sup> GIECPC, para. 1.1.
- <sup>47</sup> GEICPC, para. 1.2.
- <sup>48</sup> GIECPC, para. 1.5.
- <sup>49</sup> UCRNN, para. 3.2.5.
- <sup>50</sup> JS7, para. 23; *See also* JS8, paras. 25–26.
- <sup>51</sup> JS11, p. 5.
- <sup>52</sup> JS11, p. 4.
- <sup>53</sup> HRW, p. 5.
- <sup>54</sup> *Ibid.*
- <sup>55</sup> JS8, paras. 2 and 20.
- <sup>56</sup> CIVICUS, para. 3. 2. 2.
- <sup>57</sup> Article 19, para. 6; Article 19 and JS8 made recommendations (*See* Article 19, para. 12; and JS8, para. 20).
- <sup>58</sup> HRNJ-Uganda, p. 1.
- <sup>59</sup> JS8, p. 4, para. 12; JS8 made a recommendation (para. 12).
- <sup>60</sup> FI, p. 2, para. 4.
- <sup>61</sup> FI, para. 5.
- <sup>62</sup> FI, para. 10.
- <sup>63</sup> FI, para. 8; HRW made a recommendation (p. 5).
- <sup>64</sup> JS5, para. 19; JS5 made recommendations (para. 20).
- <sup>65</sup> NCRNN, para. 3.2.1.
- <sup>66</sup> UCRNN, para. 3.4.
- <sup>67</sup> FI, paras. 12–13.
- <sup>68</sup> JS3, para. 14, fn. 20.
- <sup>69</sup> JS3, para. 15. JS3 referred to the case of *Muwanga Kivumbi v. The Attorney General of Uganda*; *See also* HRNJ-Uganda, para. 12.
- <sup>70</sup> JS3, para. 17.
- <sup>71</sup> JS10, para. 10.
- <sup>72</sup> JS10, para. 16.
- <sup>73</sup> HRW, p. 3; HRW made a recommendation (p.5); *See also* JS10, para. 6.
- <sup>74</sup> *Ibid.* HRW made a recommendation (p. 5).
- <sup>75</sup> JS3, para. 14; JS8, para. 14; *See also* JS10, para. 82.
- <sup>76</sup> UCRNN, para. 3.2.7; *See also* JS10, para. 33.
- <sup>77</sup> HRW, p. 2; HRW made a recommendation (p. 5).

- 78 RLP, para. 5.1.  
79 RLP, para. 5.4.  
80 ICTJ, para. 8.  
81 ICTJ, para. 19.  
82 ITCJ, para. 9.  
83 ITCJ, para. 12; *See also* JS10, para. 31.  
84 JS7, para. 26.  
85 JS7, para. 27.  
86 JS5, para. 17.  
87 JS1, para. 2.7.  
88 PARDI, p. 2; *See also* CIVICUS, paras. 3.1.1, 3.1.2 and JS1, para. 3.5.  
89 HRW, p. 5; JS8, para. 30.  
90 JS4, para. 3.  
91 JS4, para. 7.  
92 JS3, para. 22.  
93 JS4, para. 21.  
94 JS4, para. 22; *See also* HRNJ-Uganda, paras. 3–5.  
95 JS8, para. 18.  
96 HRW, p. 4.  
97 CIVICUS, para. 212.  
98 CIVICUS, para. 222.  
99 CIVICUS, para. 2.3.3.  
100 CIVICUS, para. 2.3.4.  
101 CIVICUS, para. 2.4.2.  
102 CIVICUS, para. 2.4.1.  
103 JS8, para. 15.  
104 HRW, p. 2.  
105 HRW, p. 3; *See also* UHRC, para. 3.9.  
106 UHRC, para. 3.8; UHRC made a recommendation (para. 3.8).  
107 JS5, para. 21.  
108 JS5, para. 22.  
109 JS5, para. 23.  
110 JS7, para. 32.  
111 JS7, para. 35.  
112 IHRC, p. 5; IHRC made a recommendation (p. 5).  
113 UHRC, para. 3.6; UHRC made a recommendation (para. 3.6).  
114 JS8, para. 8.  
115 JS8, para. 9.  
116 JS8, para. 9.  
117 IHRB, p. 2.  
118 JS10, para. 7.  
119 JS10, paras. 7–8.  
120 JS2, para. 14.  
121 UHRC, para. 3.5; UHRC made a recommendation (para. 3.5).  
122 IHRC, p. 3.  
123 IHRC, p. 3.  
124 JS 9, para. 17.  
125 JS9, para. 22.  
126 UHRC, para. 3.4; UHRC made a recommendation (para. 3.4).  
127 UCRNN, para. 3.2.  
128 JS 8, para. 7; WV, p. 4.  
129 FI, para. 14.  
130 JS7, para. 39; JS7 made recommendations (para. 41).  
131 JS11, p. 12.  
132 UCRNN, para. 3.2.  
133 JS11, p. 2.  
134 *Ibid.*

- <sup>135</sup> FI, p. 4, para. 17.  
<sup>136</sup> FL, paras. 19–21.  
<sup>137</sup> UCRNN, para. 3.2.  
<sup>138</sup> JS5, para. 16.  
<sup>139</sup> JS5, para. 16.  
<sup>140</sup> UCRNN, para. 3.4.  
<sup>141</sup> FI, para. 22.  
<sup>142</sup> IHRC, p. 2; IHRC made a recommendation (p. 2).  
<sup>143</sup> JS12, pp. 1–2.  
<sup>144</sup> *Ibid.*  
<sup>145</sup> JS12, p. 2.  
<sup>146</sup> UHRC, para. 3.3; UHRC made a recommendation (para. 3.3).  
<sup>147</sup> UCRNN, para. 3.4.  
<sup>148</sup> JS5, para. 9.  
<sup>149</sup> JS5, para. 10.  
<sup>150</sup> JS5, para. 24.  
<sup>151</sup> JS5, para. 25.  
<sup>152</sup> JS7, para. 36.  
<sup>153</sup> JS7, para. 37; JS7 made a recommendation (para. 38).  
<sup>154</sup> IHRC, p. 4; IHRC made a recommendation (p. 4); JS8 made a recommendation (para. 24).  
<sup>155</sup> IPAAC, para. 9.  
<sup>156</sup> JS9, para. 15; JS9 made recommendations in this regard (p. 5, para. 16).  
<sup>157</sup> UHRC, para. 3.7; UHRC made a recommendation (para. 3.7).  
<sup>158</sup> JS6, para. 41.  
<sup>159</sup> JS8, para. 10. *See also* IPAAC, paras. 4–7.  
<sup>160</sup> IHRC, p. 1; IHRC made recommendations (p. 2); *See also* IPAAC, paras. 4–7.  
<sup>161</sup> IHRC, p. 2.  
<sup>162</sup> JS9, paras. 23 and 25; *See also* IPAAC, paras. 4–5.  
<sup>163</sup> JS9, para. 31.  
<sup>164</sup> RLP, para. 2.2; RLP made a recommendation (para. 31).  
<sup>165</sup> RLP, para. 2.3; RLP made a recommendation (para. 3.2).  
<sup>166</sup> RLP, para. 2.4; RLP made a recommendation (para. 3.3).  
<sup>167</sup> RLP, para. 2.5; RLP made a recommendation (para. 3.4).  
<sup>168</sup> HRW, p. 5; *See also* JS8, p. 10, para. 34; HRW made recommendations (p. 5); RLP made recommendations (paras. 3.5–3.7).  
<sup>169</sup> RLP, para. 4.1; *See also* JS10, paras. 21–23.  
<sup>170</sup> UCRNN, para. 3.2.6.  
<sup>171</sup> RLP, para. 4.2.  
<sup>172</sup> RLP, para. 4.2.  
<sup>173</sup> JS2, para. 5.  
<sup>174</sup> JS2, para. 9.  
<sup>175</sup> HRW, p. 1.  
<sup>176</sup> UCRNN, para. 2.2.  
<sup>177</sup> JS6, para. 2.  
<sup>178</sup> JS7, para. 5.