



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十三届会议

2012年5月21日至6月4日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 16/21 号决议 附件第 5 段汇编的资料概述

大不列颠及北爱尔兰联合王国*

本报告为 75 个利益攸关方¹ 提交普遍定期审议的资料概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写。其中不含人权高专办任何其他意见、看法或建议，也不含关于具体申诉的任何判断或决定。本报告所载资料均在尾注中注明出处，且原文尽可能未经改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，酌情包含单独章节，述及完全按照《巴黎原则》经认可的受审议国国家人权机构提交的资料。所有资料的全文见人权高专办网站。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 完全按照《巴黎原则》经认可的受审议国国家人权机构提交的资料

背景和框架

1. 北爱尔兰人权委员会²提及建议 12、³ 建议 15、⁴ 建议 21、⁵ 建议 22、⁶ 建议 23、⁷ 建议 24⁸ 和建议 26⁹，称大不列颠及北爱尔兰联合王国应 (a) 取消其关于《儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书》的解释性声明¹⁰、关于《消除一切形式种族歧视国际公约》的解释性声明¹¹、对《残疾人权利公约》第十二条第 4 款、第二十四条(一)和(二)及第二十七条的保留；(b) 批准《公民权利和政治权利国际公约第一项任择议定书》、《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》、《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》和《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》；¹² (c) 发表《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》第 22 条和《消除一切形式种族歧视国际公约》第十四条要求的声明。¹³
2. 北爱尔兰人权委员会(NIHRC)提及建议 19¹⁴，称北爱尔兰的权利法案尚未出台。¹⁵
3. 苏格兰人权委员会(SHRC)称，苏格兰政府规定各部长有充分尊重《儿童权利公约》的职责，应将该举措的适用范围扩大到其他国际人权条约，但不应成为将这些文书纳入法律的备选方案。¹⁶ 平等与人权委员会(EHRC)¹⁷ 称威尔士政府出台了类似的法律，并向英格兰建议了类似的模式。¹⁸
4. 平等与人权委员会对享有健康权、受教育权和就业权方面的不平等表示关切。¹⁹
5. 苏格兰人权委员会称其预算受到削减，并建议苏格拉议会确保提供充足的资金，以便委员会能够按照《巴黎原则》运转。²⁰
6. 北爱尔兰人权委员会提及建议 13²¹ 等建议，并呼吁：出台国家方案应对监狱超员问题；采取行动解决囚犯人数众多的问题；²² 出台《外籍囚犯战略》。²³ 北爱尔兰人权委员会称，北爱尔兰没有女子监狱，也没有适合不同性别的服务。²⁴
7. 平等与人权委员会称，审查伊拉克酷刑指控的调查，包括 Baha Mousa 调查，不是完全公开的调查。²⁵ 对境外酷刑共谋的指控进行调查的被拘留者调查应遵守国际标准。²⁶
8. 平等与人权委员会表示关切的是，与接受公共机构提供的照料的人员相比，接受健康和社会照料者以及接受私人提供的居家照料的老年人未能同等地享受《人权法》规定的保护。²⁷
9. 平等与人权委员会称，目前提议的法律援助改革不应不当地限制民事案件的法律援助，因为这将影响最弱势群体对司法的利用。²⁸

10. 关于结社自由及和平集会，平等与人权委员会建议限用“水壶”（围堵）战术、对抗议者的公开或暗中监视、预防措施和禁令。²⁹
11. 平等与人权委员会仍感到关切的是缩小性别—工资差距方面进展十分缓慢，并就鼓励实行同酬的政府政策和法律规定提出了建议。³⁰
12. 平等与人权委员会称，提议的福利体制改革可能对弱势群体有不利影响，尤其是残疾人。³¹
13. 苏格兰人权委员会称，关于未采取基于人权的战略平衡吉普赛人和旅行者族群的权利与定居族群的权利，最近发生的英格兰戴尔农场强行驱逐事件就是例证。³²
14. 平等与人权委员会表示关切的问题之一是国内移徙工人缺乏保护。³³
15. 北爱尔兰人权委员会提及建议 9³⁴ 和建议 15³⁵，并建议大不列颠及北爱尔兰联合王国实施世界人权教育方案第一期和第二期³⁶，建议北爱尔兰当局将学校和公务机关的人权培训作为优先事项。³⁷
16. 北爱尔兰人权委员会提及建议 12³⁸，并建议调查北爱尔兰冲突期间的死亡事件。³⁹
17. 北爱尔兰人权委员会提及建议 6⁴⁰ 和建议 9，⁴¹ 并对《恐怖主义预防和调查措施法》中保留利用特别律师程序进行的“非公开听证”表示关切。⁴²
18. 北爱尔兰人权委员会提及建议 2、⁴³ 建议 7⁴⁴ 和建议 9⁴⁵，并称北爱尔兰对儿童过度使用关押候审表明《儿童权利公约》未得到充分执行。⁴⁶
19. 苏格兰人权委员会称，苏格拉的监狱仍在超负荷运转，并存在女犯人数日益偏高等关切。⁴⁷
20. 北爱尔兰人权委员会提及建议 2、⁴⁸ 建议 9⁴⁹ 和建议 25⁵⁰，并称目前大不列颠及北爱尔兰联合王国的刑事责任年龄——英格兰、威尔士和北爱尔兰为 10 岁，苏格兰为 12 岁——过低。⁵¹
21. 北爱尔兰人权委员会提及建议 16、《2010 年儿童贫困法》和《儿童脱贫战略》，并呼吁大不列颠及北爱尔兰联合王国具体说明计划如何消除儿童贫困。⁵²
22. 北爱尔兰人权委员会提及建议 1、⁵³ 建议 3、⁵⁴ 建议 4⁵⁵ 和建议 5⁵⁶，并称家庭暴力和性暴力问题在北爱尔兰仍普遍存在。⁵⁷
23. 北爱尔兰人权委员会提及建议 15⁵⁸，并称“单一平等法”不适用于北爱尔兰，且《圣安德鲁斯协议》中关于单一平等法案的承诺尚未实现。⁵⁹
24. 苏格兰人权委员会称，苏格兰政府表示承诺探索以基于人权的方式应对气候变化，并建议落实这一承诺。⁶⁰

二. 其他利益攸关方提供的资料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围⁶¹

25. 《联合材料 10》提及建议 25⁶² 和建议 26⁶³，并称联合王国撤销了对《儿童权利公约》关于移徙和公民身份的条款的保留，还批准了《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》和《残疾人权利公约》。⁶⁴

26. 救助儿童(SC)称联合王国未撤销《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》的保留。⁶⁵

27. 儿童兵国际(CSI)称，联合王国认为，本国批准《儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书》时的宣言是“解释性声明”而非保留。该宣言限制了《儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书》的法律效果，因此等同于保留。⁶⁶

28. 《联合材料 9》鼓励联合王国撤销批准《残疾人权利公约》时提出的四项保留和解释性声明。⁶⁷

29. 《联合材料 6》称，联合王国未履行《消除对妇女一切形式歧视公约》、《经济、社会、文化权利国际公约》和《公民权利和政治权利国际公约》规定的国际义务，因为该国于 1967 年在英格兰、苏格拉和威尔士出台的堕胎法未在北爱尔兰推行。⁶⁸

30. 补救信托基金(Redress)称，联合王国未接受《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》规定的请愿权，也未批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》。⁶⁹

31. 英国儿童权利联盟(CARE)⁷⁰ 呼吁接受《公民权利和政治权利国际公约第一项任择议定书》、《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》⁷¹ 和《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》⁷² 中的请愿权利。

32. 《联合材料 13》呼吁批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》、《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》和《公民权利和政治权利国际公约第一项任择议定书》。⁷³

33. 《联合材料 12》称，根据《1994 年刑事司法与公共秩序法》第 60 条⁷⁴，警方的行动违反了《消除一切形式种族歧视国际公约》和《世界人权宣言》。⁷⁵

34. 欧洲理事会反对种族主义和不容忍委员会(CoE-ECRI)促请联合王国签署并批准《欧洲人权和基本自由公约》第 12 号议定书。⁷⁶

2. 宪法和法律框架

35. 《联合材料 8》和《联合材料 10》称，联合王国未将其批准的任何一项人权条约纳入法律⁷⁷，包括《儿童权利公约》。⁷⁸《联合材料 9》称，《残疾人权利公约》未纳入法律，这限制了残疾人权利的落实。⁷⁹

36. 《联合材料 8》称，在威尔士，2011 年 3 月通过的《儿童和青年权利的措施》规定，各部长有职责在行使任何职能时充分尊重《儿童权利公约》。⁸⁰《联合材料 10》称，苏格兰的法案与威尔士的《措施》类似，该法案不能作为将《儿童权利公约》纳入法律的备选方案。⁸¹

37. 良知与和平义务国际(CPTI)建议联合王国将因依良心拒服兵役而退出武装部队的程序纳入法律。⁸²

38. 《联合材料 10》、《联合材料 8》、大赦国际(AI)、司法部、消除酷刑组织(FT)、JUST West Yorkshire (JWY) 和英格兰和威尔士律师公会(LS)称，联合王国政府建立了一个委员会以探索拟定“英国权利法案”。委员会“在一种显然不利于人权⁸³的政治环境内⁸⁴”运作。其工作职责只字未提《人权法案》，而任何新的权利法案都应以目前《人权法案》提供的人权保护为基础并强化这种保护。

《人权法案》包括一个在议会、执法机构和法院之间分配责任的机制，以确保有效保护人权。但目前有一个“为弱化法院的作用而重新界定这些责任的政治议程”。⁸⁵因此，围绕《人权法案》可能被取代的情况产生了一些关切。⁸⁶英格兰和威尔士律师公会建议保留《人权法案》，不取消或削弱其中的任何权利，并增加一些权利。⁸⁷

39. 《联合材料 13》呼吁联合王国保证在即将开始的审议期间保留《人权法案》并以之为基础。⁸⁸

40. 英国儿童专员办公室(OCC)⁸⁹建议，新法案应包括具体的儿童权利。⁹⁰

41. 司法管理委员会(CAJ)和《联合材料 13》称，《贝尔法斯特(受难节)协议》⁹¹规定了《北爱尔兰权利法案》。⁹²英国爱尔兰权利观察社(BIRW)称，北爱尔兰需要一项能够反映其具体情况的权利法案。⁹³

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

42. 救助儿童呼吁四位儿童专员遵守《巴黎原则》。⁹⁴

43. 威尔士儿童专员(CCW)呼吁修订法律，以便在威尔士、北爱尔兰和苏格兰取消儿童专员办公室在非分权问题方面的职能，让各位儿童专员能够在其分权辖区增进并保护所有儿童权利。⁹⁵

44. 英国儿童专员办公室称，“公共机构法案”允许各部长调整平等与人权委员会的职能，这不符合平等与人权委员会作为独立国家人权机构的地位。⁹⁶

45. 《联合材料 8》仍感关切的问题之一是，威尔士政府在儿童权利方面缺乏战略性方法。⁹⁷

46. 大赦国际称，关于管理在海外运营、总部在联合王国的公司的义务，联合国对国际法规定的人权保护的境外适用作了限制性解读。⁹⁸

47. 人权与企业研究所(IHRB)称，联合国对某些项目取消了出口信贷担保司(ECGD)/英国出口融资(UKEF)提供项目融资时要求的环境和社会影响评估标准。⁹⁹

48. 《联合材料 11》称，众多在英国注册、在世界各地土著领地运营的公司们的活动侵犯了土著人的权利。¹⁰⁰

B. 与人权机制的合作

与条约机构的合作¹⁰¹

49. 《联合材料 9》对英国推迟向残疾人权利委员会提交初次报告表示关切。¹⁰²

C. 履行国际人权义务的情况，同时考虑到适用的国际人权法律

1. 平等和不歧视

50. 欧洲理事会反对种族主义和不容忍委员会称，消除歧视方面有所进展，但不平等仍存在。¹⁰³

51. 《联合材料 13》称，《2010 年平等法》中有些条款尚未生效。¹⁰⁴《联合材料 9》称，实现残疾人的平等方面的法规薄弱。¹⁰⁵

52. 威尔士儿童专员称，《2010 年平等法》未能保护儿童免于因年龄遭受歧视。¹⁰⁶

53. 苏格兰受虐待男性协会(AMIS)称，在涉及离婚与分居的案件中，关于男性与子女接触问题存在体制性偏见。¹⁰⁷

54. 联合国妇女联合委员会(UKJWC)称，劳动力市场上长期存在职业隔离，这源自掌握技能方面的性别模式，这些模式的基础是对女童和妇女的素质、偏好和能力的成见。¹⁰⁸

55. 《联合材料 5》称，达利特人在就业等多方面因其种姓而面临歧视。¹⁰⁹上议院在一次会议上决定修订《2010 年平等法》，将种姓规定为种族的内容之一。¹¹⁰

56. 保护暴力受害者组织称，反恐怖主义政策鼓励公众将穆斯林视为合法的虐待对象。¹¹¹

2. 生命权、人身自由和安全权

57. 《联合材料 7》称，审查关于情报机构共谋参与境外酷刑的指控的《被拘留者调查》不太可能符合国际和国内有关法律。¹¹²

58. 补救信托基金称，在与已知或据信可能有酷刑行为的外国机构合作方面，情报人员所用的《指南》¹¹³ 不符合《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》。¹¹⁴
59. 补救信托基金称，联合王国应接受本国驻外官员在境外行动时适用《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》和《公民权利和政治权利国际公约》，¹¹⁵ 并接受起诉或引渡进入其辖区的酷刑嫌疑人的义务。¹¹⁶
60. 英国爱尔兰权利观察社称，警方在北爱尔兰防暴所用的塑料子弹可能导致人员丧生。¹¹⁷
61. 欧洲委员会和欧洲防止酷刑和其他不人道或有辱人格的处罚或待遇委员会称，在英格兰和威尔士，警方使用电子冲击枪(泰瑟枪)方面的政策和指南措辞不严密，给滥用泰瑟枪者留下了可乘之机。¹¹⁸
62. 苏格兰受虐待男性协会称，家庭虐待在苏格兰是一个严重的问题；¹¹⁹ 官方将男性受害者边缘化。¹²⁰
63. 制止对儿童的所有体罚全球倡议社提及建议 2、¹²¹ 建议 3、¹²² 建议 4 ¹²³ 和建议 5 ¹²⁴，并称自审议开始以来，¹²⁵ 体罚儿童在英国的合法性没有变。¹²⁶ 家中体罚仍是合法行为。¹²⁷ 欧洲委员会人权专员称，相关法律不符合国际人权标准。¹²⁸ 《联合材料 8》称，这些法律违反了《儿童权利公约》。¹²⁹
64. 制止对儿童的所有体罚全球倡议社称，所有公立和私立学校都禁止体罚。在刑事制度中，对某一罪行判处体罚是非法的。寄宿照料机构和地方机关或志愿组织安排的寄养机构也禁止体罚，但在私营寄养机构体罚仍属合法行为。¹³⁰
65. 英国世界展望组织(WVUK)称，英国公民和居民因在境外剥削和虐待儿童而在英国受到起诉的案件起诉成功率仍不高。¹³¹
66. 联合国妇女联合委员会称，联合王国政府在制定关于暴力侵害妇女问题的四国统筹战略方面进展甚微。¹³²
67. 欧洲理事会防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会就逮捕、拘留和监禁人员提出了建议，内容包括为被拘留者提供关于其权利的书面材料。¹³³
68. 狱中妇女组织(WIP)称，一些监狱中的妇女缺乏适当的衣服，这侵犯了她们的尊严权。¹³⁴ 霍华德刑法改革联盟(HLPR)称，狱中的服务无法满足弱势妇女的需要。¹³⁵
69. 英国爱尔兰权利观察社称，在北爱尔兰的 Maghaberry 监狱，准军事人员囚犯和其他犯人隔离关押，这给犯人利用各种设施造成了限制。¹³⁶ 此外，该监狱没有单独的女监。¹³⁷
70. 苏格兰学习障碍协会(SCLD)称，许多针对有学习障碍的囚犯的康复和假释方案无法为犯人所用。¹³⁸

71. Poppy 项目(PP)称, 贩运人口受害者认定或保护方面没有独立的法律框架, 在贩运人口方面为决策制定获取信息时过度依靠庇护制度。¹³⁹
72. ASI 称, 国家查询机制(NRM)¹⁴⁰ 是用于指认贩运人口受害者的机制。该机制存在缺陷。它过于依靠工作人员的辨识能力, 而这些工作人员所受的训练很少。¹⁴¹
73. 保护暴力受害者组织(ODVV)称, 针对遭受为性剥削为目的的贩运人口的成年妇女的照料仅向符合特定标准的受害者提供。故并非所有需要照料的受害者都能获得此种照料。¹⁴²

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

74. 英国爱尔兰权利观察社称, 联合王国未能建立机制以解决北爱尔兰冲突的遗留问题, 尽管历史问题咨询小组已提出此种建议。¹⁴³
75. 英国爱尔兰权利观察社称, 联合王国政府的情报人员在整个北爱尔兰冲突期间与保皇派及共和派两方面勾结, 谋杀 Patrick Finucane 一案中也有这种勾结行为。然而, 尽管有 2001 年“Weston Park 协定”¹⁴⁴ 和已卸任的加拿大最高法院法官 Peter Cory 的建议, 对此事并未进行调查。¹⁴⁵
76. 苏格兰反对不负责任司机运动(SCID)称, 因犯罪驾驶而受伤的事故受害者不被承认为犯罪受害者。¹⁴⁶
77. 欧洲委员会反对种族主义和不容忍委员会(CoE-ECRI)建议为刑事司法体系中的人员提供培训, 内容为北爱尔兰对具有大量种族或宗教内容的行为的法律禁令。¹⁴⁷
78. Justice 称, 苏格兰的刑事程序规定, 被拘留者在警察局期间有权接触法律代表。但在英格兰和威尔士, 被拘留者能否接触法律代表由办案的警察决定。¹⁴⁸
79. 霍华德刑法改革联盟称, 尽管已宣布将废除公众保护监禁这一刑罚, 许多无期徒刑犯人将继续受到无限期关押, 直到狱方能够提供他们获得出狱资格所必需的课程。¹⁴⁹
80. 英格兰和威尔士律师公会称, 关于有报社盗用并监听法律界人士电话的指控值得《Leveson 调查》专门考虑,¹⁵⁰ 因为这些做法可能以阻碍法院行动为目的, 并可能已构成干扰司法进程的行为。¹⁵¹
81. 威尔士儿童专员呼吁调整青少年司法体系, 方向之一是确保不将儿童犯罪刑事化; 还呼吁尊重被监禁儿童的权利。¹⁵²《联合材料 7》称, 四处私营安全培训中心¹⁵³ 的工作人员未受到足够的培训。¹⁵⁴ 霍华德刑法改革联盟对被监禁儿童受到人身限制、隔离监禁和脱衣搜身的情况表示关切。¹⁵⁵ 英国儿童专员办公室称, 导致疼痛的人身限制手段仍在使使用, 尽管这些手段可能使儿童受到严重伤害。¹⁵⁶

82. 英国爱尔兰权利观察社称，联合王国的情报机构秘密地运作，不受任何公众监督，也没有任何情报人员为这些机构的行动负责。¹⁵⁷

83. HRCS 称，苏格兰议会禁止其在人权案件中提供援助。¹⁵⁸

84. 狱中妇女组织称，妇女在刑事司法制度中面临歧视和不平等，未见联合王国采取行动落实反映性别问题刑事司法制度。¹⁵⁹

4. 隐私权

85. 苏格兰变性者联盟(STA)称，“2004 年性别认定法”导致雌雄同体者无法获得法律上的性别认定。¹⁶⁰

86. 伊斯兰人权委员会称，希斯罗机场和曼彻斯特机场使用人体扫描仪的做法违反了隐私权。¹⁶¹

5. 宗教或信仰自由、言论自由、结社及和平集会自由以及公共和政治生活参与权

87. Odysseus Trust (OT) 称，英格兰和威尔士废除了普通法之下的亵渎罪和亵渎诋毁罪，而北爱尔兰保留了这些罪行。¹⁶²

88. English PEN (PEN) 称，目前英格兰和威尔士的诋毁法严重影响了自由表达，且不利于合法的调查报告¹⁶³

89. 第十九条称，《2010 数码经济法》要求网络服务提供商针对用户采取措施而无需经过法律程序，¹⁶⁴ 域名注册机构 Nominet 正在考虑应警方要求在无法院命令的情况下冻结域名。¹⁶⁵

90. 第十九条称，《官方机密法》常被用于压制告发政府者。¹⁶⁶

91. Engender ¹⁶⁷ 称，改善妇女获得权力、参与和决策制定的机制不起作用。它提出的建议之一是选择候选人时实行强制人数规定。¹⁶⁸

6. 工作权和公正良好工作条件权

92. Joseph Rowntree 基金(JRF)称，缺乏关于就业权的知识等因素使移徙工人容易遭受剥削。¹⁶⁹

93. 人权与企业研究所称，Gangmasters Licensing Authority 一直是在五个行业部门维护弱势工人权利的有效执行机构，该机构可能面临资金大幅削减或关闭的情况。¹⁷⁰

94. Kalayaan 称，外交官家庭的家政工人报告称，其所受虐待水平与普通家庭的家政工人类似，且被贩运的可能性比后者高出二十倍。¹⁷¹

95. Kalayaan 称，国际劳工组织肯定为普通家庭的家政工人发放签证是良好做法，¹⁷² 但联合王国建议终止发放签证或修订签证发放规定。Kalayaan 呼吁保留签证，并将发放范围扩大到外交官家庭的家政工人。¹⁷³

96. 欧洲社会权利委员会的结论是，联合王国未遵守《欧洲社会宪章》，原因之一是保障措施不足以防止工人工作时间超过一天 12 小时。¹⁷⁴

7. 社会保障权和适足生活水准权

97. 威尔士儿童专员提及建议 16，¹⁷⁵ 并称到 2010 年将贫困儿童人数减半的承诺未实现。¹⁷⁶ 威尔士儿童专员呼吁为解决儿童贫困问题提供充足的资源。¹⁷⁷

98. 《联合材料 8》称，“儿童贫困战略”没有明确承认家庭面临的资金压力及这种压力对儿童的影响。¹⁷⁸

99. 《联合材料 8》称，威尔士的“儿童和家庭措施”明文规定推进消除儿童贫困的承诺。¹⁷⁹ 威尔士儿童专员称，对儿童贫困有影响的许多问题在威尔士国民议会的能力范围之外。¹⁸⁰

100. Engender 称，《苏格兰儿童贫困战略》¹⁸¹ 未直接解决母亲贫困的问题，因而未能转化为帮助儿童摆脱贫困的切实计划。¹⁸²

8. 健康权

101. 《联合材料 6》称，北爱尔兰关于堕胎的法律阻碍妇女实现最佳身心健康。¹⁸³

102. 《联合材料 10》称，没有为有精神疾患的儿童和青少年提供足够的专门服务。¹⁸⁴

103. 苏格兰拯救儿童基金(SCFS)对给有注意力缺陷多动症等问题的儿童和寄宿照料的成人使用化学药物“coshes”的做法表示关切。¹⁸⁵

104. AKC 称，神经安定药物按规定不得用于“痴呆症照料”，但已成为照料机构常用的治疗手段，尽管这将增加死亡风险。¹⁸⁶

105. Age UK (AU) 称，老年人在医院和照料机构中并不总能获得合适的食品饮料或得到其所需的进食帮助。¹⁸⁷

106. 苏格兰变性者联盟称，雌雄同体者无法确信医疗人员将充分尊重其权利，因为没有针对雌雄同体者的基于权利的医疗规章。¹⁸⁸

9. 受教育权

107. SC 称，社会经济背景影响了早期教育。贫困儿童的成绩逊于非贫困儿童。¹⁸⁹

108. 《联合材料 10》称，苏格兰缺乏让残疾儿童能够接受主流教育的支持。¹⁹⁰

109. SCFS 称，苏格兰政府必须确保教师接受了充分培训，能够为有学习障碍和自闭症谱系障碍的儿童提供更多帮助。¹⁹¹

110. SCFS 称，失聪儿童应有机会在学校学习并使用英语手语。¹⁹²

111. 《联合材料 13》称，司法部联合开展的“学校中的人权”项目因缺乏资金于 2009 年终止。¹⁹³

112. SexYOUality (SY) 称，教师未接受足够的培训，无法处理学校中仇视同性恋所致欺凌行为。¹⁹⁴

113. CRAE 称，公民权利在学校中受到侵犯。例如，2011 年《教育法》赋权教职员浏览并删除学生电话和笔记本电脑中的信息。¹⁹⁵

114. CRAE 称，国家成文课程表中应加入《儿童权利公约》的内容。¹⁹⁶

10. 残疾人

115. 《联合材料 9》称，新的统一信用体制可导致残疾儿童及其家庭获得的支持大幅减少。¹⁹⁷

116. SCLD 称，削减“成套照料”或领残疾生活补贴(DLA)将限制残疾人的独立及其在社区中的参与。¹⁹⁸

117. SCFS 称，苏格兰政府已取得一些成绩，但联合王国政府在预算削减后提议的福利改革方案将有损残疾人的权利。¹⁹⁹

118. 苏格兰精神健康协会(SAMH)称，在苏格兰，刑事司法体系中有太多有精神疾患的妇女；²⁰⁰ 有精神障碍者可能受到边缘化和歧视。²⁰¹

119. 《联合材料 13》建议联合王国政府优先解决警方对针对残疾人的仇恨罪缺乏认识的问题。²⁰²

120. Disability Politics UK (DP) 称，允许议员分担工作将使残疾人能够成为议员。²⁰³ 就此已向残疾人部提交一项建议。²⁰⁴

121. 苏格兰学习障碍协会(SCLD)称，苏格兰的公共区域缺乏“换位厕所”²⁰⁵，这限制了残疾人在其社区和社会中的参与。²⁰⁶

122. Mencap 称，联合王国保证保护有严重或多重残疾者的权利，这一保证未转化可见的改善。²⁰⁷

123. SCFS 表示关切的是，胎儿确诊为残疾时，尽管这些儿童有可能过上优质生活，还是建议母亲堕胎。²⁰⁸

11. 少数群体和土著人民

124. Lead Gate (LG) 称，吉普赛和爱尔兰旅行者仍是最弱势群体，原因之一是法律不承认其传统生活方式。²⁰⁹ 吉普赛人联络组全国联合会(NFGLG)称，“规划法”必须承认传统游牧权利。²¹⁰

125. René Cassin (RC) 呼吁为吉普赛和爱尔兰旅行者建立足够的符合其文化的场所，并重新规定地方委员会有职责提供此种场所。²¹¹

126. 《联合材料 8》称，威尔士政府公布了“向更好的未来之旅—行动框架”，以解决吉普赛人和旅行者面临的不平等和社会排斥。²¹² AdEd Knowledge Company LLP (AKC) 建议英格兰、苏格兰和北爱尔兰采取类似的政策。²¹³

127. 苏格兰第十二条(第十二条)称，一些媒体机构故意将吉普赛人/罗姆人/旅行者群体犯罪化。²¹⁴

128. 英国爱尔兰旅行者运动(ITMB)称，联合王国出台的教育措施不利于吉普赛和旅行者学生。²¹⁵

12. 移徙者、难民和寻求庇护者

129. 《联合材料 1》称，审议开始以来，受到拘留的成年移徙者人数大幅增长。²¹⁶

130. Gatwick 被拘留者福利组织(GDWF)称，移徙者拘留体制有重大缺陷，同时英国边境署(UKBA)的决定不明智且不合法。²¹⁷ 《联合材料 3》称，这些决定依据的是残忍且格式化的“信誉”的测试。²¹⁸ 世界基督教团结会(CSW)称，申请人有责任证明其有充分原因担心受迫害并证明其信誉。²¹⁹

131. 苏格兰变性者联盟称，庇护机制没有维护寻求庇护者中的同性恋、男同性恋、双性恋和变性者的权利。²²⁰ 全国反驱逐运动联盟(NCADC)称，同性恋、男同性恋、双性恋和变性者的庇护申请被拒反映了仇视同性恋的现象和一种不相信的文化。²²¹

132. 英国儿童专员办公室提及建议 25，并称 Yarl's Wood 儿童移民遣送中心已关闭，等待遣返或遣送的儿童关押在那里。²²²

133. 《联合材料 1》称，弱势成年人²²³ 经常被拘留。²²⁴ 英国边境署(UKBA)于 2010 年 8 月修订了运行政策指南，修订后的指南推定关押弱势人员，只要其具体弱势能得到妥善管理。²²⁵

134. 欧洲委员会人权专员注意到被拘留者快速庇护程序(DFT)没有准确的法律框架，并建议就符合欧洲人权法院的法律提出了建议。²²⁶

135. 拘留行动(DA)称，被拘留者快速庇护程序是为了“简化”庇护申请。²²⁷ 消除酷刑组织称，被拘留者快速庇护程序存在众多问题，包括如何选择合适的案件。²²⁸ Yarl's Wood Befrienders (YWB) 称，被拘留者快速庇护程序在涉及妇女的复杂案件中使用不当。²²⁹

136. 《联合材料 10》称，英国边境署新的办案人员指南²³⁰ 中提及了《儿童权利公约》的原则，但这些指南尚有待在实际工作中落实。²³¹

137. 《联合材料 3》称，大幅削减法律援助意味着寻求庇护者面对内政部官员、绿色和法庭法官时将无法使用代理或顾问。²³²

138. Sahir House (SH) 称，联合王国以令寻求庇护者孤立无援的手段强行将其遣送和遣返回原籍国。²³³ Stillhumanstillhere (SHSH) 呼吁采取措施，包括为寻求庇护者发放工作许可。²³⁴

139 平等权利信托基金(ERT)称，没有认定无国籍人员的机制。²³⁵

13. 人权和反恐怖主义

140. 大赦国际提及建议 6²³⁶，并称，尽管对反恐怖主义法律和政策进行了审议，它们仍不符合人权。²³⁷

141. 《联合材料 12》称，对《2000 年反恐怖主义法》所作修订尚不足以确保遵守人权标准。²³⁸ 欧洲人权法院就 Gillan 和 Quinton 案²³⁹，作出判决后，根据第 44 条，终止了在不合理怀疑的情况下拦截搜身的做法。²⁴⁰ 但《2000 年反恐怖主义法》第 47 条(a)项(补救)命令 2011 规定，只要满足特定标准，可以继续在不合理怀疑的情况下拦截搜身。²⁴¹ 港口和机场的检查人员也有权在不合理怀疑的情况下拦截、询问或拘留人员。²⁴²

142. 《联合材料 12》称，种族貌相是拦截搜身的一个特点。²⁴³ 爱尔兰人权委员会称，警方的目标是貌似穆斯林人的人员。²⁴⁴ 欧洲理事会反对种族主义和不容忍委员会称，拦截搜身给黑人和少数群体造成了很大影响。²⁴⁵

143. 大赦国际称，按照有保证遣返方案，恐怖嫌犯可能被送往存在酷刑的国家。这些国家的承诺不能消除酷刑的真实风险。²⁴⁶ 补救信托基金称，遣返后监督这一保障不够有力。²⁴⁷

144. 大赦国际称，有关恐怖主义的罪行的嫌犯审前拘留的期限已由 28 天减至 14 天，但这一期限仍过长。²⁴⁸

145. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格待遇或处罚委员会称，对于根据恐怖主义法律受到拘留者，拘留期需要延长时，被拘留者应面见治安法官；不应只进行视频听证。²⁴⁹

14. 具体区域或领土情况或与之相关的情况

146. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格待遇或处罚委员会(CoE-CPT)就和被拘留者的逮捕和待遇以及根西行政区和泽西行政区的监狱等问题作了评论并提出了建议。²⁵⁰

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with "A" status)

- ² NIHRC stated that it reviewed the adequacy and effectiveness of measures undertaken by the Government of the United Kingdom and Northern Ireland Executive to promote and protect human rights, specifically within Northern Ireland. (NIHRC, p. 1, para. 1)
- ³ United Nations General Assembly, Human Rights Council, Eighth session, *Report of the Working Group on the Universal Periodic Review, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*, U.N. Doc. A/HRC/8/25, 23 May 2008 (A/HRC/8/25), para. 56.
- ⁴ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁵ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁶ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁷ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁸ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁹ A/HRC/8/25, para. 56.
- ¹⁰ The declaration attached to art. 1 of the OP-CRC on Involvement of Children in Armed Conflict reads:
 “The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland will take all feasible measures to ensure that members of its armed forces who have not attained the age of 18 years do not take a direct part in hostilities.
 The United Kingdom understands that article 1 of the Optional Protocol would not exclude the deployment of members of its armed forces under the age of 18 to take a direct part in hostilities where:
 a) there is a genuine military need to deploy their unit or ship to an area in which hostilities are taking place; and
 b) by reason of the nature and urgency of the situation:-
 i) it is not practicable to withdraw such persons before deployment; or
 ii) to do so would undermine the operational effectiveness of their ship or unit, and thereby put at risk the successful completion of the military mission and/or the safety of other personnel.” (See NIHRC, p. 1, para. 7, fn. 9)
- ¹¹ The interpretative declaration states, “[T]he United Kingdom wishes to state its understanding of certain articles in the Convention. It interprets article 4 as requiring a party to the Convention to adopt further legislative measures in the fields covered by sub-paragraphs (a), (b) and (c) of that article only in so far as it may consider with due regard to the principles embodied in the Universal Declaration of Human Rights and the rights expressly set forth in article 5 of the Convention (in particular the right to freedom of opinion and expression and the right to freedom of peaceful assembly and association) that some legislative addition to or variation of existing law and practice in those fields is necessary for the attainment of the end specified in the earlier part of article 4” (See NIHRC, p. 2, para.117, fn. 13).
- ¹² NIHRC, pp. 1-2, paras. 7-14; *See also* EHRC, p. 1, para. 1; EHRC, p. 2, para. 2; EHRC made recommendations (p. 2, para. 2); SHRC, p. 2, para. 4.
- ¹³ NIHRC, pp. 1-2, paras. 7-14; *See also* EHRC, p. 1, para. 1; EHRC, p. 2, para. 2; EHRC made recommendations (p. 2, para. 2); SHRC, p. 2, para. 4.
- ¹⁴ A/HRC/8/25, para. 56.
- ¹⁵ NIHRC, p. 1, para. 6.
- ¹⁶ SHRC, pp. 2-3, paras. 7, 8.
- ¹⁷ “This submission includes the EHRC independent assessment of human rights in England, Wales and Scotland” (See EHCR, Cover Page).
- ¹⁸ EHRC, p. 2, para. 5.
- ¹⁹ EHRC, p. 3, para. 7; EHRC made recommendations (p. 3, para. 7).
- ²⁰ SHRC, p. 4, para. 9
- ²¹ (A/HRC/8/25), para. 56.
- ²² NIHRC, p. 4, para. 28.
- ²³ NIHRC, p. 4, para. 30.

- ²⁴ NIHRC, p. 4 para. 29; EHRC, p. 5, para. 10; EHRC made recommendations (p. 5, para. 10); CoE-CPT, CPT/Inf (2009) 30, p. 39, para. 79.
- ²⁵ EHRC, p. 6, para. 12; EHRC made a recommendation (p. 6, para. 12).
- ²⁶ EHRC, p. 6, para. 12; EHRC made recommendations (p. 6, para. 12); *See also* SHRC, p. 7, paras. 24, 25. SHRC made a recommendation (p. 7, para. 25).
- ²⁷ EHRC, p. 7, para. 14; EHRC made a recommendation (p. 7, para. 14) *See also* AU, p. 6, paras. 7.1, 7.2.
- ²⁸ EHRC, p. 8, para. 14. EHRC made a recommendation (p. 8, para. 14); *See also* CRAE, p. 4, para. 22; JS 9, p. 8, para. 34; Justice, p. 5, para. 26; JWY, p. 4. JWY stated that according to the Government's Equality Impact Assessment, the cuts in legal aid will potentially impact a greater proportion of women, Black, Asian and minority ethnic people, as well as ill or disabled people (p. 4).
- ²⁹ EHRC, p. 9, para. 17; *See also* JS 13, p. 10, para. 36; Justice, p. 4, paras. 20 – 23.
- ³⁰ EHRC, p. 9, para. 18.
- ³¹ EHRC, p. 9, para. 19; EHRC made a recommendation (p. 9, para. 19).
- ³² SHRC, p. 8, para. 29. SHRC made a recommendation (p. 8, para. 29).
- ³³ EHRC, p. 11, para. 24. EHRC made recommendations. (p. 11, para. 24).
- ³⁴ A/HRC/8/25, para. 56.
- ³⁵ A/HRC/8/25, para. 56.
- ³⁶ World Programme for Human Rights Education, established by the United Nations General Assembly's resolution 59/113 (10 December 2004). The first phase (2005-2009) focused on human rights education in the primary and secondary school systems. The second phase (2010-2014) focuses on human rights education for higher education and on human rights training programmes for teachers and educators, civil servants, law enforcement officials and military personnel (NIHRC, p. 2, para. 15, fn. 25).
- ³⁷ NIHRC, p. 2, para. 15.
- ³⁸ A/HRC/8/25, para. 56.
- ³⁹ NIHRC, p. 2, paras. 18, 19.
- ⁴⁰ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁴¹ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁴² NIHRC, p. 3, para. 24; *See also* AI, p. 4; Redress, p. 4, para. 8; Justice, p. 4, para. 15.
- ⁴³ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁴⁴ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁴⁵ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁴⁶ NIHRC, p. 3, para. 27.
- ⁴⁷ SHRC, p. 7, para. 23. SHRC made a recommendation (p. 7, para. 23).
- ⁴⁸ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁴⁹ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁵⁰ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁵¹ NIHRC, p. 4, para. 32.
- ⁵² NIHRC, p. 4, para. 35.
- ⁵³ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁵⁴ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁵⁵ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁵⁶ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁵⁷ NIHRC, p. 5, para. 37.
- ⁵⁸ A/HRC/8/25, para. 56.
- ⁵⁹ NIHRC, p. 5, paras. 42-44.
- ⁶⁰ SHRC, p. 6, para. 16.
- ⁶¹ The following abbreviations have been used for this document:
- | | |
|--------|---|
| ICERD | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination |
| ICESCR | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights |

OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearances
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
CED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance
UDHR	Universal Declaration of Human Rights

⁶² A/HRC/8/25, para. 56.

⁶³ A/HRC/8/25, para. 56.

⁶⁴ JS 10, p. 2, para. 4.

⁶⁵ SC, p. 2, para. 5. SC made a recommendation, p. 2, para. 6.

⁶⁶ CSI, p. 2, paras. 4, 5, and p. 3, para. 12. CSI made recommendations (p. 3); *See also* OCC, p. 4, para. 2.13, JS 13, p. 1, para. 6; JS 13, P. 1, para. 6; WVUK, p. 4, para. 3.1.1; CPTI, pp. 2 – 3, paras. 18 – 21.

⁶⁷ JS 9, p. 2, paras. 4 – 7. JS 9 made a recommendation (p. 3); *See also* CRAE, p. 6, para. 31.

⁶⁸ JS 6, pp. 3 – 4, paras. 4, 11.

⁶⁹ Redress, 7, para. 20. Redress made recommendations (p. 7).

⁷⁰ CRAE reported on the state of children's rights in England (CRAE, p. 19).

⁷¹ *See also* JS 13, p. 1, para. 6; JS 7, p. 7.

⁷² CRAE, p. 11, para. 55.

⁷³ JS 13, p. 1, para. 6.

⁷⁴ JS 12 stated that this Act provided an exceptional response to anticipated violence and allowed for police to search any person or vehicle for weapons in an area where serious violence is reasonably anticipated (p. 6, para. 26).

⁷⁵ JS 12, p. 6, para. 26.

⁷⁶ CoE-ECRI, CRI (2010) 4, p. 11, paras. 1 – 3.

⁷⁷ JS8, p. 2, para. 3; JS 10, p. 3, para. 8.

⁷⁸ JS 8, p. 4, para. 12, 16; *See also* SC, p. 2, para. 9.

⁷⁹ JS 9, p. 2, para. 8.

⁸⁰ JS 8, pp. 4 – 5, paras. 17 – 20; *See also* CCW, p. 3, para. 3.3.2; SC p. 2, para. 10.

⁸¹ JS 10, p. 4, para. 11. JS 10 made recommendations (p. 4); *See also* SC p. 3, para. 13.

⁸² CPTI, p. 4, para. 17.

⁸³ AI, p. 2.

⁸⁴ AI, p. 2.

⁸⁵ FT, p. 2, para. 4.

- ⁸⁶ JS 8, p. 3, para. 5. JS 8 made recommendations (p. 3); JS 10, p. 2, para. 5. JS 10 made recommendations (p. 3); JWY, p. 1; CCW, p. 2, paras. 3.1.2 – 3.1.6; SC p. 4, para. 19; JS 9, p. 5, para. 19. JS 9 made recommendations (p. 5); RC, pp. 3- 4, paras. 3 – 9. RC made recommendations (p. 3); LS, p. 5, paras. 24, 25; JS 13, p. 5, para. 18.
- ⁸⁷ LS, p. 5, paras. 24, 25; See also SHRC, pp. 2-3, para. 5.
- ⁸⁸ JS 13, p. 5, para. 18.
- ⁸⁹ The OCC stated that it's "submission will focus upon children's rights in England and, in relation to non-devolved issues, other relevant parts of the United Kingdom" (p. 2, para. 1.1).
- ⁹⁰ OCC, p. 2, para. 2.29.
- ⁹¹ JS 14 stated that the The Belfast (Good Friday) of 1998 was signed by the Irish and United Kingdom governments along with Northern Ireland political parties (p. 4, para. 2).
- ⁹² CAJ, p. 4, para. 3; JS 13, p. 2, para. 2.
- ⁹³ BIRW, p. 5, para. 14, AI, p. 2.
- ⁹⁴ SC, p. 4, para. 13; *See also* JS 8, p. 5, paras. 23, 24. JS 8 made recommendations (p. 6.); JS 10, pp. 4 – 5, para. 5.
- ⁹⁵ CCW, p. 4, paras. 3.4.2 – 3.4.4.
- ⁹⁶ OCC, p. 3, para. 2.9.
- ⁹⁷ JS 8, pp. 7 – 8, paras. 33 – 36. JS 8 made a recommendation (p. 8).
- ⁹⁸ AI, p. 2; *See also* IHRB, p. 4.
- ⁹⁹ IHRB, pp. 2 – 3; IHRB made recommendations (pp. 4 - 5).
- ¹⁰⁰ JS 11, pp. 4 – 5, paras. 6 – 10.
- ¹⁰¹ The following abbreviation have been used for this document:
CRPD Committee on the Rights of Persons with Disabilities
- ¹⁰² JS 9, p. 2, para. 7.
- ¹⁰³ CoE-ECRI, CRI (2010) 4, p. 8.
- ¹⁰⁴ JS 13, p. 11, paras. 40, 41.
- ¹⁰⁵ JS 9, p. 4, paras. 14, 17.
- ¹⁰⁶ CCW, p. 3, paras. 3.2.2 – 3.2.3; *See also* OCC, p. 2, para. 2.3. OCC made a recommendation (p. 2, para. 2.3); CRAE, p. 5, para. 24.)
- ¹⁰⁷ AMIS, p. 9.
- ¹⁰⁸ UKJCW, p. 3.
- ¹⁰⁹ JS 5, p. 2, paras. 6, 11
- ¹¹⁰ JS 5, p. 1, paras. 4, 5. JS 5 made recommendations. (pp. 4 – 5, paras. 21 - 24). JS 5 stated that United Nations bodies have on a number of occasions addressed the issue of caste discrimination, calling for the United Kingdom to prohibit such discrimination through legislation. (pp. 2-3, paras. 12 – 17).
- ¹¹¹ ODVV, para. 19. ODVV made recommendations (paras. 29, 30).
- ¹¹² JS 7, p. 6; JS 7 raised additional concerns (p. 7); See also Redress, p. 3, para. 14; FT p. 3, para. 8. FT made a recommendations, p. 3, paras. 9, 11.
- ¹¹³ REDRESS referred to "*Consolidated Guidance to Intelligence Officers and Service Personnel on the Detention and Interviewing of Detainees Overseas, and on the Passing and Receipt of Intelligence Relating to Detainees.*" (p. 3, para. 6).
- ¹¹⁴ Redress, p. 3, paras. 6, 7. Redress made recommendations (p. 7).
- ¹¹⁵ Redress, p. 5, para. 13. ,
- ¹¹⁶ Redress, p. 6, para. 17.
- ¹¹⁷ BIRW, p. 4, para. 13.
- ¹¹⁸ CoE-CPT, CPT/Inf (2009) 30, p. 15, para. 12.
- ¹¹⁹ AMIS, p. 3.
- ¹²⁰ AMIS, p. 5.
- ¹²¹ A/HRC/8/25, para. 56.
- ¹²² A/HRC/8/25, para. 56.
- ¹²³ A/HRC/8/25, para. 56.
- ¹²⁴ A/HRC/8/25, para. 56.

- ¹²⁵ United Nations General Assembly, Human Rights Council, Eighth session, *Report of the Working Group on the Universal Periodic Review, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*, U.N. Doc. A/HRC/8/25, 23 May 2008 (Review).
- ¹²⁶ GIEACPC, p. 2, paras. 1.1 – 1.3.
- ¹²⁷ GIEACPC, p. 2, para. 2.1.
- ¹²⁸ CoE-Comm, CommDH(2008)28, p. 1, CoE-Comm made a recommendation (p. 12, para. 53).
- ¹²⁹ JS 8, pp. 11- 12, paras. 53 – 58. JS 8 made recommendations (p. 12); JS 10, p. 6, paras. 16 – 18. JS 10 made a recommendation (p. 6).
- ¹³⁰ GIEACPC, p. 3, paras. 2.3, 2.4.
- ¹³¹ WVUK, p. 4, paras. 2.3.1, 2.3.2. WVUK made recommendations (p. 5, paras. 3.5.1 – 3.5.4)
- ¹³² UKJCW, p. 13. UKJCW made recommendations (p. 15).
- ¹³³ CoE-CPT, CPT/Inf (2009) 30, p. 16, para. 14.
- ¹³⁴ WIP, p. 4.
- ¹³⁵ HLPR, p. 2. HLPR made a recommendation (p. 2).
- ¹³⁶ BIRW, p. 3, para. 9.
- ¹³⁷ BIRW, p. 3, para. 9.
- ¹³⁸ SCLD, p. 8, para. 14.
- ¹³⁹ PP, p. 4, para. 15. PP cited examples of cases where violence against women has been dealt with inappropriately in both systems (pp. 4 – 5). PP made recommendations (pp. 5 – 6).
- ¹⁴⁰ PP stated that the NRM was a creature of policy (p. 2).
- ¹⁴¹ ASI, p. 2.
- ¹⁴² ODVV, para. 8. ODVV made recommendations (paras. 25 - 28). ODVV stated that the conditions for care and protection were that that victims must be over the age of 18; involved in prostitution within 3 months of referral; willing to cooperate in the prosecution of their traffickers; and must have been trafficked into the United Kingdom from abroad (para. 8).
- ¹⁴³ BIRW p. 1, para. 1.
- ¹⁴⁴ BIRW stated that in 2001 the UK and Irish governments agreed in the Weston Park Agreement to ask an international judicial figure to study six cases of alleged collusion, including that of Patrick Finucane and agreed that, if this person recommended a public inquiry, an inquiry would be held. (BIRW, p. 2, para. 8.)
- ¹⁴⁵ BIRW, p. 2, para. 8; *See also* CAJ p. 6, paras. 8, 9.
- ¹⁴⁶ SCID, pp. 1-2.
- ¹⁴⁷ CoE-ECRI, CRI (2010) 4, p. 21, paras. 50- 51.
- ¹⁴⁸ Justice, p. 2, para. 4.
- ¹⁴⁹ HLPR, p. 2.
- ¹⁵⁰ LS stated that the Leveson Inquiry is a public inquiry set up by the Prime Minister on 6 July 2011 to look into issues arising from the News International phone hacking scandal (p. 8, para. 51).
- ¹⁵¹ LS, pp.8, 9, paras. 51, 55, 56.
- ¹⁵² CCW, p. 6, para. 4.3.5.
- ¹⁵³ JS 7 referred to Hassockfield, Medway, Oakhill and Rainsbrook (p. 3).
- ¹⁵⁴ JS 7, pp. 3 – 4.
- ¹⁵⁵ HLPR, p. 2.
- ¹⁵⁶ OCC, p. 8, para. 4.9. OCC made a recommendation (p. 8, para. 4. 9); *See also* JS 7, p. 4; CRAE, p. 5, para. 50; CCW, p. 6, para. 4.3.4)
- ¹⁵⁷ BIRW, p. 5, para. 15.
- ¹⁵⁸ HRCS, p. 9.
- ¹⁵⁹ WIP, p. 2.
- ¹⁶⁰ STA, para. 13. STA made a recommendation (p. 14).
- ¹⁶¹ IHRC, p. 5.
- ¹⁶² OT, p. 2, para. 10.
- ¹⁶³ PEN, para. 6.
- ¹⁶⁴ Article 19, para. 5.

- ¹⁶⁵ Article 19, para. 7.
- ¹⁶⁶ Article 19, paras. 21, 22. Article 19 made recommendations (para. 29).
- ¹⁶⁷ Engender stated that it was a women’s organisation based in Scotland (p. 1).
- ¹⁶⁸ Engender, p. 4.
- ¹⁶⁹ JRF, p. 5, para. 6. 2.
- ¹⁷⁰ IHRB, p. 3.
- ¹⁷¹ Kalayaan, para. 9.
- ¹⁷² Kalayaan referred to “Draft ILO Multilateral Framework on Labour Migration Non binding principles and guidelines for a rights- based approach to labour migration, Geneva, 31 Oct- 2 Nov 2005. Annex II ‘Examples of best practise, VI Prevention of and protection against abusive migration practises’, pt 82” (para. 14).
- ¹⁷³ Kalayaan, paras. 27, 29; Kalayaan made other proposals (paras. 27 – 30).
- ¹⁷⁴ CoE-ECSR, pp. 5 – 7.
- ¹⁷⁵ See CCW, p. 7. The reference to recommendation 11 was in error. From the language used, it was evident that CCW intended to refer to recommendation 16.
- ¹⁷⁶ CCW, p. 7; JS 8 stated that there were 3.5 million children growing up in poverty in the United Kingdom (after housing costs) with 1.6 million children living in severe poverty (13% of all children) (p. 8, para. 38); See also OCC, p. 6, para. 4.4; JS 13, p. 10, para. 39; SC, p. 5, paras. 30 – 37.
- ¹⁷⁷ CCW, p. 8.
- ¹⁷⁸ JS 8, pp. 8 - 9, paras. 41, 42.
- ¹⁷⁹ JS 8, p. 9, para. 46. JS 8 made recommendations (pp. 9 - 10).
- ¹⁸⁰ CCW, p. 7, para. 4.4.4.
- ¹⁸¹ The Scottish Government (2011) Child Poverty Strategy.
- ¹⁸² Engender, p. 5, Engender made a recommendation (p. 5).
- ¹⁸³ JS 6, p. 5, para. 16. See JS 6, pp. 5 – 6, paras. 17 – 19, 24 and 25 for information on the health risks to women. JS 6 made recommendations (paras. 30 – 33); See also UKJCW, p. 7.
- ¹⁸⁴ JS 10, p. 8, paras. 26, 27. JS 10 made a recommendation (p. 8).
- ¹⁸⁵ SCFS, p. 13, para. 4.8.5.
- ¹⁸⁶ AK, p. 4, para. 4.2.1
- ¹⁸⁷ AU, p. 3, para. 4.1.1.
- ¹⁸⁸ STA, para. 8. STA made a recommendation (para. 9).
- ¹⁸⁹ SC, p. 6, paras. 39 – 42.
- ¹⁹⁰ JS 10, p. 5, paras. 14, 15. JS 10 stated that training for teachers and support staff in mainstream schools on additional support for learning, equalities and inclusion was inadequate. Only five local authorities provided mandatory training on equalities and inclusion, and none provided mandatory training on specific learning disability topics such as autism or dyslexia. (p. 5, paras. 14, 15). JS 10 made a recommendation (p. 5)
- ¹⁹¹ SCFS, p. 7, para. 4.7.3.
- ¹⁹² SCFS, p. 7, para. 4.7.4.
- ¹⁹³ JS 13, p.10, para. 37.
- ¹⁹⁴ SY, p. 1, para. 4. SY made recommendations (p. 2, para. 8).
- ¹⁹⁵ CRAE, p. 7, paras. 39, 40.
- ¹⁹⁶ CRAE, p. 12, para. 62.
- ¹⁹⁷ JS 9, p. 7, para. 31. JS 9 made recommendations (p. 8).
- ¹⁹⁸ SCLD, p. 8, para. 15.
- ¹⁹⁹ SCFS, p. 3, para. 3.3
- ²⁰⁰ SAMH, p. 4, para. 4.10.
- ²⁰¹ SAMH, p. 2, para. 3.2.
- ²⁰² JS 13, pp. 8 – 9, paras. 31 – 33; See also SCLD, p. 7, para. 13; JS 9, p. 3, para. 12. JS 9 made recommendations (p. 4); CoE-ECRI, p.18, paras. 29 – 31
- ²⁰³ DP, para. 11.
- ²⁰⁴ DP, paras. 3, 4.

- 205 SCLD stated that this was “[t]his is a toilet which is fully accessible and includes the right equipment as well as enough space for the person and their carers or support workers.” (p. 4, para. 8).
- 206 SCLD, p. 4, para. 8.
- 207 Mencap, p. 6. Mencap made recommendations (pp. 3, 5, 6).
- 208 SCFS, p. 4, para. 4.1.2.
- 209 LG, p. 1. *See also* CRAE, p. 5, para. 26.
- 210 NFGLG, p. 4. *See also* CoE-ECRI, CRI (2010) 4, p. 8.
- 211 RC, p. 5, para. 10; *See also* JS 13, p. 9, para. 13.
- 212 JS 8, p. 10, para. 51. JS 8 made recommendations (p. 11).
- 213 AKC, p. 5, para. 7. c.
- 214 Article 12, paras. 7, 8.
- 215 ITMB, p. 6, para. 3.2; *See also* CRAE, p. 5, para. 26.
- 216 JS 1, p. 3, para. 3.1.
- 217 GDWF, para. 14. GDWF made recommendations (para. 15); *See also* AILG who stated that determination of asylum claims from the Bajuni were prejudicial and violated their rights of non-discrimination and equality before the law. (p. 8, paras. 28, 29). AILG made recommendations (p. 7, paras. 24 – 27).
- 218 JS 3, para. 8; *See also* SH, p. 1.
- 219 CSW p. 3, para. 16.
- 220 STA, para. 5, STA made recommendations (paras. 6, 7).
- 221 NCADC, para. 3; *See also* STA, para. 5).
- 222 OCC, p. 6, para. 4.2; *See also* JS 1, p. 3, para. 3.3; JS 4, para. 13; JS 7, p. 5, SH, pp. 2 – 3.
- 223 JS 1 stated that vulnerable adults included people who have survived torture, pregnant women, disabled people, the elderly, those suffering from mental illness or with serious medical conditions. (p. 5, para. 48)
- 224 JS 1, p. 5, para. 4. 8; *See also* JS 4, para. 8.
- 225 JS 1, pp. 5-6, paras. 4.10 – 4.13. JS 1 made a recommendation (p. 6, para. 4.15).
- 226 CoE-Commissioner, CommDH(2008)23, p. 6, paras. 21, 24.
- 227 DA, para. 19. DA made recommendations (p. 8); *See also* RC, p. 6, paras. 12 – 17)
- 228 FT, p. 4, paras. 15, 16.
- 229 YWB, paras.1 - 3; *See also* HRW, p. 4
- 230 JS 10 p. 9, para. 29. JS 10 referred to “Processing Asylum Applications from a Child, UKBA (2011)”.
- 231 JS 10, p. 9, paras. 29, 30. JS 10 made recommendations (p. 9).
- 232 JS 3, para. 8; *See also* SH, p. 1; CSW p. 3, para. 15.
- 233 SH, p. 3; *See also* JS 3, paras. 9, 10, 11; JS 3 made recommendations (paras. 30 - 36); JS 7, pp. 5 – 6; FT, p. 4, para. 18; FT made recommendations (p. 4, para. 17).
- 234 SHSH, p. 4, para. 5.2; *See also* FT, p. 7, paras. 31 – 34; SH, p. 4.
- 235 ERT, p. 3, para. 7
- 236 A/HRC/8/25, para. 56.
- 237 AI, p. 3; *See also* HRA, p. 1; JS 12, p. 3, para. 12.
- 238 JS 12, p. 2, para. 6.
- 239 ECtHR, *Gillan and Quinton v. the United Kingdom*, Application no. 4158/05, judgment of January 12, 2010.
- 240 JS 12, p. 4, paras. 15, 16; *See also* (BIRW, p. 3, para. 10; HRW, p. 3. HRW made recommendations (p. 5); IHRC, p. 3.
- 241 JS 12, p. 4, para. 12. JS 12 made recommendations (p. 9, para. 30); NIHRC, p. 3, para. 21; NIHRC made recommendations (p. 3, paras. 21, 23).
- 242 JS 12, p. 5, para. 20; JS 12 made recommendations (p. 9, para. 30).
- 243 JS 12, p. 2, para. 6.
- 244 IHRC, p. 4; *See also* EHRC, p. 4, para. 8; EHRC made recommendations (p. 4, para. 8)
- 245 CoE-ECRI, CRI (2010) 4, p. 8.
- 246 AI, p. 3; *See also* HRW, p. 1.

²⁴⁷ Redress, pp. 4 – 5, paras. 10, 11. Redress made recommendations (p. 7).

²⁴⁸ AI, p. 3; *See also* HRW, p. 2; JS 7, p. 2; Justice p. 2, para. 3.

²⁴⁹ CPT, p. 13, para. 9.

²⁵⁰ CoE- CPT : CPT/Inf (2010) 35) ; CPT/Inf (2010) 37.
