



人权理事会

普遍定期审议工作组

第二届会议

2008年5月5日至16日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第5/1号决议
附件第15(C)段编写的材料概述

斯里兰卡*

本报告为 32 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。第一轮审议周期为四年，本报告所载资料主要涉及 2004 年 1 月 1 日之后的情况。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一、背景和框架

A. 国际义务范围

1. 世界禁止酷刑组织(禁止酷刑组织)关切地注意到,在 2006 年的一次裁决中,斯里兰卡最高法院裁定,斯里兰卡加入《公民权利和政治权利国际公约任择议定书》(其中规定,允许个人在用尽国内法律补救办法之后向联合国人权事务委员会递送申诉)不符合《宪法》。² 据一个《民间社会联合报告》(民社报告)反映,随后通过的 2007 年《公民权利和政治权利国际公约法》中不包括《公民权利和政治权利国际公约》中所载的一些最重要权利,也没有对《宪法》的《基本权利宪章》做多少补充。³

B. 宪法和法律框架

2. 大赦国际注意到,2005 年 8 月实行《紧急状态条例》之后,公民权利和政治权利受到进一步限制。新《条例》允许政府为警戒搜查行动部署军队,不加指控地拘留任何涉嫌从事恐怖活动的人。大赦国际关切的是,《紧急状态条例》的许多条款含义模糊,因此,很多活动可能被解释为犯罪行为,包括媒体进行的调查和报告。还有报告说,这些条例对泰米尔人的适用具有歧视性。⁴ 大赦国际建议斯里兰卡政府废除所有现行紧急状态法,或使其与国际人权法和标准一致。⁵

C. 体制和人权结构

3. 据大赦国际报告,根据议会 2001 年通过的《第 17 号宪法修正案》成立了一个独立的由十名成员组成的宪法委员会(宪法委),负责推荐任命一些重要公共委员会的成员,以保证这些委员会的独立性。⁶ 斯里兰卡民主论坛(民主论坛)还指出,无人被任命为宪法委员会成员以及随后总统关于直接任命斯里兰卡国家人权委员会(国家人权委)和警察委员会成员的决定,表明刑事司法机构是受行政控制的。⁷

4. 据世界禁止酷刑组织说,最近,在判定国家人权委成员的任命不正常以及该委员会的运作既不平衡也不客观之后,⁸ 而且,如大赦国际所指出,它曾公开发表

示，无能力对失踪案件进行调查，国家机构国际协调委员会决定将该委员会的地位从正式成员降为观察员。⁹ 人权观察补充说，由于安全部队的阻挠和缺乏政府支持，国家人权委实际上已经被剥夺监督权和调查权。¹⁰ 关于国家人权委 Jaffna 办事处，斯里兰卡人民促进平等和救助组织(平等和救助组织)报告说，对千百平民提出的关于法外处决和绑架的申诉，国家人权委不能进行进一步调查或采取后续行动，因为它害怕在重兵驻扎地区说出话来会造成影响。¹¹

5. 民社报告指出，对关于侵犯人权的批评，政府的标准反应就是成立一系列临时机构、委员会和调查委员会，而这些机构根本没有能力追究肇事者的责任，也没办法威慑侵权行为。¹² 民主论坛指出，最重要的调查委员会是严重侵犯人权问题总统调查委员会(总统调查委)和联系组织国际知名人士独立小组(知名人士小组)。民主论坛相信总统调查委和知名人士小组有可能处理有罪不罚问题，但也指出，不应认为二者中任何一个可以代替国际人权监督或刑事司法系统。¹³ 民主论坛说，总统调查委在成立后的第一年中连一个案件都没完成；并指出，总统调查委和知名人士小组并没有对不断发生的侵权事件产生有效威慑作用，也没有为受害者家族伸张正义。¹⁴

6. 据民社报告反映，将近 10 年前，国家公布了关于成立妇女问题独立委员会的法律草案。虽然该法律草案已经提交内阁好几年，但议会仍未通过。¹⁵

二、实际增进和保护人权的情况

A. 与人权机制的合作

7. 据国际法学家委员会说，人权高专办和国内很多方面一直在呼吁在斯里兰卡设立一个国际人权组织办事处。¹⁶ 民主论坛认为，在这一关键时刻，设立一个联合国人权办事机构十分重要，它将通过执行保护、监督和公开报告任务帮助保护人权和消除有罪不罚现象。¹⁷ 世界基督教团结会促请斯里兰卡政府和泰米尔独立猛虎解放组织(猛虎组织)允许独立的国际人权监督组织进行监督。¹⁸

8. 国际法学家委员会强调，自 2004 年中以来，人权高专办在联合国斯里兰卡工作组中一直派有一名人权高级顾问(人权顾问)。人权顾问的作用受其任务制约，其主要成绩是部署了一些志愿人员协助人权理事会区域办事处工作并促进人

权机构间的合作。据国际法学家委员会说，和人权高专办的国别访问团相比，人权顾问的能力微乎其微。¹⁹

B. 遵照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

9. 根据三个非政府组织(JS2)联合提供的资料，妇女可以被看作是一个特别脆弱的群体，她们同时遭受着族裔、种姓、阶级和性别等方面的多种歧视。妇女的失业率非常高，其中一些人为解决这个问题加入了移徙国外的潮流。²⁰ 妇女和媒体联合组织(妇女媒体组织)指出，《妇女权利法》仍有待最后定稿和由议会通过；婚内强奸只是在法定分居的案件中才得到承认。²¹ 住房权利和驱逐问题中心促请斯里兰卡审查歧视妇女的所有法律，废除或修改这些法律，以保证其符合国际上接受的人权标准。²²

10. 据妇女媒体组织反映，按照国家土地分配政策，财产要置于户主名下，而通常只有男人才被看作是户主，除非男人死亡或失踪。东部的穆斯林妇女拥有将近 95%的被海啸摧毁的房屋，被剥夺了替代房屋的所有权，因为这些都是以家庭中成年男性的名义登记的。²³

11. 三个非政府组织报告说，虽然明显的种姓歧视在斯里兰卡多数地区似乎已逐渐消失，但新的研究表明，在 Kandy 的 Mahaiyawa、Kurunegala 的 Wilgoda 和 Jaffna 半岛的国内流离失所者收容营等地方仍然有一些被遗弃的人群。²⁴ 三个非政府组织促请政府修改和落实法律框架，以采取有效的国家补救措施，确保在公共和私人场所禁止歧视性做法。²⁵

12. 平等地位组织强调了斯里兰卡女同性恋者、男同性恋者、双性恋者、变性者、阴阳人和性质疑者(LGBTIQ)群体在人权方面面临的一些严重挑战，如国家批准的基于性倾向的仇恨演讲、利用法律制度骚扰 LGBTIQ 群体权利维护者、对伤害 LGBTIQ 群体的犯罪、暴力、死亡威胁和基于性倾向的法外处决等行为不予惩罚、对 LGBTIQ 个人的边缘化和广泛迫害。²⁶ 民社报告补充说，LGBTIQ 个人被拒绝提供保健服务、教育和就业，不能参加社会和公共生活。²⁷

2. 生命权、人身自由和安全权

13. 人权观察注意到在斯里兰卡政府和猛虎组织之间发生的一系列重大敌对行动，而且，政府于 2008 年 1 月正式退出停火协议，因而担心侵犯人权的现象会随着停火协议的取消而增加。²⁸ 人权观察注意到，猛虎组织以遥控地雷和自杀炸弹直接对付平民。它对认定的政治反对派进行谋杀，并强行征募泰米尔人加入其武装力量。人权观察也注意到，斯里兰卡安全部队胡乱进行轰炸和炮击，造成平民伤亡和广泛的失踪现象。²⁹ 人权观察还说，斯里兰卡政府、猛虎组织、Karuna 集团和其他准军事组织都被指控进行法外处决。³⁰ 关于法外处决和被迫失踪事件的增加，少数群体权利国际强调，有大量证据表明，斯里兰卡军队与分离出去的 Karuna 派和其他准军事集团合伙侵犯人权。³¹

14. 民社报告反映，在过去两年中，伤害平民、袭击礼拜场所、医院和学校、强行安置国内流离失所者等肆无忌惮违反国际人道主义法的现象不断增加。³² 平等和救助组织强调，在整个北部和南部的高保安地区，安全部队占用平民住房而不支付任何款项或补偿。³³ 亚洲人权中心注意到，武装反对派集团杀人、绑架、征募儿童兵，严重违反国际人道主义法。在非国家行为者方面，猛虎组织仍然是违反国际人道主义法的主要组织，特别是用爆炸装置伤害平民的行为。³⁴ 民主论坛补充说，猛虎组织不断阻止平民逃离遭受军事进攻的地区，目的是让他们充当挡箭牌。³⁵ 国际流离失所监控中心建议冲突各方遵守国际人道主义法，采取措施，确保平民受到保护，不遭受军事行动的危害，包括强迫和任意流离失所。³⁶

15. 据国际法学家委员会反映，事实证明，斯里兰卡当局没有能力或不愿意解决政府管辖范围内越来越多的国际援助组织雇员被定点清除的问题。³⁷ 亚洲人权中心指出，对 2006 年 8 月反饥饿行动的 17 名工作人员在 Muttur 镇被屠杀事件进行的调查没有取得任何进展。³⁸

16. 据大赦国际报告，强迫失踪现象在斯里兰卡很明显，不仅是在北部和东部，在首都科伦坡也同样有这种现象。大赦国际注意到，许多这种失踪都发生在高保安区戒严时。这表明，至少有一些是安全部队人员或经安全部队，特别是斯里兰卡军队同意的人员所为。³⁹ 亚洲法律资料中心报告说，一些受害者释放，但据称是在支付一大笔钱或被严厉警告不要跟踪其活动或泄露抓捕者的情况之后才被释放的。但是，大多数人都是毫无踪迹地失踪了。⁴⁰

17. 泰米尔信息中心报告说，酷刑和虐待都是武装部队、准军事集团和警察在军营和警察派出所中进行的。⁴¹ 民社报告解释说，被拘留者与法律顾问的联系不得保密，会见要当着执法人员的面进行，这就是关于拘押时施加酷刑的报告极少的原因之一。⁴² 民主论坛注意到，《紧急状态条例》规定，行政拘留可长达一年，而没有普通法院的监督和国际法中所规定的可保护被拘留者不遭受酷刑的保障。⁴³ 泰米尔信息中心还说，《紧急状态条例》和允许法院将供词作为证据的《防止恐怖主义法》助长了酷刑行为。⁴⁴ 大赦国际认为，1994年《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约法》的通过，是争取将酷刑定为罪行和惩罚肇事者的一种努力。根据这一法律，提交了大量诉状。尽管如此，对警官或武装部队成员提出的关于绑架、非法拘禁或酷刑的起诉，多数都因为没有充分证据和没有证人而毫无结果。⁴⁵

18. 民社报告提到许多关于儿童遭受家庭成员、教师和神职人员严重体罚和性侵犯的事例。⁴⁶ 停止对儿童的一切体罚全球倡议注意到，在2005年联合国秘书长关于暴力侵害儿童的研究报告区域协商会议之后、于2006年7月举行的一次南亚论坛会议上，斯里兰卡政府承诺，禁止在包括家中在内的一切场合体罚儿童。⁴⁷

19. 斯里兰卡平民社会征募儿童兵问题工作组提到，强行征募儿童兵和利用儿童战斗员问题，长期以来一直是和斯里兰卡的民族暴力冲突相联系的。⁴⁸ 民主论坛感到失望的是，尽管多次向联合国做了保证，而且有国际检查，猛虎组织和Karuna集团仍继续征募儿童，也未按照承诺释放其队伍中的所有儿童。民主论坛还指出，虽然猛虎组织和以Karuna集团闻名的泰米尔Makkal Viduthalai Puligal(TMVP)对征募儿童负有主要责任，但鉴于TMVP与政府的明显而密切的关系，政府也不能免除对TMVP行动的责任。⁴⁹ 人权观察呼吁斯里兰卡政府立即停止与Kruna集团在征募儿童兵方面的一切合作；履行保证，对安全部队在Kruna集团征募儿童和其他绑架方面的作用进行调查，并追究负有责任者的责任。⁵⁰

20. 据民社报告反映，对妇女的暴力行为正在增加。⁵¹ 亚洲人权中心补充说，在战争期间，妇女由于其性别而成为特定目标。2005年，斯里兰卡议会通过了《防止家庭暴力法》，但家庭补救办法不足。⁵² 妇女媒体组织解释说，暴力侵害妇女案件在结案之前，往往要拖延五至十二年。关于家庭暴力问题，向警察提

交的申诉，多数是通过警察调解或转交调解委员会解决的，利用《防止家庭暴力法》非常有限。⁵³

21. 人民权利和解放国际联盟注意到，未经授权的拘留中心仍在保持，逮捕不向法院和国家人权委员会报告，也不通知亲属、不做记录、不透露拘留地点，尽管这一切都违反法律规定。⁵⁴ 大赦国际也感到关切的是，据报告，在逮捕和拘留方面都没有程序保障。⁵⁵ 关于逮捕之后要遵循的程序缺乏明确性，大赦国际注意到，目前没有对被拘留者的集中登记，也没有关于在逮捕后 48 小时内将逮捕地点和指控通知家属和国家人权委员会的有保障程序。⁵⁶ 亚洲法律资料中心注意到，最近，斯里兰卡有一种现象，即在警察拘留中被警察杀害的人增加了，警察自称的杀人理由是自卫。⁵⁷ 据亚洲人权中心反映，监狱都非常拥挤，缺乏基本服务和设施。⁵⁸

22. 妇女媒体组织报告说，根据公共安全法拘押的妇女控诉，她们没有基本保障。在女孩拘留中心，与刑法发生冲突的女孩与需要照料和保护的女孩不分开关押。遭受性侵犯的女孩一直被关押到对肇事者的案件审判完毕。⁵⁹ 人权观察呼吁政府保证将所有被拘留者关押在被承认的拘留场所，并备有详细拘留记录；必须允许被拘留者与家属联系，并不受阻碍地接触法律顾问；应将他们及时带到法官面前，并将逮捕原因和指控罪名通知他们。⁶⁰

3. 司法和法治

23. 亚洲人权中心报告说，对最高法院和司法委员会的政治干预严重破坏了斯里兰卡司法机关的独立性。任意调任引人注目的法外处决和强迫失踪案件的审判法官，破坏了法律诉讼的公正性。⁶¹ 亚洲法律资料中心补充说，检察院已不再被认为是一个独立实体。⁶² 少数群体权利国际强调，军队没有执行斯里兰卡最高法院最近关于对军事搜查行动的限制的积极判决，因而严重破坏了司法机关的作用。⁶³ 亚洲人权中心促请政府确保不对斯里兰卡司法机关进行政治干预，保证公平审判和正义，特别是对作为少数群体的泰米尔人。⁶⁴

24. 据斯里兰卡人权活动积极分子和其他民间社会活动者报告，一直存在着在冲突背景下侵犯人权不受惩罚的风气。⁶⁵ 人权观察注意到，在过去两年中，政府至少创立了九个负责处理“失踪”和其他侵犯人权问题的专门机构；然而，没

有一个专门机构取得具体成果。⁶⁶ 据民主论坛说,《紧急状态条例》规定,对所有本着“善意”采取的行动均可免于处罚,因而减轻了民事和军事机构的责任。它还说,斯里兰卡法律没有适当规定确立指挥责任。⁶⁷ 人权观察报告说,刑事司法系统,特别是警察和检察院没有切实调查侵犯人权事件或将肇事者绳之以法。⁶⁸ 民主论坛还注意到,确定和起诉的侵犯人权案件很少。即便是在少数起诉的案件中,也只是低级官员受到起诉,对指挥责任既无调查也无确立。⁶⁹ 亚洲人权中心突出介绍了一个罕见的案例:2006年1月20日,高等法院通过公开审讯,以2001年12月5日举行大选时杀害10名青年的谋杀罪,对 Udathalawinna 屠杀案件中的五名军人判处死刑。⁷⁰

25. 据禁止酷刑组织说,斯里兰卡没有保护证人的方案,虽然有项关于制定保护方案的法案已在议会中讨论了几个月。⁷¹

26. 大赦国际建议政府确保对所有报告的杀害、强迫失踪、酷刑和其他虐待,以及其他严重侵犯人权事件立即进行公正调查;保证通过符合国际公正标准的程序将肇事者绳之以法,保证受害者和幸存者得到补偿。⁷² 另外,人权观察还呼吁政府视情况对参与侵犯人权的安全部队成员,包括知道或应当知道正在犯罪而未采取行动、因而负有指挥责任的上级,给予纪律惩罚或进行起诉。⁷³

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

27. 据民社报告反映,根据1883年《刑法》第365条和第365A条,同性成人之间的自愿性活动仍然是一种犯罪。⁷⁴ 国际男女同性恋协会和地位平等组织也提出同样的问题。⁷⁵

28. 妇女媒体组织报告说,根据穆斯林人身法,妇女在结婚和离婚方面没有平等权利;没有最低结婚年龄限制,承认一夫多妻制。妇女媒体组织还指出,理论上,结婚必须得到女方的同意;但实际上却可以不经她们的同意将她们嫁出去。男人可以不说出理由或不给予赔偿而离婚,而妇女却要证明过失。穆斯林妇女不能被任命为家事法庭法官或婚姻登记官。⁷⁶

5. 迁徙自由

29. 民主论坛注意到，政府和猛虎组织都限制平民逃离受攻击地区。民主论坛报告说，政府封闭了离开 Jaffna 的唯一陆路第 A9 号公路。这条道路的封闭也严重限制了食品、医药等必需品的运输和人道主义援助。⁷⁷ 国际流离失所监控中心补充说，猛虎组织对它控制下的 Vanni 地区的居民继续实行严格限制。要离开 Vanni 的每个人都必须将其家属留下，以作为返回的保证。⁷⁸

6. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由， 以及公共和政治生活参与权

30. 宗教和公共政策研究所报告说，宗教自由在斯里兰卡总的来说还是受到政府和整个社会尊重的，但拟议中的关于宗教转换的立法将会严重削减宗教自由。⁷⁹ Becket 宗教自由基金报告说，反转换立法草案的最令人不安的问题是，它将“可自由选择和改变自己的宗教”这一宗教自由的核心原则罪行化。⁸⁰ Becket 宗教自由基金还说，自 2001 年以来，最高法院发布了一系列根据法律限制非佛教宗教权利的先例。⁸¹ 宗教和公共政策研究所注意到，宗教暴力事件和动乱时有发生。⁸²

31. 据民社报告说，由于对关于战争的报道实行严格限制，新闻自由受到严重影响。⁸³ 民主论坛注意到，《紧急状态条例》令人震惊地严重压制了新闻自由和言论自由，使总统可以禁止他认为会威胁国家安全或公共秩序的任何公众聚会、游行或集会。⁸⁴ 据民社报告说，新闻界人士和机构受到各种暴力行为侵害和恐吓，包括暗杀、袭击、放火等恐吓。⁸⁵ 亚洲人权中心促请政府确保媒体独立发挥作用，不为政治目的利用反恐法盘问和逮捕新闻界人士。⁸⁶ 世界禁止酷刑组织注意到，在斯里兰卡，人权捍卫者正在面临越来越多的迫害和生命威胁。⁸⁷

32. 据民社报告反映，斯里兰卡的法律制定过程中很少有协商，法律的起草和制定缺乏透明度，没有就不同意见进行辩论空间。在许多情况下，新法律都是作为“紧急法案”提交议会，缩减了公众对可能侵犯基本权利的法律提出质疑的空间。⁸⁸

7. 工作权和公正良好工作条件权

33. 民社报告指出，种植园是由私营公司管理的，工人的工资和福利问题是根据种植园工会与雇主联合会签订的集体协议决定的。工人关于月工资的关键要求从未获得承认。⁸⁹

34. 针对人口普查和统计司，妇女媒体组织报告说，劳动力中的多数妇女只能作为半熟练或不熟练工人寻求就业，而这种工人在劳力市场的阶梯上都是处于较低的位置。在私营正式部门，已通过 G.C.E.A/L 考试和较高级考试的妇女，其平均工资只是具有同等资历的男性的 67%。在非正式部门，这一差异更大。在自由贸易区工作的女雇员不能象政府部门雇员那样享有休假。紧张工作造成的身体压力时常影响其连续从事生产性工作的能力。⁹⁰

8. 社会保障权和适足生活水准权

35. 据泰米尔信息中心报告，自 2006 年 8 月以来，政府一直限制向猛虎组织控制的东北部一些地区运送食品、燃料、医药、原料和其他基本必需品。⁹¹ 关于国内流离失所者的情况，挪威难民理事会国际流离失所监控中心报告说，获得食品、水和住房等紧迫需要的生存必需品非常困难。对其中大多数人来说，生活水准远没有达到适足，因而影响到行使其他权利，例如，受教育的机会、享受保健服务，或通过工作维持生活的机会。⁹²

36. 据受威胁民族协会反映，自敌对活动升级以来，政府和猛虎组织都限制进入冲突地区，因而使国内流离失所者和很多受影响的其他人不能得到适当的国际保护和人道主义援助。由于 A9 号公路被封闭，世界粮食计划署只能运送北部 Jaffna 半岛所需粮食配给的 20%。⁹³ 国际流离失所监控中心补充说，政府仍拒绝人道主义机构和许多机构的不受限制接触。在“禁止进入”的返回者地区，只有联合国和红十字会在某些地点进行有限的工作。在“控制进入”的返回者地区，联合国机构、红十字会在履行既定手续之后才能进入。⁹⁴ 据禁止酷刑组织说，这些限制和对人道主义工作者的袭击已迫使一些组织中止了活动。⁹⁵

37. 民社报告注意到，受强奸和乱伦之害的妇女和女孩被禁止合法终止妊娠。它还说，性工作的罪行化迫使性工作者走入地下，从而使她们和与她们相关的人面临感染艾滋病毒/艾滋病和其他性传染病的高风险。⁹⁶

10. 少数群体和土著人民

38. 国际流离失所监控中心注意到，少数群体社区都惧怕国家发起的旨在改变东部省人口民族特点的方案。东部省的泰米尔和穆斯林居民向国际流离失所监控中心提供了这方面的实例，其中包括政府发起的 Sinhalese 定居者向泰米尔和穆斯林地区的迁移，旨在减少某些地区少数群体人口的行政边界变迁，以及宣布少数群体土地为圣地以建造佛教寺庙。⁹⁷ 平等和救助组织报告说，2007 年 6 月，警察从科伦坡驱逐 400 名泰米尔平民，据说是因为他们不能说明留在科伦坡的正当理由。⁹⁸

39. 伊斯兰人权委员会报告说，由于政府的政策，穆斯林少数群体越来越被疏远，而武装分离主义分子则因他们被推测的在冲突中的作用而故意将他们作为攻击目标。据伊斯兰人权委员会反映，政府借口反泰米尔平民暴力的指控，利用穆斯林部队进行对猛虎组织的战斗。⁹⁹ 亚洲人权中心补充说，13 万穆斯林因为极端贫困、失业和缺乏卫生和教育等基本条件，仍然在难民营中艰难度日。¹⁰⁰ 民主论坛敦促猛虎组织允许泰米尔人和穆斯林行使迁徙自由、言论自由、集会和结社自由等权利，参与公共事务、投票、家庭生活的权利，包括结婚权利。¹⁰¹

40. 关于内地种植园泰米尔人的情况，八个非政府组织(JS1)联合提交的资料注意到，根据 2003 年颁布的第 35 号《公民法》和其他法律登记的约 20 万人中的很多人在参加选举方面遇到困难，有关当局否认他们有将自己的姓名在选民名册上登记的权利。JS1 还注意到，许多内地泰米尔青年被捕和被拘留都是因为他们拿不出国民身份证，不能证明自己的身份；这是因为在他们中多数人出生的种植园没有适当机构。¹⁰² JS1 还解释说，泰米尔语虽然被承认是一种官方语言，但在内地种植园地区，政府官员不讲泰米尔语，这使当地泰米尔人很难与这些官员沟通。¹⁰³ JS1 还强调说，种植园人们的日益贫困、识字率低、基本卫生设施缺乏或很落后。¹⁰⁴ 它还指出，在很多种植园，妇女被迫实行计划生育和绝育，这侵犯了她们的生育权。¹⁰⁵

11. 移徙者、难民和寻求庇护者

41. 据人权观察反映，斯里兰卡每年有 125,000 多妇女作为家庭佣人移徙到国外。虽然许多人依靠工资盖了房并供子女上学，但也有一些人受到招聘机构和雇主的各种虐待，而得不到斯里兰卡当局或外国政府的保护。尽管近来有些改进，但斯里兰卡政府对规模很大的劳工招聘业缺乏适当管理。斯里兰卡驻外使团提供的服务也不太一样。许多家庭佣人在回到斯里兰卡以后说，她们在提出申诉和获得对受害者的服务方面有很多障碍。¹⁰⁶

42. 妇女媒体组织补充说，2007 年 3 月，政府曾企图禁止子女在 5 岁以下的妇女到海外寻求就业。它还提到，移徙海外的工人没有办法在斯里兰卡行使选举权。¹⁰⁷

12. 国内流离失所者

43. 据民主论坛说，目前至少有 50 万人因冲突而在国内流离失所，其中有 30 万人是 2006 年 4 月敌对行动恢复之后流离失所的。¹⁰⁸

44. 民主论坛强调说，国内流离失所者生活条件很差，他们没有适当住房、保健服务和教育设施；很多人已多次流离失所。¹⁰⁹ 妇女媒体组织指出，在流离失所者收容营内外的家庭中，由于家庭为十岁的女儿包办婚姻，人们都担心年轻妇女的安全和遭受性暴力侵害。由于检查站的增加，都不送女孩去上学。在很多收容营和福利点，都缺少计划生育、怀孕和哺乳等卫生问题有关的设施。在流离失所者中，负责家庭生活的单身妇女或寡妇，在获取各种服务和供应方面，处于特别不利的地位。¹¹⁰

45. 据人权观察反映，在过去一年中，在东部某些地区，政府强迫流离失所者返回由于武装集团的威胁、地雷或有恢复战斗危险而不安全的地区。尽管有难民署的存在，对流离失所者的保护仍然很薄弱，经常受到威胁，偶尔也有暴力侵害，包括猛虎组织和亲政府武装集团的强迫征兵。由于由军队控制的“高保安区”的设立，还有一些人不能返回自己的家园。返回的人时常遭到报复。¹¹¹ 国际援助组织和联合国机构表示关切的是，政府强迫流离失所者返回经常有战斗的地区。¹¹²

14. 人权与反恐

46. 禁止酷刑组织注意到,《紧急状态条例》中关于恐怖主义罪行的定义笼统而含糊,凡旨在实现“政治或政府变化”或迫使政府“采取或避免采取某种行动”、破坏法律秩序的行动,都属于恐怖主义犯罪。这种措辞含糊的定义所涉及的行为可能包括参加或组织和平示威或罢工。¹¹³ 人民权利和解放国际联盟补充说,2006年12月颁布的《预防和禁止恐怖主义与特定恐怖活动法》,实际上允许将任何活动罪行化,允许无根据地逮捕任何人,将其拘留约12个月而无控罪,只要他被认为“以任何形式危害国家安全或影响维持公共秩序或影响保持某些重要服务”。¹¹⁴ 人权中心补充说,该法律允许对本着善意行动的安全部队人员免于起诉,这就助长了有罪不罚现象。¹¹⁵

三、成绩、最佳做法、挑战和制约因素

47. 民主论坛注意到,2005年末,灾害管理和人权部在人权方面确定和采取了一些行动,包括成立一个部间委员会和举行会议,该委员会承诺对侵犯人权事件的调查采取后续行动;另外还成立了一个民间社会咨询小组。¹¹⁶

四、国家重要优先事项、举措和承诺

(无)

五、能力建设和技术援助

(无)

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-Governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council.)

Civil Society

ACHR	Asian Centre for Human Rights*, New Delhi, India.
AI	Amnesty International*, London, United Kingdom.
ALRC	Asian Legal Resource Centre*, Hong Kong, China.
BFRL	The Becket Fund for Religious Liberty, Washington, D.C., USA.
COHRE	Centre on Housing Rights and Evictions*, Geneva, Switzerland.
CSW	Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom.
EG	Equal Ground, Colombo, Sri Lanka.
GIECP	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom.
JS1	Joint submission (1) of Human Development Organization, International Movement against All Forms of Discrimination and Racism Asia Committee*, Satyodaya Centre, Citizen's Watch, University Students, HEARTS, Human Power Foundation, Up-Country teachers, Kandy, Sri Lanka.
HELP	HELP, Sri Lanka, Human Rights, Equality, and Lasting Peace, Washington, D.C., USA.
HRW	Human Rights Watch*, New York, NY, USA.
ITS	Ilankai Tamil Sangam, Maryknoll, NY, USA.
LIDLIP	International League for the Rights and Liberation of People*, Geneva, Switzerland.
ILGA	International Lesbian and Gay Association, ILGA-Europe*, Equal Ground Sri Lanka, International Gay and Lesbian Human Rights Commission, ARC International, joint submission, Brussels, Belgium.
IRPP	Institute on Religion and Public Policy, Washington, D.C., USA.
II/TCHR	Interfaith International*, Tamil Centre for Human Rights, joint submission, Geneva, Switzerland.
ICJ	International Commission of Jurists*, Geneva, Switzerland.
JS2	Joint submission (2) of International Dalit Solidarity Network, International Movement against All Forms of Discrimination and Racism Asia Committee*, Human Development Organisation, Copenhagen, Denmark.
IDMC	International Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland.
IED/AHL	International Educational Development, Inc.*, Association of Humanitarian Lawyers, joint submission, San Francisco, CA, USA.
IHRC	Islamic Human Rights Commission, Wembley, United Kingdom.
JCSR	Joint Civil Society Report, jointly submitted by Association of Family Members of the Disappeared, Association of War Affected Women, Centre for Human Rights and Development, Centre for Policy Alternatives, Centre for Society and Religion, Centre for Women and Development, Christian Alliance for Social Action, Citizens' Committee, Community Trust Fund, Ecumenical Association of Third World Theologians, Equal Ground, Families of the Disappeared, Father J. J. Bernard, Free Media Movement, Gampaha District Human Rights

Committee, Dr. Mario Gomez, Home for Human Rights, Human Development Organisation, INFORM Human Rights Documentation Centre, International Friends for Global Peace, International Movement Against Discrimination and Racism, Law & Society Trust, Muslim Information Centre, Research and Action Forum for Social Development, Rights Now - Collective for Democracy, Right to Life Human Rights Centre, Transparency International Sri Lanka, United Federation of Labour, Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka.

MAN	Manitham, Chennai, Tamil Nadu, India.
MRG	Minority Rights Group International*, London, United Kingdom.
OMCT	World Organisation Against Torture*, Geneva, Switzerland.
PEARL	People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA.
SLDF	Sri Lanka Democracy Forum, USA.
SLCSWG	Sri Lankan Civil Society Working Group on Child Recruitment (Centre for Policy Alternatives, Institute of Human Rights, National Peace Council, Law and Society Trust, Mothers and Daughters of Lanka, International Movement against All Forms of Discrimination), joint submission, Colombo, Sri Lanka.
STP	Society for Threatened Peoples*, Göttingen, Germany.
TIC	Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom.
TRO	Tamils Rehabilitation Organisation, Colombo, Sri Lanka.
WMC	Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka.

² World Organisation Against Torture, Geneva, Switzerland, p.2. See also Amnesty International, London, United Kingdom, p.2; Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.7.

³ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.4.

⁴ Amnesty International, London, United Kingdom, p.1-2. See also Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.2; Interfaith International/Tamil Centre for Human Rights, joint submission, Geneva, Switzerland, p.1; International League for the Rights and Liberation of People, Geneva, Switzerland, p.3.

⁵ Amnesty International, London, United Kingdom, p.4. See also Manitham, Tamil Nadu, India, p. 3.

⁶ Amnesty International, London, United Kingdom, p.1.

⁷ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.5-6. See also Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.3-4; Amnesty International, London, United Kingdom, p.1.

⁸ World Organisation Against Torture, Geneva, Switzerland, p.2. See also People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.5.

⁹ Amnesty International, London, United Kingdom, p.1. See also Minority Rights Group International, London, United Kingdom, p.2; Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.3-4.

¹⁰ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.3-4. See also Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.6; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.4; International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland, p.4.

¹¹ People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.1-2.

¹² Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.5. See also Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.3-4.

¹³ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.6. See also Amnesty International, London, United Kingdom, p.4; Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.5; International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland, p.4; Society for Threatened Peoples, Göttingen, Germany, p.2-3; Asian

Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.3; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.4; World Organisation Against Torture, Geneva, Switzerland, p.1; Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.3-4; People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.1.

¹⁴ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.6.

¹⁵ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.5.

¹⁶ International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland, p.5. See also People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.4.

¹⁷ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.7.

¹⁸ Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom, p.2-3.

¹⁹ International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland, p.5.

²⁰ Joint submission (2), Copenhagen, Denmark, p.4.

²¹ Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka, p.1, 4-5.

²² Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, p.8.

²³ Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka, p.3.

²⁴ Joint submission (2), Copenhagen, Denmark, p.1.

²⁵ Joint submission (2), Copenhagen, Denmark, p.5.

²⁶ Equal Ground, Colombo, Sri Lanka, p.1. See also International Lesbian and Gay Association, joint submission, Brussels, Belgium, p.1.

²⁷ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.6.

²⁸ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.1.

²⁹ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.1. See also HELP, Sri Lanka, Human Rights, Equality, and Lasting Peace, Washington, D.C., USA, p.2.

³⁰ Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom, p.3. See also Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.2; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.3.

³¹ Minority Rights Group International, London, United Kingdom, p.1-2. See also Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China, p.3; Ilankai Tamil Sangam, p. 3 and Manitham p. 3; Ilankai Tamil Sangam, Maryknoll, NY, USA, p. 3 and Manitham, Tamil Nadu, India, p. 3.

³² Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.1. See also Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.7; Amnesty International, London, United Kingdom, p.2; People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.5.

³³ People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.5.

³⁴ Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.6.

³⁵ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.4. See also International Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland, p.2.

³⁶ International Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland, p.6-7.

³⁷ International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland, p.3-4. See also Amnesty International, London, United Kingdom, p.3; Minority Rights Group International, London, United Kingdom, p.2; People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.3; Tamils Rehabilitation Organisation,

Colombo, Sri Lanka, p.1-3, also for information on individual cases.

³⁸ Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.5-6.

³⁹ Amnesty International, London, United Kingdom, p.2. See also International League for the Rights and Liberation of People, Geneva, Switzerland, p.2-3.

⁴⁰ Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China, p.2-3. See also Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom, p.3-4; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.3, also for information on individual cases.

⁴¹ Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.2. See also People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.4; Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China, p.1; Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.3.

⁴² Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.6-7.

⁴³ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.3.

⁴⁴ Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.2.

⁴⁵ Amnesty International, London, United Kingdom, p.4.

⁴⁶ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.6.

⁴⁷ Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom, p.2.

⁴⁸ Sri Lankan Civil Society Working Group on Child Recruitment, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.1.

⁴⁹ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.7-8. See also Amnesty International, London, United Kingdom, p.3; Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.3; People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.3; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.3; Society for Threatened Peoples, Göttingen, Germany, p.2; Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.4; Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.3.

⁵⁰ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.5-6.

⁵¹ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.5.

⁵² Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.4.

⁵³ Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka, p.2.

⁵⁴ International League for the Rights and Liberation of People, Geneva, Switzerland, p.3. See also Amnesty International, London, United Kingdom, p.4.

⁵⁵ Amnesty International, London, United Kingdom, p.3. See also Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.3; Minority Rights Group International, London, United Kingdom, p.1. See also People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.4; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.1.

⁵⁶ Amnesty International, London, United Kingdom, p.4.

⁵⁷ Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China, p.2; see also for information on individual cases. See also Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.1-2.

⁵⁸ Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.3.

⁵⁹ Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka, p.2.

⁶⁰ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.5-6.

- ⁶¹ Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.5. See also International League for the Rights and Liberation of People, Geneva, Switzerland, p. 3, 4; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.4-5.
- ⁶² Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China, p.4. See also Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.5.
- ⁶³ Minority Rights Group International, London, United Kingdom, p.2.
- ⁶⁴ Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.6-7.
- ⁶⁵ Amnesty International, London, United Kingdom, p.4. See also World Organisation Against Torture, Geneva, Switzerland, p.1; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.3; Minority Rights Group International, London, United Kingdom, p.2; International League for the Rights and Liberation of People, Geneva, Switzerland, p.4.
- ⁶⁶ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.2. See also Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.2; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.3.
- ⁶⁷ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.4. See also International League for the Rights and Liberation of People, Geneva, Switzerland, p.3; World Organisation Against Torture, Geneva, Switzerland, p.2-3.
- ⁶⁸ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.3-4. See also Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.4.
- ⁶⁹ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.5.
- ⁷⁰ Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.3.
- ⁷¹ OMCT, p.2. See also International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland, p.4.
- ⁷² Amnesty International, London, United Kingdom, p.4-5.
- ⁷³ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.5-6.
- ⁷⁴ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.6.
- ⁷⁵ International Lesbian and Gay Association, joint submission, Brussels, Belgium, p.1. See also Equal Ground, Colombo, Sri Lanka, p.1.
- ⁷⁶ Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka, p.1, 4-5.
- ⁷⁷ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.4.
- ⁷⁸ IDMC, p.2.
- ⁷⁹ Institute on Religion and Public Policy, Washington, D.C., USA, p.1. See also Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom, p.6.
- ⁸⁰ The Becket Fund for Religious Liberty, Washington, D.C., USA, p.2-3.
- ⁸¹ The Becket Fund for Religious Liberty, Washington, D.C., USA, p.1-2.
- ⁸² Institute on Religion and Public Policy, Washington, D.C., USA, p.1. See also People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.5; Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom, p.5; Interfaith International/Tamil Centre for Human Rights, joint submission, Geneva, Switzerland, p.2.
- ⁸³ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.5.
- ⁸⁴ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.9. See also Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.2.

- ⁸⁵ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.5. See also Amnesty International, London, United Kingdom, p.4; Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.6; Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.9; People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.5; Society for Threatened Peoples, Göttingen, Germany, p.3.
- ⁸⁶ Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.6-7.
- ⁸⁷ World Organisation Against Torture, Geneva, Switzerland, p.2. See also Amnesty International, London, United Kingdom, p.4; Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.4.
- ⁸⁸ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.6.
- ⁸⁹ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.4.
- ⁹⁰ Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka, p.3-4.
- ⁹¹ Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.5.
- ⁹² International Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland, p.3; see for more details.
- ⁹³ Society for Threatened Peoples, Göttingen, Germany, p.1. See also Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.4; HELP, Sri Lanka, Human Rights, Equality, and Lasting Peace, Washington, D.C., USA, p.2.
- ⁹⁴ International Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland, p.6. See also Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.2-3.
- ⁹⁵ World Organisation Against Torture, Geneva, Switzerland, p.3.
- ⁹⁶ Joint Civil Society Report, joint submission, Colombo, Sri Lanka, p.5-6.
- ⁹⁷ International Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland, p.1-2.
- ⁹⁸ People for Equality and Relief in Lanka, Glenn Dale, USA, p.2. See also Interfaith International/Tamil Centre for Human Rights, joint submission, Geneva, Switzerland, p.2.
- ⁹⁹ Islamic Human Rights Commission, Wembley, United Kingdom, p.2.
- ¹⁰⁰ Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.5.
- ¹⁰¹ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.10.
- ¹⁰² Joint submission (1), Kandy, Sri Lanka, p.2.
- ¹⁰³ Joint submission (1), Kandy, Sri Lanka, p.2.
- ¹⁰⁴ Joint submission (1), Kandy, Sri Lanka, p.2-3.
- ¹⁰⁵ Joint submission (1), Kandy, Sri Lanka, p.3-4.
- ¹⁰⁶ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.4-5.
- ¹⁰⁷ Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka, p.4.
- ¹⁰⁸ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.4. See also Christian Solidarity Worldwide, New Malden, United Kingdom, p.3; International Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland, p.1; Minority Rights Group International, London, United Kingdom, p.1; Ilankai Tamil Sangam, Maryknoll, NY, USA, p. 3.
- ¹⁰⁹ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.4. See also Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, p.4; Society for Threatened Peoples, Göttingen, Germany, p.1; Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.5.

- ¹¹⁰ Women and Media Collective, Colombo, Sri Lanka, p.3.
- ¹¹¹ Human Rights Watch, New York, NY, USA, p.3. See also Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.4; Minority Rights Group International, London, United Kingdom, p.1; Amnesty International, London, United Kingdom, p.3; Centre on Housing Rights and Evictions, Geneva, Switzerland, p.5; Interfaith International/Tamil Centre for Human Rights, joint submission, Geneva, Switzerland, p.2.
- ¹¹² Society for Threatened Peoples, Göttingen, Germany, p.1.
- ¹¹³ World Organisation Against Torture, Geneva, Switzerland, p.2-3.
- ¹¹⁴ International League for the Rights and Liberation of People, Geneva, Switzerland, p.3. See also Tamil Information Centre, Kingston Upon Thames, United Kingdom, p.2.
- ¹¹⁵ Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, p.2.
- ¹¹⁶ Sri Lanka Democracy Forum, USA, p.7.

-- -- -- -- --