



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十九届会议

2014年4月28日至5月9日

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件第 15(b)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

科特迪瓦*

本报告是 18 个利益攸关方¹ 为普遍定期审议所提供材料的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



一. 利益攸关方提供的材料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围

1. 世界反对死刑联盟注意到，科特迪瓦在向 2009 年普遍定期审议提交的国家报告中表示“即将”批准《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》。然而，截至 2013 年 9 月 12 日，科特迪瓦尚未批准或加入《第二项任择议定书》。²

2. 联署材料 2 注意到，科特迪瓦尚未批准一些国际人权公约，包括《残疾人权利公约》。³

2. 宪法和法律框架

3. 国际人权教育中心科特迪瓦分部注意到，《宪法》中载有 22 条有关公民的自由、权利和义务的条款。国际人权教育中心科特迪瓦分部还注意到，根据《宪法》第 87 条，正式批准的条约和协议一旦颁布，其地位高于国内法。⁴

4. 关于上一轮普遍定期审议中对科特迪瓦提出的建议——“完成当前的法律改革，尤其是《家庭法》、《刑法》及《刑事诉讼法》的修订工作”，科特迪瓦女律师协会指出，对一些但并非所有条款做了调整。《刑法》和《刑事诉讼法》尚未进行修订。在这方面，科特迪瓦女律师协会建议对《个人和家庭法》进行全面修订，该法律中的一些条款严重损害个人的权利。⁵

5. 布里斯托尔大学人权执行中心(人权执行中心)指出，《刑法》中没有特定的独立条款，将酷刑行为本身定为犯罪，国内法律中也没有对“酷刑”的具体定义。⁶ 保护人权行动组织补充说，犯酷刑罪者仍然不受惩罚或没有受到足够惩罚，因为科特迪瓦尚未将酷刑的概念纳入其《刑法》。⁷

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

6. 联署材料 2 指出，国家人权委员会的预算在纳入国家预算之前必须经司法、人权和公民自由部长批准，导致无法确保该委员会具备《巴黎原则》要求的自治和独立性。⁸

B. 与人权机制的合作

1. 与条约机构的合作

7. 人权执行中心注意到，科特迪瓦尚未向禁止酷刑委员会提交其初次报告，该报告已逾期 15 年。⁹

2. 与特别程序的合作

8. 联署材料 1 建议科特迪瓦向联合国特别程序，尤其是向人权维护者问题特别报告员、言论自由权问题特别报告员及和平集会和结社自由权利问题特别报告员发出长期有效的邀请。¹⁰

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

9. 关于废除歧视女性的所有法律的提议，科特迪瓦女律师协会指出，已制定条款，支持妇女处理与婚姻相关的问题。该协会还指出，科特迪瓦关于生活条件的基本法律仍然载有许多歧视性条款。科特迪瓦女律师协会还指出，科特迪瓦应加快法律审查进程，以便消除所有歧视性条款。¹¹

2. 生命权、人身自由和安全权

10. 联署材料 5 建议科特迪瓦政府尽快通过新的《刑法》，使该法律符合国家在废除死刑方面的国际承诺。¹²

11. 联署材料 2 注意到，虽然复员行动已开始，但尚未完成。据解除武装、复员和重返社会委员会称，在 64,000 名前战斗人员当中，只有 11,000 人复员。除前战斗人员以外，还有一些“传统猎人”和其他类似力量没有复员。国家警察没有用于履行这一任务的充分装备。¹³

12. 据联署材料 5 称，法外杀害行为现已大幅度减少，这类行为主要是由科特迪瓦共和军、没有复员的前战斗人员或没有解除武装的民兵实施的。¹⁴

13. 联署材料 1 指出，在科特迪瓦军事和武装派别的主使下，人权维护者遭到恐吓、骚扰和攻击，活动分子因为支持前政权或阿拉萨纳·瓦塔拉总统领导的现政府而受到这些武装派别的谴责。侵犯人权的现象包括任意逮捕和拘留、恐吓、骚扰，人权维护者常常受到威胁，采取这一战术是为了对他们开展的工作加以阻挠。¹⁵ 联署材料 2 表达了类似关切。¹⁶

14. 人权观察指出，2012 年 7 月，共和军成员和同盟民兵集团参与了摧毁杜埃奎附近纳西布里国内流离失所者营地的行动，营地中的一些人被杀害或失踪。为了对 2012 年 8 月一些军事设施受到一系列袭击的现象作出回应，共和军成员对典型的亲巴博族群成员中的年轻男子实施了大面积侵犯人权行为，包括大规模任意逮捕、非法拘留、勒索、残忍和不人道待遇，有时甚至实施了酷刑。尽管当局采取了初步步骤，对纳西布里事件进行调查，但迄今为止尚未对这些罪行进行任何起诉。¹⁷ 保护人权行动组织和联署材料 2 提出了类似关切。¹⁸ 保护人权行动组织还建议科特迪瓦制止任意逮捕行为，在 48 小时的法定时限内将被拘留者带见法官。¹⁹

15. 联署材料 5 指出，科特迪瓦的强迫失踪事件非常频繁。在选举后的危机期间记录了大量案件。国家调查委员会的报告列出了许多人员失踪，包括许多儿童失踪的案件。²⁰

16. 保护人权行动组织指出，科特迪瓦共和军仍然在设置非法路障检查身份的过程中实施侵犯平民权利的行为。²¹

17. 国际人权教育中心科特迪瓦分部报告说，自 2010 年 11 月出现选举后危机以来，基于性别的暴力事件显著增加，尤其是性暴力事件。²² 该组织还报告说，女性外阴残割的做法在该国境内仍在继续。²³

18. 关于“采取一切措施，保护妇女免受任何形式的性暴力侵害，杜绝性暴力行为有罪不罚”的建议，科特迪瓦女律师协会指出，该国的暴力侵害妇女行为有所增加。科特迪瓦女律师协会因此指出，有必要使警察局和类似场所变得更容易接近，警察部队或宪兵队应纳入女性，以便帮助性暴力的女性幸存者提出申诉。科特迪瓦女律师协会补充说，这一做法有助于制止越来越多的有罪不罚现象，因为受害者受到斥责或羞于向男子陈述自己的遭遇，所以才导致这方面越来越多的有罪不罚现象。²⁴

19. 关于“向性暴力受害者提供适当的援助，特别是提供咨询服务和安全处所”的建议，科特迪瓦女律师协会指出，为这一目的设立的唯一的中心未能有效运转，但一些由非政府组织设立和管理的机构能够良好运转，它们确保性暴力的女性受害者的“安全”。科特迪瓦女律师协会建议政府对提供庇护场所的非政府组织给予补贴，还可联系将希望设立庇护场所作为战略计划组成部分的妇女非政府组织，政府可为这类组织提供后勤和资金支持。²⁵

20. 关于对家庭暴力及校内性虐待案件进行调查，惩处肇事者的建议，科特迪瓦女律师协会指出，科特迪瓦没有针对家庭暴力的具体法律，《刑法》中仅涉及一般的身体暴力。科特迪瓦女律师协会因此建议科特迪瓦通过有关家庭暴力的专门法律。²⁶

21. 此外，联署材料 6 注意到，即使是年龄很小的儿童可能在学校受到虐待，包括性虐待，导致其教育受到影响。联署材料 6 还指出，一些女童辍学是因为早孕，尤其是因为性暴力，这一现象有时影响到她们的性健康和生殖健康。²⁷

22. 终止一切体罚儿童行为全球倡议指出，尽管科特迪瓦政府接受了有关保护儿童免遭暴力的建议，但体罚的合法性自第一轮普遍定期审议以来没有发生变化：在家中、学校和替代照料场所体罚儿童仍然合法。²⁸

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

23. 联署材料 2 注意到，司法系统存在缺陷，人民在诉诸司法方面存在问题是因为距离法院遥远，服务费用高昂，以及缺乏有关法律和法律程序的知识，此外，司法系统还因缺乏后勤资源、法官和法院工作人员而面临阻碍。²⁹

24. 联署材料 5 报告说，存在许多非法审前拘留的案件。一些囚犯被审前拘留若干年。一些人因指控无确凿证据而获释，但另一些人被羁押的时间超过了应服刑的时间，他们受到的损害得不到任何赔偿。³⁰ 联署材料 5 补充说，非法或无正当理由的拘留极少获得赔偿。³¹

25. 人权观察指出，科特迪瓦政府在改造法院和监狱方面取得了重大进展，许多这类场所在冲突期间遭到严重破坏。2013 年 6 月，一个期待已久的法庭在科特迪瓦西部的吉格洛开庭，该法庭有可能改善该国最敏感地区之一诉诸司法的状况。然而，司法机构腐败和缺乏独立性仍然是令人严重关切的问题，选举后的危机期间偏向一方的司法状况使人们更加认为与政府关系密切的民事和军事官员仍然高于法律。政府曾承诺为更好地保护被告的权利进行改革，但在这方面行动缓慢。³²

26. 联署材料 5 指出，《刑法》没有将酷刑定为犯罪，也没有载入任何有关禁止将通过酷刑获得的供词作为证据的条款。³³

27. 关于“特别注意保护被拘留者或被监禁者的子女”的建议，科特迪瓦女律师协会建议当局将被拘留者的记录电算化，应录入婚姻状况和住址等实际信息，以便相关机构能够照顾被拘留者的子女。³⁴

28. 联署材料 7 指出，科特迪瓦的监狱普遍过度拥挤。按照每人 5 平方米空间估算，监狱的容量为 4,078 名囚犯，但联署材料 7 估计该国监狱总体的过度拥挤程度达到 243%。³⁵

29. 联署材料 5 建议科特迪瓦政府减少监狱过度拥挤现象，制止非法审前拘留，对一些罪行规定拘留的替代办法，还应改善拘留场所的食品和卫生状况。³⁶

30. 联署材料 5 注意到，一些人因为民事理由被警察羁押，如未支付房租，抚养儿童问题，或无土地所有权而占据土地等。被告因为贫困，无法获得律师援助，导致这类滥用权力的现象非常普遍。³⁷

31. 人权观察注意到，科特迪瓦政府为了促进诉诸司法，提高了司法机构的预算。³⁸ 人权观察还注意到，虽然科特迪瓦当局对参与选举后暴力行为的巴博支持者进行了调查和起诉，但完全没有对亲瓦塔拉者在危机期间犯下的严重罪行追究责任，导致该国有罪不罚这一危险的历史遗留问题继续存在。偏向一方的司法也破坏了急需的和解努力。³⁹ 联署材料 3 也报告说，胜利者司法论导致对选举后暴力行为的单边司法，使科特迪瓦有罪不罚这一危险历史遗留问题更为恶化。⁴⁰

32. 人权观察指出，尽管科特迪瓦政府声称并设立了国家司法机构，但在以公平和公正的方式对大规模侵犯人权行为追究责任方面取得的进展极少。就巴博方面而言，科特迪瓦当局起诉了 150 多名公民和军事领导人，其中至少有 55 人犯有严重暴力罪行。然而，危机已过去两年半，但审判尚未开始。大多数被告在整个审前拘留期间受尽折磨，他们在合理时间内获得审判的权利受到侵犯。科特迪瓦当局于 2013 年 8 月初暂时释放了 14 名亲巴博被告。⁴¹

33. 在这方面，联署材料 2 指出，国家调查委员会于 2012 年 8 月发布报告，其中提及包括巴博和瓦塔拉的支持者犯下的严重罪行。迄今为止，对该报告中提出的建议似乎尚无任何后续司法行动。联署材料 2 还注意到，2011 年 7 月 13 日设立了对话、真相与和解委员会，该委员会于 2011 年 9 月正式成立，任期两年，旨在处理过去和近期发生的罪行。截至委员会的任期结束前一个月时，并没有开始任何调查、公开审讯或国家磋商行动。此外，联署材料 2 指出，已设立了一个特别调查股，负责调查和起诉在选举后危机期间犯下的罪行，包括严重罪行。然而，联署材料 2 强调，因为更换法官，导致特别调查股出现不稳定性，对其有效性产生了不利影响。迄今为止 99% 的被起诉者为巴博的支持者。⁴²

34. 人权观察还指出，虽然自危机以来进行的安全部门改革取得了一些进展，但仍存在一些重大挑战。一些多次卷入严重侵犯人权案件的军事指挥官被升职担任重要职位。⁴³

35. 此外，人权观察指出，在选举后的危机期间，两方面的武装部队成员对他们认为是另一方支持者的妇女实施了具有针对性的性暴力侵害，延续了 2002 至 2003 年武装冲突期间令人不安的做法。科特迪瓦国家调查委员会记录了 196 起性暴力案件，并注意到强奸被用作一项战争武器。然而，迄今为止尚未对这类罪行进行任何起诉。即使是在选举后冲突结束之后，性暴力问题仍然普遍，而当局常常未作出有效应对。⁴⁴

4. 婚姻权和家庭生活权

36. 国际人权教育中心科特迪瓦分部指出，《未成年人法》在承认父母和母亲对其未成年子女的人身和财产权利方面载有对妇女的歧视性条款。例如，该法第 6 条使用了“父亲的权威”而非“父母的权威”一词，规定男子可行使这些权利。⁴⁵

37. 国际人权教育中心科特迪瓦分部还注意到，一些条款载有歧视性内容，例如关于离婚者再婚的问题，妇女必须等候 300 天才可再婚，而没有对男子规定等候期。⁴⁶

38. 联署材料 2 建议科特迪瓦广泛宣传《婚姻法》。⁴⁷

39. 据联署材料 4 称，在 2000-2011 年期间，城市地区的出生登记率为 79%，而农村地区为 41%。尽管科特迪瓦政府努力开展使每名儿童获得出生登记的程序，但该国的出生登记率仍然较低。出生登记率低导致许多儿童没有正式法律身份，因而导致其无法享有国籍权、受教育权和社会保障权等权利。此外，儿童更容易受到非法和未知网络的剥削和强迫劳动。⁴⁸

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

40. 无国界记者组织指出，尽管科特迪瓦作出承诺，但记者遭受的任意拘留和暴力行为表明，2009 年普遍定期审议在这方面提出的建议远未落实。此外，无

国界记者组织指出，亲巴博的记者受到骚扰这一事实明显表明，由阿拉萨纳·瓦塔拉政权倡议的和解行动尚未进行。⁴⁹

41. 保护人权行动组织指出，自科特迪瓦新政权 2011 年 4 月成立以来，意见、言论和集会自由一直受到阻碍，政治反对派及现政权敌对团体的活动通常受到镇压或被驱散。⁵⁰

42. 保护人权行动组织补充说，应当对不同政治党派的活动进行报道的国家媒体无法始终做到公平，因为它们受政府控制，无视适用的法律。因此，自选举后危机结束以来，科特迪瓦人民阵线开展的活动没有得到充分报道。与反对党关系密切的报纸被停刊，它们在因意见罪行或冒犯共和国总统的指控接受法院审讯之前，常常被命令支付巨额罚款，但亲政府的报纸不受处罚。⁵¹

43. 联署材料 1 指出，表达批评政府观点的记者和媒体代表受到迫害。负责对国家印刷媒体进行监督的机构——国家出版委员会常常与批评政府的亲反对派报纸和出版物作对。⁵² 联署材料 1 指出，2011 年 11 月，《道路》日报的记者因为发表批评政府的信息而被逮捕。他们被关押在阿比让的警察局。Etou 和 Sivori 被控冒犯国家的总统。据称他们在 11 月 21 日发表的文章指责总统为其政府官员购买豪华轿车，而大多数科特迪瓦人还生活在贫困之中。⁵³

44. 联署材料 1 指出，2011 年 3 月 3 日，约 3000 名手无寸铁的妇女走上街头，抗议巴博总统在 2010 年 11 月选举之后抓住权力不放的荒诞行为，她们在阿波波镇受到军事人员的袭击。军队向抗议者开火，至少导致 7 人死亡，一些人受重伤。⁵⁴

45. 联署材料 1 建议科特迪瓦：无条件释放那些因为行使良心、言论、集会和结社自由权而被拘留的人；对所有任意逮捕和拘留的案件进行充分调查，将犯罪者绳之以法；对威胁记者和媒体代表的案件进行充分调查，将因实施这类威胁而被认定有罪者绳之以法。⁵⁵

46. 联署材料 1 建议：对 2011 年示威期间杀害示威者的案件进行调查，将被认定有罪者绳之以法，不论其政治归属如何；应当为负责控制人群的安全部队配备非致命武器，提供有关以人道的方式控制人群及关于联合国《执法人员使用武力和火器的基本原则》的培训。⁵⁶

47. 保护人权行动组织指出，科特迪瓦人民阵线的一些高级工作人员被逮捕，除此以外，由于政党的战斗人员受到骚扰和害怕报复等原因，导致一些团体不愿意参加任何立法、市政或地区选举。⁵⁷ 联署材料 2 表示类似关切。⁵⁸ 联署材料 2 还指出，2012 年 12 月和 2013 年 4 月的立法和地方选举导致某些地方发生暴力和损毁选举材料的情况。⁵⁹

6. 工作权和公正良好工作条件权

48. 国际人权教育中心科特迪瓦分部发现，由于发生危机，一些受雇于私营或公共部门的妇女遭到解雇，该做法违反国家劳动法。⁶⁰

49. 联署材料 4 指出，儿童从很小的时候起就在家里工作，做一些家庭杂务，或被咖啡或可可种植园或矿山雇用。此外，强迫劳动或贩运人口问题使童工现象更为严重。令人遗憾的是，尽管开展了提高认识运动，这一问题在科特迪瓦顽固存在，尤其是在一些需要家政工人的地区，甚至是在城市地区。⁶¹

7. 健康权

50. 联署材料 4 指出，因为诊费、药品和其他医疗服务价格高昂，人们获得医疗保健服务仍然存在困难。尽管科特迪瓦政府于 2011 年作出积极举措，保障公立医院提供免费医疗，尤其是为妇女和儿童提供免费医疗，但是，因为缺乏药品和设备，导致人们只能去更为昂贵的诊所就诊。腐败是公共医疗部门缺乏资源的原因之一，公立药店提供的药品常常被转移到非法市场⁶²

51. 联署材料 6 指出，“扩大免疫方案”所针对的疾病的免疫覆盖率很低，因为存在物流问题，包括缺乏设备、冷链不足、以及流动接种战略中断等。除这些原因以外，由于选举后危机期间公共卫生状况恶化，全面重新部署公共卫生机构的工作进展缓慢，导致流行病的暴发。⁶³

52. 在这方面，联署材料 6 建议科特迪瓦政府促进儿童，尤其是新生儿获得预防和治疗性卫生服务的途径，应增加对卫生工作人员能力建设方面的投资，以惠及最脆弱的母亲和新生儿。⁶⁴

53. 联署材料 2 注意到，尽管筹集了资金，但卫生和打击艾滋病部在应对艾滋病毒活动方面开展的协调、后续工作和评估不足，导致一些地方因地理原因无法获得预防性或治疗性卫生服务，或服务分配不均。⁶⁵

8. 受教育权

54. 联署材料 2 报告说，在科特迪瓦，受教育权很少得到尊重，国家没有采取任何切实措施提供义务教育，许多学龄儿童没有上学，还有一些儿童在 15 岁之前即辍学。联署材料 2 补充说，免费基础教育制度没有发挥效力。学校教材推迟分发，数量不足，此外，尽管国家禁止征收报名费和其他捐款，家长常常被要求缴纳这些费用。学校基础设施不足，学生人数过多，教师太少等原因导致教育质量很差。⁶⁶

55. 联署材料 4 建议科特迪瓦提高学校基础设施的质量，应设置新的班级，以确保学生的正当就学条件，并降低公共部门高等教育机构的报名费。这样做才能使处境非常不利的学生获得大学教育。⁶⁷ 联署材料 6 提出类似建议。⁶⁸

56. 联署材料 7 强调，有必要向国际社会提出技术和资金援助请求，以便继续在所有教育层面提供人权教育和培训。⁶⁹

9. 残疾人

57. 联署材料 2 强调，法律没有包括某些残疾人，包括聋哑人和盲人的情况。⁷⁰

58. 据 SOS Exclusion 称，为残疾人提供的特殊教育的质量应符合一般教育的标准和目的，该国几乎没有针对残疾人接受教育的特别措施或专门化的公众活动中心，而私人活动中心极为昂贵。因此，主流教育系统无法满足残疾人的需要。⁷¹

10. 土著人民

59. 非洲同盟科特迪瓦俱乐部(科特迪瓦俱乐部)对落实 1998 年《农村土地法》的主要障碍作了审查，该俱乐部指出，这些障碍不仅来自对法律以及对落实法律相关程序的无知，而且尤其是因为执行机制不够发达(后勤资源不足，以及权力分散的各省的流动性)，此外，几乎没有任何防止和解决土地争端的行动。⁷²

60. 鉴于上述原因，为了减少科特迪瓦的土地争端，有效增进和保护人权，科特迪瓦俱乐部建议在全国范围内设立村一级农村土地管理委员会，并为之提供培训，应作出决定，授权包括土地官员在内的农业部官员设置界桩，作为划分土地进程的一部分。作出这一决定可降低土地认证申请的费用，减少租赁土地调查者的垄断行为；为权力分散的各省提供土地登记申请表格；为农业部官员提供有关管理和预防冲突的培训；并启动一项广泛的宣传运动，在全国宣传《农村土地法》，提高公众对获得土地认证所需程序的认识。⁷³

61. 联署材料 2 指出，农村土地问题事实上仍然是一项导致冲突的原因，如近来在巴芬区科罗省(距图巴 40 公里)发生的冲突即表明了这一点。土地争议的一方是土著人，另一方是非土著和移民群体(布基纳法索人、巴乌莱族和洛比族人)，冲突导致 1,668 公顷的种植园和 535 户房屋被毁，3 人受重伤。⁷⁴

11. 国内流离失所者

62. 人权观察指出，科特迪瓦政府未能为参与解决土地冲突的地方行政和司法机制提供充分支持，导致许多人在选举后危机发生后的两年多时间内无法接触自己的土地。2009 年普遍定期审议期间接受的一项关键建议是有必要尽快宣传和落实国家关于农村土地权的法律。这一需求仍然非常迫切。西科特迪瓦在过去十年中经历了该国最恶劣的暴行，如果政府不能确保公平解决土地争端，该地区可能发生更多惨剧。⁷⁵

12. 发展权和环境问题

63. 联署材料 4 指出，对自然资源的非法和不可持续的开采，以及这类开采对地方社区的影响日益成为令人关切的问题。自 2002 年发生军事和政治危机、当局离开该国的一些地区以来，许多森林地带受到过分甚至非法开采，如在国家的西部和中部，受保护的森林中的自然精华有时遭到开采。对森林资源的开采导致出于采矿和农业等目的的大面积毁林。⁷⁶

64. 联署材料 4 进一步指出，对森林资源的不可持续的开采还对当地人口产生影响。采掘业的出现导致人口搬迁。采矿公司针对搬迁人口向国家支付的赔偿并非能够始终惠及应当受益的人，特别是因为搬迁人口的意见得不到充分考虑。⁷⁷

65. 据联署材料 4 称，2006 年 Probo Koala 号货轮在阿比让倾倒 500 多吨有毒废油导致的大规模污染的影响仍未消除。有毒废物对个人的健康产生严重影响，据报告，因为该污染事件，有不止 17 人死亡，约 4 万人中毒。⁷⁸

66. 阿比让及周边地区有毒废物受害者联盟建议科特迪瓦充分致力于为该问题寻找一个最终解决办法，包括采取举措，如给予因有毒废物罹患各种疾病的人受害者地位，使他们能够接受援助；授权知名的组织管理为有毒废物导致罹患疾病者设立的医院；为参与落实环境公约的不同利益攸关方提供能力建设培训，以宣传这类公约等。⁷⁹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions

AFJCI	ASSOCIATION DES FEMMES JURISTES DE COTE D'IVOIRE, Abidjan, (Côte d'Ivoire);
APDH	Actions Pour La Protection Des Droits De L'Homme, Abidjan, (Côte d'Ivoire);
CLUB UACI	Club Union Africaine Côte d'Ivoire, Abidjan, (Côte d'Ivoire);
GIEACPC	Global Initiative to End All Forms of Corporal Punishment of Children, London (UK);
HRIC	Human Rights Implementation Centre of University of Bristol, Bristol (United Kingdom);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
SOS Exclusion	SOS Exclusion (Côte d'Ivoire);
REQCI	Réseau Equitas Côte d'Ivoire;
RSF	Reporters Sans Frontieres, Paris (France);
UVDTAB	UNION DES VICTIMES DES DECHETS TOXIQUES D'ABIDJAN ET BANLIEUES, Abidjan (Côte d'Ivoire);
WCADP	World Coalition Against the Death Penalty, Montreuil (France).

Joint submissions

JS1	Joint submission 1 submitted by: CIVICUS, Johannesburg (South Africa); West African Human Rights Defenders Network; and Coalition Ivoirienne des Défenseurs des Droits Humains;
JS2	Joint submission 2 submitted by: Centre Féminin pour la démocratie et les droits humains en Côte d'Ivoire (CEF-CI); Coalition Ivoirienne des Défenseurs des Droits Humains (CIDDH); Club Union Africaine Côte d'Ivoire (CLUB UACI); Ligue Ivoirienne des Droits de l'Homme (LIDHO); and Mouvement Ivoirien des Droits Humains (MIDH);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Syndicat National de la Recherche et de l'Enseignement Supérieur (SYNARES); Fédération des Syndicats Autonomes de Côte d'Ivoire (FESACI); Confédération Ivoirienne des Syndicats Libres-DIGNITE (CISL-DIGNITE); Réseau Ivoirien de la Défense de Droits de l'Enfant et de la Femme (RIDDEF); Enseignants d'Ici et d'Ailleurs (EIA); Réflexions et Actions pour la Promotion des Initiatives Démocratiques (RAPID); Initiative Paix et Solidarité (IPS); Ligue Ivoirienne des Groupements Estudiantines et Solidarité (LIGES); Observatoire de la Démocratie et des Libertés Publiques en Afrique (ODLPA); and Organisation pour l'Assistance aux Détenus de Côte d'Ivoire (OADCI);

- JS4 Joint submission 4 submitted by: Franciscans International (FI); and Social Justice (Côte d'Ivoire);
- JS5 Joint submission 5 submitted by: Action des chrétiens pour l'abolition de la torture en Côte d'Ivoire, Abidjan (Côte d'Ivoire) and Fédération Internationale de l'Action des Chrétiens pour l'Abolition de la Torture;
- JS6 Joint submission 6 submitted by: Forum des ONG et Associations d'Aide à l'Enfance en Difficulté; Association des Enfants et Jeunes Travailleurs de Côte d'Ivoire;
- JS7 Joint submission 7 submitted by: REDHCI composed of: Action des Chrétiens pour l'Abolition de la Torture; Association des Femmes Juristes de Côte d'Ivoire; Amnesty International, section Côte d'Ivoire; Ligue Ivoirienne des droits de l'Homme; SOS Exclusion Côte d'Ivoire; and Grenier International.
- ² WCADP, paras. 2 – 3.
- ³ JS2, para. 7.
- ⁴ RECQI, paras. 6 – 7.
- ⁵ AFCJI, p. 2.
- ⁶ HRIC, para. 9.
- ⁷ APDH, p. 2.
- ⁸ JS2, para. 20.
- ⁹ HRIC, para. 3.
- ¹⁰ JS1, para. 5.4.
- ¹¹ AFJCI, p. 2.
- ¹² JS5, p. 12.
- ¹³ JS2, para. 45.
- ¹⁴ JS5, p. 11.
- ¹⁵ JS1, para. 3.1.
- ¹⁶ JS2, para. 10.
- ¹⁷ HRW, p. 2. See also JS2, para. 23.
- ¹⁸ APDH, p. 2 and JS2, para. 25.
- ¹⁹ APDH, p. 3.
- ²⁰ JS5, p. 12.
- ²¹ ADPH, p. 3.
- ²² REQCI, para. 19.
- ²³ RECQI, para. 22.
- ²⁴ AFJCI, p. 2. See also JS2, paras. 26 -28.
- ²⁵ AFJCI, pp. 2 – 3.
- ²⁶ AFJCI, p. 4.
- ²⁷ JS6, para. 3.2.
- ²⁸ GIEACPC, para. 1.2.
- ²⁹ JS2, para. 52.
- ³⁰ JS5, p. 9.
- ³¹ JS5, p. 10.
- ³² HRW, p. 3.
- ³³ JS5, p. 3.
- ³⁴ AFJCI, p. 4.
- ³⁵ JS7, p. 6.
- ³⁶ JS5, p. 6.
- ³⁷ JS5, p. 7.
- ³⁸ HRW, p. 1.
- ³⁹ HRW, p. 1.
- ⁴⁰ JS3, p. 6.
- ⁴¹ HRW, p. 2.
- ⁴² JS2, paras. 14 – 16. See also JS5, p. 1.

- 43 HRW, p. 4.
 - 44 HRW, p. 4.
 - 45 RECQI, para. 25.
 - 46 RECQI, para. 26.
 - 47 JS2, para. 65.
 - 48 JS4, para. 14.
 - 49 RSF, p. 3.
 - 50 ADPH, p. 4.
 - 51 ADPH, p. 4.
 - 52 JS1, para. 2.1.
 - 53 JS1, para. 2.7.
 - 54 JS1, para. 4.2.
 - 55 JS1, para. 5.1.
 - 56 JS1, para. 5.3.
 - 57 ADPH, p. 5.
 - 58 JS2, para. 31.
 - 59 JS2, para. 34.
 - 60 RECQI, para. 29.
 - 61 JS4, para. 18.
 - 62 JS4, para. 11.
 - 63 JS6, para. 3.1.
 - 64 JS6, para. 3.1.
 - 65 JS2, para. 50.
 - 66 JS2, paras. 38 – 41. See also SOS Exclusion, para. 3.1.
 - 67 JS4, para. 10.
 - 68 JS6, para. 3.2.
 - 69 JS7, pp 3 – 4.
 - 70 JS2, para. 55.
 - 71 SOS Exclusion, para. 3. 4.
 - 72 Club UACI, para. 21.
 - 73 Club UACI, paras. 22 – 27.
 - 74 JS2, para. 18.
 - 75 HRW, p. 3.
 - 76 JS4, para. 21.
 - 77 JS4, para. 22.
 - 78 JS4, para. 25.
 - 79 UVDTAB, p. 4.
-