



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать третья сессия**  
2–13 ноября 2015 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в соответствии с пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека и пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета**

**Австрия\***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов, направленных 23 заинтересованными сторонами<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как предусмотрено резолюцией 16/21 Совета по правам человека, в надлежащих случаях в отдельном разделе изложены материалы, подготовленные национальным правозащитным учреждением государства – объекта обзора, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и произошедших за этот период изменений.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



## Информация, представленная заинтересованными сторонами

### А. Общая информация и рамочная основа

#### 1. Объем международных обязательств<sup>2</sup>

1. Организация «Международная амнистия» (МА) отметила, что Австрия согласилась с несколькими рекомендациями, которые были вынесены по итогам УПО 2011 года и касались ратификации некоторых международных договоров о правах человека и снятия оговорок к ним<sup>3</sup>. Австрия ратифицировала МКЗЛНИ и ФПКПП. Тем не менее не было предпринято никаких шагов для снятия оговорок к МПГПП, МКЛРД и КПП<sup>4</sup>. МА рекомендовала ратифицировать МПЭСКП-ФП<sup>5</sup> и КПр-ФП-ПС и снять оговорки к МПГПП, МКЛРД и КПП<sup>6</sup>.

2. В совместном представлении (СП) 3 и представлении МА было рекомендовано ратифицировать Протокол 12 к ЕКПЧ и принять юрисдикцию Комитета по социальным правам Совета Европы (СЕ)<sup>7</sup>.

3. В СП6 Австрии было рекомендовано обеспечить полное осуществление договоров Организации Объединенных Наций о правах человека на всей территории страны, в том числе на уровне земель (провинций)<sup>8</sup>.

#### 2. Конституционная и законодательная основа

4. В СП3 было рекомендовано принять всеобъемлющий каталог прав человека, закрепленных в Конституции<sup>9</sup>.

#### 3. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики

5. МА отметила, что в 2012 году Австрия учредила национальный превентивный механизм в соответствии с требованиями ФП-КПП и рекомендациями № 92.4 и 92.11, вынесенными в ходе универсального периодического обзора 2011 года (УПО 2011 года)<sup>10</sup>. Австрийскому совету омбудсменов (АСО) было поручено выполнять функции национального превентивного механизма и национального правозащитного учреждения<sup>11</sup>. АСО добавил, что в соответствии с пунктом 3 статьи 16 КПИ он был наделен полномочиями осуществлять мониторинг учреждений и программ для инвалидов<sup>12</sup>.

6. Тем не менее МА отметила обеспокоенность, высказанную по поводу независимости Совета омбудсменов и его недостаточной сосредоточенности на профилактической работе<sup>13</sup>. Ассоциация по рассмотрению жалоб на проявления дискриминации заявила, что Совет омбудсменов не соблюдает Парижские принципы в полной мере<sup>14</sup>. Комиссар СЕ призвал Австрию привести Совет омбудсменов в соответствие с Парижскими принципами<sup>15</sup>. МА, Ассоциация по рассмотрению жалоб на проявления дискриминации и авторы СП3 вынесли аналогичные рекомендации<sup>16</sup>.

7. Европейская комиссия по борьбе против расизма и нетерпимости (ЕКРН-СЕ) приветствовала тот факт, что в 2011 году в Федеральный закон о Комиссии по равному обращению и Управлении омбудсменов по равному обращению были внесены поправки, направленные на то, чтобы обеспечить самостоятельность и независимость омбудсменов. Однако на организационном уровне Управление омбудсменов осталось частью Федеральной канцелярии, и омбудсмены не контролируют свои кадровые ресурсы и планирование бюджета. ЕКРН-СЕ выразила сожаление по поводу того, что омбудсмены не могут представлять пострадавших в ходе административного или судебного производства. Она сделала вывод о том, что ее рекомендация, касающаяся обеспечения полной независимости Управе-

ния омбудсменов и предоставления им возможности обращаться в суды, была выполнена не полностью<sup>17</sup>.

8. Комитет министров Совета Европы (КМ-СЕ) рекомендовал укрепить потенциал омбудсменов по равному обращению и Комиссии по равному обращению<sup>18</sup>. Комиссар СЕ по правам человека (Комиссар СЕ) заявил, что Австрии следует рассмотреть возможность разрешения омбудсменам по равному обращению принимать участие в судебном производстве<sup>19</sup>. ЕКПН-СЕ заявила, что для того, чтобы омбудсмены могли выполнять свои функции, требуются дополнительные финансовые ресурсы<sup>20</sup>.

9. Отметив, что различные планы действий по осуществлению конкретных прав человека уже существуют, Комиссар СЕ, тем не менее, заявил, что всеобъемлющий план действий по осуществлению прав человека, принятый парламентом, приведет к лучшей информированности и согласованности, а также к повышению общей ответственности за соблюдение прав человека<sup>21</sup>. МА приветствовала текущий процесс разработки национального плана действий по осуществлению прав человека к середине 2015 года, несмотря на то, что Австрия не согласилась с соответствующими рекомендациями № 93.20 и 93.21<sup>22</sup>. Однако она отметила, что установленный бюджет на разработку, реализацию и оценку плана отсутствует и что правительство возражает против проведения анализа существующего положения<sup>23</sup>.

10. МА рекомендовала Австрии разработать национальный план действий по осуществлению прав человека в соответствии с руководящими принципами УВКПЧ и поставить в нем конкретные цели, основанные на тщательном анализе нынешнего положения в области прав человека<sup>24</sup>.

## **В. Сотрудничество с правозащитными механизмами**

Информация не представлена.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом примененного международного гуманитарного права**

### **1. Равенство и недискриминация**

11. Комиссар СЕ заявил, что антидискриминационное законодательство подверглось критике за то, что оно разнесено по многочисленным федеральным и провинциальным законам, а также за то, что оно предусматривает различные степени защиты в отношении различных оснований для дискриминации, что приводит к путанице, правовой неопределенности и потенциальной несправедливости<sup>25</sup>.

12. МА заявила, что Австрия не приняла мер для ликвидации пробелов в системе защиты, несмотря на то, что согласилась с вынесенными по итогам УПО 2011 года рекомендациями относительно укрепления и согласования антидискриминационного законодательства<sup>26</sup>. В число этих пробелов входят: отсутствие защиты от дискриминации на основании вероисповедания, возраста и сексуальной ориентации при доступе к товарам и услугам, а также правовое неравенство между зарегистрированным однополым партнерством и браком. Она сделала вывод о том, что Закон о борьбе с дискриминацией не обеспечивает равной защиты от всех форм дискриминации<sup>27</sup>. В СПЗ, СП7 и представлении Ассоциации по рассмотрению жалоб на проявления дискриминации были сделаны аналогичные замечания<sup>28</sup>.

13. Комиссар СЕ заявил, что одним из приоритетов должно стать обеспечение одинакового уровня защиты в отношении различных оснований для дискриминации<sup>29</sup>. МА рекомендовала Австрии обеспечить равную защиту от всех форм дискриминации, в том числе посредством согласования и расширения сферы охвата антидискриминационного законодательства, чтобы оно включало в себя такие основания, как вероисповедание, возраст и сексуальная ориентация<sup>30</sup>. В представлении Ассоциации по рассмотрению жалоб на проявления дискриминации, СПЗ и СП7 были вынесены аналогичные рекомендации<sup>31</sup>.

14. Комиссар СЕ заявил, что, несмотря на принятые меры по обеспечению гендерного равенства, достижение прогресса идет довольно медленно, особенно в отношении разрыва в оплате труда мужчин и женщин. Основными препятствиями на пути к гендерному равенству были названы недостаток качественных учреждений по уходу за детьми, работающих весь день, и гендерные стереотипы<sup>32</sup>.

15. Международный центр «Адвокаты против дискриминации» (МЦАПД) отметил, что Австрия согласилась с несколькими рекомендациями по поводу решения проблемы гендерного неравенства на рабочем месте<sup>33</sup>. Он приветствовал принятие Национального плана действий по достижению гендерного равенства на рынке труда. Австрия ввела квоты для государственных и частично государственных компаний, потребовав, чтобы женщины составляли определенную долю членов совета, а также для учреждений гражданской службы, потребовав, чтобы женщины составляли половину всех сотрудников<sup>34</sup>.

16. Приняв к сведению меры, принятые для осуществления Национального плана действий, Комиссар СЕ отметил мнения, выраженные НПО по поводу продолжающейся дискриминации женщин на рынке труда<sup>35</sup>. Он отметил, что женщины зарабатывают меньше, чем мужчины. Из-за сохраняющихся гендерных стереотипов значительное число женщин занято в секторах, где заработная плата в целом низкая<sup>36</sup>. Ассоциация по рассмотрению жалоб на проявления дискриминации заявила, что разрыв в оплате труда мужчин и женщин не сокращается<sup>37</sup>. В СПЗ и представлении Ассоциации по рассмотрению жалоб на проявления дискриминации Австрии рекомендовано сократить разрыв в оплате труда мужчин и женщин<sup>38</sup>.

17. КМ-СЕ заявил, что, несмотря на усилия властей, продолжают поступать сообщения о проявлениях расизма и ксенофобии, а также появляются заявления на политическом уровне, разжигающие межэтническую неприязнь<sup>39</sup>. Агентство Европейского союза по основным правам (АОП-ЕС) сослалось на информацию о том, что, по сообщениям, наиболее распространенными основаниями для дискриминации остаются раса, этническая принадлежность или цвет кожи<sup>40</sup>.

18. МЦАПД сослался на данные о преступлениях на почве ненависти, совершаемых против членов цыганских, турецких, мусульманских и еврейских общин, и заявил, что о проявлениях ксенофобии зачастую не сообщается<sup>41</sup>. АОП-ЕС приняло к сведению информацию, свидетельствующую о том, что число правонарушений, совершенных в результате антисемитизма, растет<sup>42</sup>. Наблюдательный центр по вопросам нетерпимости и дискриминации христиан в Европе (НЦНДХ) рассказал о случаях вандализма и грабежа в христианских храмах и о нападениях на участников христианских манифестаций<sup>43</sup>.

19. Общество защиты народов, находящихся под угрозой (ОЗН), заявило, что представители народности рома продолжают страдать от дискриминации в таких областях, как образование, трудоустройство, жилье и здравоохранение, даже после признания рома в качестве меньшинства в Австрии<sup>44</sup>. МЦАПД сделал аналогичное замечание<sup>45</sup>. ОЗН заявило, что народность рома живет в условиях сегре-

гации и нищеты<sup>46</sup>. Оно сообщило о пропаганде в средствах массовой информации, направленной против рома<sup>47</sup>.

20. МА заявила, что не было достигнуто какого-либо осязаемого прогресса в области систематического сбора и обнародования всеобъемлющих статистических данных о проявлениях расизма и противоправных действиях расистского характера, допускаемых сотрудниками правоохранительных органов, в соответствии с несколькими вынесенными по итогам УПО 2011 года рекомендациями относительно статистики проявлений расизма<sup>48</sup>. МЦАПД сделал аналогичное замечание<sup>49</sup>.

21. КМ-СЕ рекомендовал Австрии укрепить текущие усилия по решению проблемы расизма и ксенофобии, в том числе посредством осуждения проявлений нетерпимости и популизма на политической арене и в средствах массовой информации, и продолжать повышать уровень осведомленности об имеющихся средствах правовой защиты<sup>50</sup>. МА рекомендовала Австрии оценить эффективность существующего законодательства в области борьбы с расизмом, преступлениями на почве ненависти и ненавистническими высказываниями<sup>51</sup>. Комиссар СЕ призвал Австрию активизировать усилия и усовершенствовать сбор данных о расизме и дискриминации<sup>52</sup>.

22. АОП-ЕС указало на доказательства этнического профилирования<sup>53</sup>. МА заявила, что иностранные граждане и представители этнических меньшинств подвергаются большему, чем граждане Австрии, риску быть заподозренными полицией в совершении преступления, несмотря на то, что Австрия согласилась с вынесенной по итогам УПО 2011 года рекомендацией № 92.68 о предотвращении подобных случаев<sup>54</sup>. МА рекомендовала обеспечить беспристрастное и недискриминационное проведение полицейских расследований, не основанных на этническом профилировании<sup>55</sup>.

23. В СПЗ Австрии было рекомендовано выполнять Джокьякартские принципы применения международного права прав человека в отношении к сексуальной ориентации и гендерной идентичности<sup>56</sup>.

## 2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

24. МА отметила, что Австрия внесла поправки в свой Уголовный кодекс и в 2013 году включила в него новые положения, касающиеся пыток, в соответствии с обязательствами, взятыми на себя в ходе УПО 2011 года<sup>57</sup>.

25. Комиссар СЕ заявил, что насилие в отношении женщин, в том числе супружеское насилие, остается одной из насущных проблем, несмотря на меры, принятые для борьбы с ним<sup>58</sup>. Он подчеркнул сохраняющиеся пробелы в системе защиты женщин от насилия<sup>59</sup>. Федеральная ассоциация автономных консультативных центров Австрии для пострадавших от изнасилования (ФАПИ) заявила, что только пять из девяти провинций обеспечивают консультативные центры для пострадавших от изнасилования материальными ресурсами и что долгосрочная устойчивость финансирования отсутствует, поскольку каждый центр должен сам обеспечивать себе надлежащий объем финансовых средств<sup>60</sup>. МЦАПД подчеркнул потребность в услугах психологического консультирования и поддержки и в дополнительных приютах для женщин<sup>61</sup>.

26. Комиссар СЕ призвал Австрию продолжать бороться с насилием в отношении женщин и насилием в семье, а также учитывать уязвимость женщин-мигрантов и принимать законодательные меры для охвата этой группы населения<sup>62</sup>. В СПЗ было рекомендовано обеспечить пострадавшим от насилия адекватную психологическую и социальную поддержку, основанную на их потребностях<sup>63</sup>. ФАПИ подчеркнула потребность в обеспечении консультационных цен-

тров для пострадавших от изнасилования финансовыми средствами в достаточном объеме. Она рекомендовала организовать для сотрудников полиции, судебных органов и системы здравоохранения обязательную учебную подготовку по вопросам сексуального насилия<sup>64</sup>.

27. В СП1 было заявлено, что законодательство разрешает молодым людям принять решение пройти обязательную военную службу в возрасте 17 лет, что противоречит ФП-КПР-ВК и рекомендации КПР. В представлении было отмечено, что Австрия не согласилась с рекомендацией по этому поводу, вынесенной по итогам УПО<sup>65</sup>.

28. Комиссар СЕ заявил, что Австрия затронута торговлей людьми как в качестве страны транзита, так и в качестве страны назначения и что, по сообщениям, цели торговли людьми включают в себя сексуальную эксплуатацию, принудительный труд, аналогичную рабству практику и торговлю детьми<sup>66</sup>.

29. Группа экспертов по противодействию торговле людьми (ГРЕТА-СЕ) и Комиссар СЕ отметили, что Австрия приняла ряд мер для борьбы с торговлей людьми. Тем не менее в подходе к борьбе с торговлей людьми наблюдаются географические различия, поскольку инфраструктура оказания помощи пострадавшим гораздо лучше развита в Вене и ее окрестностях, чем в других землях<sup>67</sup>.

30. ГРЕТА-СЕ отметила, что несмотря на широкое признание наличия случаев торговли мужчинами, нынешняя система борьбы с торговлей людьми не обеспечивает их выявление и не удовлетворяет их потребностей в достаточной мере<sup>68</sup>.

31. Отметив, что все выявленные до настоящего времени пострадавшие от торговли людьми являются иностранными гражданами, ГРЕТА-СЕ выразила обеспокоенность по поводу того, что возможные жертвы торговли людьми, нелегально проживающие в Австрии и помещенные в полицейские центры содержания под стражей в ожидании депортации, рискуют быть депортированными до их идентификации<sup>69</sup>. Поэтому Австрии следует обеспечить надлежащую идентификацию пострадавших от торговли людьми в качестве таковых, с тем чтобы они могли в полном объеме воспользоваться помощью и защитой, и разработать четкую институциональную и процедурную основу для репатриации и возвращения жертв торговли людьми с должным вниманием к их безопасности, достоинству и защите. ГРЕТА-СЕ настоятельно призвала Австрию разработать общенациональную систему выявления детей, пострадавших от торговли людьми, и оказания им помощи<sup>70</sup>.

32. ГРЕТА-СЕ сочла, что Австрии следует провести обзор нынешних положений, квалифицирующих торговлю людьми в качестве уголовного преступления, в целях обеспечения сдерживающего воздействия предусмотренных наказаний, чтобы они отражали тот факт, что торговля людьми является серьезным нарушением прав человека. Пострадавших от торговли людьми нужно лучше защищать как во время процессов против торговцев, так и после них<sup>71</sup>.

33. В СП2 было сообщено о законодательном требовании, предусматривающем обязательные медицинские осмотры для работников секс-индустрии. В представлении указывалось, что подобное требование является дискриминационным, и отмечались сообщения о бесчеловечном и унижающем достоинство обращении во время этих осмотров. В СП2 было заявлено, что работники секс-индустрии обязаны регистрироваться в полиции или в других органах и что вследствие этого происходят нарушения права на неприкосновенность частной жизни, поскольку данные не защищаются полицией надлежащим образом<sup>72</sup>. В представлении сообщалось о случаях произвольных действий властей в отношении работников секс-индустрии, а также о мерах, принятых для судебного преследования лиц, совершивших нападения на них<sup>73</sup>.

### 3. Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права

34. АСО отметил, что социальная работа в некоторых исправительных учреждениях проводится в ограниченных масштабах, и подчеркнул необходимость обеспечения образования, учебной подготовки и трудоустройства в рамках исправительных учреждений<sup>74</sup>.

35. МА заявила, что душевнобольные заключенные не всегда получают медицинскую помощь в достаточном объеме<sup>75</sup>. АСО сделал аналогичное замечание<sup>76</sup>.

36. МА заявила, что Австрия не выполнила вынесенные по итогам УПО 2011 года рекомендации по поводу учреждения независимого органа или механизма для расследования предполагаемых злоупотреблений со стороны сотрудников правоохранительных органов<sup>77</sup>. Она рекомендовала Австрии улучшить расследование предполагаемых нарушений прав человека сотрудниками правоохранительных органов, в том числе посредством создания независимого механизма для расследования подобных заявлений, наделенного полномочиями ходатайствовать о проведении дисциплинарного производства и передавать дела напрямую судебным властям<sup>78</sup>. В представлении Ассоциации по рассмотрению жалоб на проявления дискриминации и СПЗ были вынесены аналогичные рекомендации<sup>79</sup>.

37. МА рекомендовала обеспечить, чтобы по всем заявлениям о нарушениях прав человека сотрудниками правоохранительных органов было проведено эффективное расследование и обеспечено надлежащее судебное преследование и чтобы жертвам был предоставлен полный доступ к средствам возмещения ущерба<sup>80</sup>.

38. МА заявила, что число несовершеннолетних, находящихся в предварительном заключении или содержащихся под стражей, значительно сократилось. Тем не менее альтернативы предварительному заключению используются недостаточно. Дети в возрасте до 18 лет содержатся в тюрьмах для взрослых, и их конкретные потребности не учитываются надлежащим образом<sup>81</sup>. Она рекомендовала: предоставить несовершеннолетним, находящимся в предварительном заключении, альтернативы этому наказанию; дать несовершеннолетним правонарушителям возможность выбора альтернативы содержанию под стражей и обеспечить, чтобы содержание под стражей использовалось только в качестве крайней меры, в течение кратчайшего возможного периода времени и в специально отведенных учреждениях<sup>82</sup>.

### 4. Право на неприкосновенность частной жизни, вступление в брак и семейную жизнь

39. Организация «Прайваси интернэшнл» (ПИ) рекомендовала, в частности, соблюдать международные стандарты в области прав человека при осуществлении законов, политики и практики слежения за сообщениями и обеспечить соответствие механизмов обмена разведывательными данными законодательству. Она рекомендовала защищать право лиц, находящихся на территории страны и под ее юрисдикцией, на неприкосновенность частной жизни<sup>83</sup>.

40. В СП7 было заявлено, что Австрия не признает брак между однополыми партнерами<sup>84</sup>. В СПЗ было сделано аналогичное замечание<sup>85</sup>. МА рекомендовала ликвидировать любое правовое неравенство между зарегистрированным однополым партнерством и браком<sup>86</sup>.



## 5. Свобода религии или убеждений, выражения мнений и право на участие в общественной и политической жизни

41. Ассоциация по рассмотрению жалоб на проявления дискриминации заявила, что поправки к Закону о признании приверженцев ислама в качестве религиозного общества содержат дискриминационные положения<sup>87</sup>. Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ/ОБСЕ) отметило в 2014 году, что необходимо изменить определенные положения проекта Федерального закона о внесении поправок в Закон о признании приверженцев ислама в качестве религиозного общества, с тем чтобы привести их в соответствие с международными стандартами. В частности, следует смягчить условия признания религиозных обществ и значительно сократить широкий спектр оснований для отмены их признания. Среди прочего было рекомендовано, чтобы законопроект обеспечивал более эффективную защиту автономии религиозных обществ и предусматривал либо исключение, либо узкую формулировку положения, регулирующего иностранное финансирование религиозных обществ. БДИПЧ/ОБСЕ отметило, что законопроект был принят в феврале 2015 года и что ни одна из его рекомендаций не была принята во внимание<sup>88</sup>.

42. АЗС рекомендовал обеспечить, чтобы религиозные общины беспрепятственно осуществляли свое право на свободу религии, в том числе право получать финансирование от верующих из других стран<sup>89</sup>.

43. В СП1 были затронуты некоторые вопросы, связанные с нормативными актами об отказе от военной службы по религиозным или иным убеждениям, включая неразумные ограничения категорий лиц, имеющих право подавать соответствующее ходатайство, и носящую карательный характер продолжительность альтернативной гражданской службы, что усугубляется еще и тем, что размер денежного довольствия примерно в два раза меньше того, что получают призывники, а это Конституционный суд счел дискриминацией<sup>90</sup>.

44. В СП3 было рекомендовано принять Закон о свободе информации, который соответствовал бы международным стандартам<sup>91</sup>.

45. БДИПЧ/ОБСЕ заявило, что правовая база является надежной основой для проведения демократических выборов. Тем не менее законодательство не предусматривает внутреннего наблюдения со стороны организаций гражданского общества<sup>92</sup>.

46. БДИПЧ/ОБСЕ заявило, что представленность женщин в парламенте составляет 30,6% и соответствует целевому показателю Пекинской платформы Организации Объединенных Наций 1995 года, но находится ниже рекомендованного СЕ уровня представленности женщин в парламентах и других выборных органах в 40%. БДИПЧ/ОБСЕ заявило, что в регионе ОБСЕ Австрия занимает нижние позиции в рейтинге представленности женщин в местной политике, и ей следует активизировать усилия по улучшению ситуации<sup>93</sup>.

47. АОП-ЕС отметило, что Австрия гарантирует право голоса инвалидам, в том числе недееспособным<sup>94</sup>.

## 6. Право на социальное обеспечение и на достаточный жизненный уровень

48. АСО заявил, что риск обнищания несовершеннолетних увеличивается в многодетных семьях, семьях с одним родителем и среди детей из семей иммигрантов. Он отметил, что 18% детей подвергаются риску обнищания<sup>95</sup>.

49. Комиссар СЕ призвал Австрию обеспечить, чтобы в системах социальной защиты, здравоохранении, жилищной политике и антидискриминационном зако-



нодательстве полностью учитывались конкретные потребности пожилых людей<sup>96</sup>.

## 7. Право на здоровье

50. В СПЗ было заявлено, что медико-санитарное обслуживание различается на федеральном и региональном уровнях. Доступ к услугам детского здравоохранения остается недостаточным<sup>97</sup>. АСО указал на недостаточное число специалистов по детской и подростковой психиатрии и пробелы в стационарном психиатрическом уходе за детьми и подростками<sup>98</sup>.

51. В СП7 было заявлено, что государственные учреждения или медицинские страховки не покрывают расходы на противозачаточные средства, что особенно негативно сказывается на подростках и лицах с низким уровнем дохода. Не всегда гарантирован доступ к экстренной контрацепции (противозачаточным таблеткам, принимаемым на следующий день после полового акта). В представлении было рекомендовано обеспечить, чтобы расходы на противозачаточные средства для подростков и женщин, которые не могут их себе позволить, покрывались посредством специальных льгот и чтобы презервативы предоставлялись подросткам и маргинализированным группам бесплатно<sup>99</sup>.

## 8. Право на образование

52. В СПЗ было заявлено, что в системе образования сохраняется высокий уровень сегрегации, основанной на этнической принадлежности и языке, и социально-экономической сегрегации. Дети, чьим первым языком не является немецкий, зачастую посещают специальные школы. Дети, не имеющие статуса постоянного жителя, сталкиваются с трудностями при попытке доступа к обязательному образованию<sup>100</sup>. В СП6 было рекомендовано обеспечить инклюзивную и недискриминационную систему образования<sup>101</sup>. В СПЗ<sup>102</sup> и представлении Ассоциации по рассмотрению жалоб на проявления дискриминации<sup>103</sup> была вынесена аналогичная рекомендация.

53. МА рекомендовала Австрии укрепить образование в области прав человека в школах, в том числе посредством увеличения количества и повышения качества методических материалов и организации соответствующей подготовки для учителей<sup>104</sup>. В СПЗ была вынесена аналогичная рекомендация<sup>105</sup>.

54. В СП7 было рекомендовано преподавать половое воспитание в школах в качестве отдельной дисциплины специально подготовленными учителями, а также обеспечить, чтобы учебный план включал в себя всеобъемлющее понятие сексуальности в дополнение к биологическим аспектам<sup>106</sup>.

## 9. Инвалиды

55. В СП6 было отмечено, что в 2012 году был принят Национальный план действий в интересах инвалидов, как предлагалось в рекомендации № 92.35, вынесенной по итогам УПО 2011 года<sup>107</sup>. Тем не менее в представлении было указано на несколько проблем, связанных с планом действий, в том числе на отсутствие конечных показателей и четко определенных сроков. На реализацию плана действий не предусмотрено никакого бюджета<sup>108</sup>.

56. В СП6 было заявлено, что применение подхода, основанного на правах человека, не отличалось особым успехом и что инвалиды зачастую воспринимаются как бенефициары благотворительной помощи. В представлении были отмечены преобладающее негативное отношение к инвалидам и касающиеся их стереотипы. В СП6 было заявлено, что инвалиды сталкиваются с многочисленными препятствиями и дискриминацией во всех сферах жизни, включая сегрегацию в

образовательной системе, которая способствует дискриминации на рынке труда<sup>109</sup>.

57. Что касается рекомендации № 92.25<sup>110</sup> 2011 года по поводу инклюзивной системы образования для детей с особыми потребностями, то в СПб был отмечен недостаток политической воли для разработки инклюзивной и доступной системы образования, несмотря на введение экспериментальных проектов в области инклюзивного образования<sup>111</sup>. Комиссар СЕ заявил, что необходимо изучить нынешние тенденции, указывающие на увеличение числа детей-инвалидов в специальных школах, и принять соответствующие меры для исправления положения. Он призвал Австрию обеспечить продолжение достижения прогресса в области создания инклюзивной системы образования<sup>112</sup>.

58. Что касается вынесенной по итогам УПО 2011 года рекомендации № 92.83 по поводу доступа детей к медико-санитарному обслуживанию<sup>113</sup>, то в СПб было указано, что дети-инвалиды до сих пор сталкиваются с дискриминацией в системе здравоохранения<sup>114</sup>. В представлении Австрии было рекомендовано согласовать и расширить реализацию соответствующих программ для раннего выявления детской инвалидности, раннего вмешательства и поддержки, а также провести оценку эффективности существующих услуг для детей-инвалидов в сотрудничестве с организациями, представляющим инвалидов<sup>115</sup>.

59. В СПб было заявлено, что инвалиды особенно подвержены нищете<sup>116</sup>. АСО заявил, что, по оценкам, 21 000 инвалидов работают в мастерских с облегченными условиями труда и что карманные деньги выплачиваются на основе непрозрачных критериев<sup>117</sup>.

60. АСО заявил, что всеобъемлющего плана деинституционализации не существует. Личная помощь инвалидам в качестве альтернативы помещению в специализированные учреждения ухода не регулируется единым образом в масштабах страны, и подобные альтернативы не расширяются<sup>118</sup>. Комиссар СЕ подчеркнул важность составления всеобъемлющего плана действий по деинституционализации<sup>119</sup>.

61. Комиссар СЕ призвал Австрию достичь прогресса в обеспечении реализации инвалидами своего права на самостоятельный образ жизни и вовлеченность в местное сообщество<sup>120</sup>. Доступность архитектурно-пространственной среды и наличие общинных услуг и объектов для инвалидов являются еще одной областью, в которой необходимы решительные действия<sup>121</sup>. В СПб были вынесены аналогичные рекомендации<sup>122</sup>.

62. Комиссар СЕ призвал Австрию продолжать усилия по созданию системы поддержки принятия решений для лиц с психосоциальными или интеллектуальными расстройствами<sup>123</sup>.

63. ААГ заявила, что Австрия приняла очень мало мер для улучшения положения глухих<sup>124</sup>. Несмотря на то, что жестовый язык признан в Федеральной конституции, права общины глухонемых не соблюдаются<sup>125</sup>.

64. ААГ заявила, что община глухонемых имеет право на использование жестового языка в государственных учреждениях и судах. Тем не менее она отметила ограниченное число квалифицированных переводчиков жестового языка. Региональные телевизионные программы девяти федеральных провинций транслируются Австрийской телерадиовещательной корпорацией без субтитров. Частные каналы не транслируют ни одной телевизионной программы с субтитрами или переводом на австрийский жестовый язык<sup>126</sup>.

65. ААГ заявила, что глухие студенты и студенты с нарушениями слуха сталкиваются с дискриминацией в сфере образования, которая отрицательно влияет на

их возможности трудоустройства. Уровень безработицы среди них значительно выше, чем среди других людей. Ассоциация заявила, что жестовый язык еще не закреплен в образовательной политике в качестве языка преподавания и редко встречается в образовательных учреждениях. Редкие детские сады предлагают обучение на жестовом языке. Существует только один инклюзивный детский сад для глухих детей в Вене. ААГ заявила, что хотя жестовый язык включен в учебный план специализированных школ для глухих детей, квалифицированных учителей со знанием жестового языка недостаточно. Доступ глухих к университетскому образованию ограничен<sup>127</sup>. В СПЗ Австрии было рекомендовано закрепить жестовый язык в качестве одного из языков преподавания<sup>128</sup>.

## 10. Меньшинства

66. Австрийский центр в интересах этнических групп (АЦЭГ) заявил, что вынесенные по итогам УПО 2011 года рекомендации № 92.18, 92.87, 92.96, 92.97, 93.54 и 93.53<sup>129</sup>, касающиеся прав меньшинств, не выполнены и что их следует выполнить как можно скорее<sup>130</sup>.

67. Комитет экспертов по Европейской хартии региональных языков и языков меньшинств при Совете Европы (КЭХРЯЯМ-СЕ) заявил, что правовые требования к определению национального меньшинства предполагают определенную плотность поселения и его постоянное присутствие на протяжении нескольких поколений<sup>131</sup>. КМ-СЕ заявил, что принадлежащие к национальным меньшинствам лица, проживающие за пределами своих традиционных районов поселения, при переезде теряют основные права меньшинств<sup>132</sup>. АЦЭГ отметил, что некоторые национальные меньшинства, в том числе поляки и евреи, не признаны в законном порядке и подвергаются дискриминации<sup>133</sup>.

68. КМ-СЕ рекомендовал Австрии внести поправки в национальное законодательство о меньшинствах, с тем чтобы обеспечить последовательную и инклюзивную защиту прав национальных меньшинств на всей территории страны, а также проведение всеобъемлющих и эффективных консультаций с представителями национальных меньшинств до утверждения каких-либо поправок к соответствующему законодательству<sup>134</sup>.

69. КЭХРЯЯМ-СЕ призвал Австрию создать условия для обучения на всех региональных языках или языках меньшинств или для их преподавания в Вене, Бургенланде и Штирии<sup>135</sup>. Как отметил СЕ, растущий спрос на преподавание бургенландско-хорватского, словенского и венгерского языков или на обучение на них рекомендуется удовлетворить соответствующим числом квалифицированных учителей<sup>136</sup>. КМ-СЕ рекомендовал Австрии расширить возможности получения двуязычного образования за пределами начальной школы в качестве основного пути сохранения языков меньшинств<sup>137</sup>.

70. КМ-СЕ сослалась на полученную информацию о том, что гражданские служащие очень неохотно мирятся с языками меньшинств при решении официальных вопросов, даже в тех муниципалитетах, где использование языков меньшинств официально допускается<sup>138</sup>. АЦЭГ заявил, что из-за небольшого числа гражданских служащих, владеющих языками меньшинств, и бланков и документов на них, использование языков меньшинств в государственных органах невозможно в таких провинциях, как Вена и Штирия, и очень ограничено в Бургенланде и Каринтии<sup>139</sup>.

71. КМ-СЕ заявил, что решения Конституционного суда о двуязычных топографических знаках в Каринтии и о возможности использования словенского языка при общении с местными властями выполняются недостаточно<sup>140</sup>. АЦЭГ рекомендовал Австрии выполнять эти решения Конституционного суда<sup>141</sup>.

72. КЭХРЯМ-СЕ заметил, что несмотря на то, что некоторые суды располагают необходимым числом двуязычных сотрудников, бургенландско-хорватский и венгерский языки не используются в судопроизводстве. Наметилась тенденция к небольшому снижению числа процессов с использованием словенского языка. Будущий статус трех двуязычных судов в Каринтии пока не определен<sup>142</sup>.

73. КМ-СЕ заявил, что помимо радиовещания на словенском языке в Каринтии, общий выбор телевизионных и радиопрограмм, а также печатных средств массовой информации остается ограниченным и недостаточным<sup>143</sup>. КЭХРЯМ-СЕ заявил, что экономическое положение газет на региональных языках или языках меньшинств ухудшилось. По всей видимости, для обеспечения выживания бургенландско-хорватских и словенских газет государственной поддержки недостаточно. Газеты на венгерском языке отсутствуют<sup>144</sup>. КМ-СЕ рекомендовал Австрии расширить присутствие языков меньшинств в радио- и телевидении и печатных средствах массовой информации и рассмотреть возможность выделения специальных субсидий для прессы на языках меньшинств<sup>145</sup>.

74. КМ-СЕ рекомендовал Австрии, в консультации и тесном сотрудничестве с представителями народности рома, разрабатывать, осуществлять и регулярно отслеживать всеобъемлющие долгосрочные программы для поощрения эффективного равенства и участия лиц, принадлежащих к общине рома, во всех сферах общественной жизни<sup>146</sup>. ООН вынесло аналогичную рекомендацию<sup>147</sup>. Как отметил СЕ, Австрии было рекомендовано прояснить статус языка романи за пределами Бургенланда<sup>148</sup>.

75. МЦАПД заявил, что статус каринтийских словенцев гарантируется Конституцией. Тем не менее предоставляемая им защита является недостаточной. МЦАПД отметил жалобы лидеров общин на недостаточное финансирование их культурных учреждений<sup>149</sup>. КМ-СЕ рекомендовал Австрии увеличить финансовую поддержку, направленную на сохранение и развитие культуры, языка и идентичности национальных меньшинств<sup>150</sup>.

## 11. Мигранты, беженцы и просители убежища

76. МА заявила, что процедура подачи и рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища занимает много времени и зачастую длится несколько лет<sup>151</sup>. АСО заявил, что административная реформа 2014 года, касавшаяся процедуры подачи и рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища, не повлекла за собой ускорения процесса<sup>152</sup>. МА рекомендовала Австрии обеспечить оперативность, справедливость, эффективность и высокое качество процедур подачи и рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища<sup>153</sup>.

77. МА заявила, что Австрия не смогла обеспечить эффективный и адекватный доступ всех просителей убежища к независимому юридическому консультированию в ходе процесса<sup>154</sup>. Комиссар СЕ призвал Австрию обеспечить предоставление свободных, независимых и конфиденциальных юридических консультаций и представительства в ходе процедуры подачи и рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища и после нее, включая процедуру депортации<sup>155</sup>.

78. МА заявила, что доступ просителей убежища к надлежащему жилью, социальным льготам и здравоохранению остаётся недостаточным. Некоторые просители убежища зачастую размещаются в условиях нищеты и отсутствия гигиены, что в ряде случаев приравнивается к унижающему достоинство обращению. Механизмы рассмотрения жалоб на качество размещения отсутствуют<sup>156</sup>.

79. МА рекомендовала Австрии обеспечить доступ просителей убежища к надлежащему жилью, социальным льготам и здравоохранению<sup>157</sup>. Комиссар СЕ призвал Австрию обеспечить соответствие жилых помещений для просителей

убежища адекватным жилищным стандартам на всей территории страны<sup>158</sup>. Он рекомендовал расширить доступ просителей убежища на рынок труда, в том числе посредством выдачи молодым просителям убежища разрешения на профессиональное обучение<sup>159</sup>.

80. МА рекомендовала в ходе процедур определения статуса беженца применять положения Стамбульского протокола, в том числе посредством включения в национальное законодательство требования о представлении отчетов судебно-медицинской экспертизы о наличии следов пыток и других видов жестокого обращения. Она рекомендовала учредить всеобъемлющую программу переселения беженцев<sup>160</sup>.

81. Комиссар СЕ заявил, что в целях расширения защиты прав человека и снижения риска выдворения срок обжалования депортации следует продлить с одной до двух недель. Он напомнил, что содержание под стражей в период депортации должно применяться только в тех случаях, когда оно полностью оправдано, и только на кратчайший возможный период<sup>161</sup>.

82. АСО заявил, что многие беженцы продолжают оставаться в неадекватном и плохо оснащенном массовом жилье с недостаточным вспомогательным обслуживанием<sup>162</sup>.

83. В СПЗ было заявлено, что единые стандарты обращения с несопровождаемыми несовершеннолетними отсутствуют<sup>163</sup>. АСО заявил, что положение дел с жильем для несопровождаемых несовершеннолетних является особенно шатким. Он отметил недостаток финансирования подготовленных педагогов, например специализирующихся на травмах<sup>164</sup>. Комиссар СЕ призвал Австрию обеспечить уход за несопровождаемыми и разлученными с семьями детьми-просителями убежища в соответствии с международными стандартами. Этим детям должен быть назначен опекун с самого начала и до конца их пребывания в Австрии<sup>165</sup>.

## 12. Право на развитие

84. Ассоциация «Глобальная ответственность – Австрийская платформа для развития и гуманитарной помощи» (ГО) заявила, что, несмотря на вынесенную по итогам УПО 2011 года рекомендацию № 93.33<sup>166</sup> довести объем официальной помощи на цели развития (ОПР) до согласованного на международном уровне показателя в 0,7% ВВП, австрийская ОПР сократилась до 0,27%. Начиная с 2011 года бюджет Австрии на оказание помощи подвергается постоянному сокращению<sup>167</sup>. В СП4, СПЗ и СП8 были сделаны аналогичные замечания<sup>168</sup>. В СПЗ был сделан вывод о том, что вынесенная по итогам УПО 2011 года рекомендация № 93.33 не выполнена<sup>169</sup>.

85. ГО заявила, что недостатки в структуре, координации и согласованности привели к снижению эффективности усилий Австрии по поддержке искоренения нищеты и обеспечения достойных условий жизни для жителей развивающихся стран. Гуманитарная помощь по-прежнему недостаточно финансировалась и оставалась фрагментированной<sup>170</sup>. Применение подхода, основанного на правах человека, в ходе деятельности ОПР не отличалось последовательностью<sup>171</sup>.

86. В СП8 и представлении ГО было заявлено, что был принят ряд мер для включения инвалидов в программы Австрийской программы сотрудничества в целях развития (АСР). Тем не менее двуединый подход и актуализация проблем инвалидов во всех программах и тематических областях реализованы не были<sup>172</sup>. В СП8 было заявлено, что всеобъемлющее включение – «актуализация проблем инвалидов» – не было реализовано и пока не очень распространено в рамках деятельности Австрии по оказанию международной гуманитарной помощи и работе в чрезвычайных ситуациях<sup>173</sup>.

87. В СП4 Австрии было рекомендовано увеличить свою ежегодную ОНР для достижения порога в 0,7%<sup>174</sup>. В представлении ГО, СП8 и СП3 была вынесена аналогичная рекомендация<sup>175</sup>. ГО, в частности, рекомендовала Австрии выполнить рекомендации КЭСКП по поводу принятия основанного на правах человека подхода к политике по ОНР и рассматривать включенность, участие, недискриминацию и равенство как неотъемлемые аспекты сотрудничества в целях развития и гуманитарной помощи<sup>176</sup>.

88. В СП5 было отмечено, что случаи нарушения австрийскими предприятиями прав человека за рубежом не наказываются. В нем Австрии было рекомендовано, в частности, создать механизмы подотчетности и средства правовой защиты, с тем чтобы обеспечить выполнение (экстра) территориальных обязательств государств и включить четкую обязанность соблюдения прав человека предприятиями в уголовное и частное право. Австрии было рекомендовано принять участие в деятельности рабочей группы по вопросам разработки юридически обязательного документа о регулировании на уровне Организации Объединенных Наций деятельности транснационального характера и поддержать принятие в этой связи соответствующего международного договора<sup>177</sup>.

#### Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

##### *Civil society*

##### Individual submissions:

AAD	Austrian Association of the Deaf, Vienna (Austria)
ADF	Alliance Defending Freedom International, Geneva (Switzerland);
ACEG	Austrian Centre for Ethnic Groups, an umbrella organisation of all national minorities in Austria;
AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
BAFÖ	Federal Association of the Autonomous Rape Counselling Centres (Austria);
GR	Global Responsibility – Austrian Platform for Development and Humanitarian Aid, an umbrella organisation of 39 member organisations (Austria);
ICAAD	International Centre for Advocates Against Discrimination, New York (USA);
Klagsverband	Klagsverband Zur Durchsetzun Der Rechte Von Diskriminierungsopfern, an umbrella organisation of 41 anti-discrimination organisations, Vienna (Austria);
PI	Privacy International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
STP	Society for Threatened Peoples, Göttingen (Germany);
OIDAC	Observatory on Intolerance and Discrimination against Christians, Vienna (Austria);

##### Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: International Fellowship of Reconciliation, Alkmaar (Netherlands) and Conscience and Peace Tax International, Leuven, (Belgium);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Sex Workers Forum, iBUS – Information and Support for Sex Workers in Innsbruck, Association PiA Salzburg, IKF - Institute of Conflict Research, LEFÖ - Counselling, education and support for migrant women, Platform 20000 Women and SXA-Info (Austria);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Austrian NGO Platform on Human Rights, consisting of 270 NGOs and coordinated by the Austrian League for Human Rights (Austria);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Médecins sans Frontières Austria and Universities Allied for Essential Medicines, Vienna (Austria);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Global Responsibility: Austrian Platform for Development and Humanitarian Aid, Südwind,



	Dreikönigsaktion - Hilfswerk der Katholischen Jungschar and Netzwerk Soziale Verantwortung, Vienna (Austria);
JS6	Joint submission 6 submitted by: Austrian National Council of Disabled Persons, Vienna (Austria) and the European Disability Forum, Brussels (Belgium);
JS7	Joint submission 7 submitted by: Platform on Sexual and Reproductive Health and Rights, consisting of Austrian Family Planning Association, Austrian Society for Sex Research, COURAGE, Rechtskomitee LAMBDA, Selbstlaut and an umbrella association, comprising 33 women's organisations (Austria);
JS8	Joint submission 8 submitted by: Bizeps, Blinden- und Sehbehindertenverband, Care Austria, Career Moves, Caritas Austria, Brot für die Welt / Diakonie Austria, Jugend eine Welt, Light for the World, Ludwig Boltzmann Institute of Human Rights, ÖAR Österreichische Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation, Österreichischer Gehörlosenbund, Austrian Red Cross, Department of Education - University of Vienna, and the Austrian Platform for Development and Humanitarian Aid (Austria);
National human rights institution(s):	
AOB	Austrian Ombudsman Board, Vienna (Austria);
Regional intergovernmental organization(s):	
CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France). (CoE-Commissioner) Special Report by Mr. Nils Muižnieks, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Austria from 4 to 6 June, 2012, Strasbourg, CommDH (2012) 28 (CoE-ECRI: Conclusions) European Commission against Racism and Intolerance conclusions on the implementation of the recommendations in respect of Austria subject to interim follow-up, adopted on 4 December 2012, CRI (2013) 4; (CoE-CM) Resolution of the Committee of Ministers on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by Austria, adopted at the 1145th meeting of the Ministers' Deputies (CM/ResCMN (2012) 7); (CoE-GRETA) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Albania, First Evaluation Round, Strasbourg, 2 December, 2011; GRETA (2011)22; (CoE-ECRML) – Application of the European Charter for Regional or Minority Languages in Austria: Report of the Committee of Experts on the Charter and Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the application of the Charter by Austria, Strasbourg, 28 November, 2012 (ECRML (2012)7)
EU-FRA	European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria);
OSCE/ODIHR	Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organisation for Security and Co-operation in Europe, Warsaw, Poland.

<sup>2</sup> The following abbreviations have been used in the present document:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance
ECHR	European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms

<sup>3</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/17/8 and A/HRC/17/8/Add.1, paras. 92.1 (Ecuador), 92.2 (Costa Rica, Netherlands, Sweden, Uganda), 92.3 (Germany), 92.5 (Spain), 92.6



- (Republic of Moldova, Uganda), 92.7 (France), 93.3 (Indonesia), 93.4 (Uganda), and 93.5 (Burkina Faso).
- <sup>4</sup> AI, p. 1. See also Klagsverband, para. 1.1 and JS3, para. 1.
- <sup>5</sup> See also AOB, para. 8.
- <sup>6</sup> AI, p. 5. See also Klagsverband, para. 3.1 and JS3, para. 2.
- <sup>7</sup> JS3, para. 1, AI, p. 5. See also CoE, p. 2 and CoE-Commissioner, paras. 9 and 59.
- <sup>8</sup> JS6, p. 2. See also JS3, para. 2.
- <sup>9</sup> JS3, para. 2.
- <sup>10</sup> For the text of the recommendations see A/HRC/17/8, paras. 92.4 (Chile) and 92.11 (Switzerland).
- <sup>11</sup> AI, pp. 1-2. See also CoE-Commissioner, para. 8, JS3, para. 3 and AOB, para. 2.
- <sup>12</sup> AOB, para. 3.
- <sup>13</sup> AI, p. 1. See also p. 2.
- <sup>14</sup> Klagsverband, para. 2.1. See also AI, p. 2 and JS3, p. 3.
- <sup>15</sup> CoE-ECRI, para. 58.
- <sup>16</sup> AI, p. 5, Klagsverband, para. 3.2 and JS3, para. 3.
- <sup>17</sup> CoE-ECRI, p. 5.
- <sup>18</sup> CoE-CM, para. 2.
- <sup>19</sup> CoE-Commissioner, para. 61.
- <sup>20</sup> CoE-ECRI, p. 5.
- <sup>21</sup> CoE-ECRI, para. 6.
- <sup>22</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/17/8, paras. 93.20 (Namibia) and 93.21 (Mexico).
- <sup>23</sup> AI, p. 2.
- <sup>24</sup> AI, p.5.
- <sup>25</sup> CoE-Commissioner, para. 9. See also Klagsverband, paras. 1.5 and 2.2.
- <sup>26</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/17/8 and A/HRC/17/8/Add.1, paras. 92.24 (Burkina Faso), 93.8 (Honduras), 93.10 (Israel), 93.35 (United Kingdom), 93.36 (Islamic Republic of Iran), 93.37 (Uzbekistan), 93.38 (Norway), and 93.44 (Canada).
- <sup>27</sup> AI, pp. 1 and 3.
- <sup>28</sup> Klagsverband, paras. 1.5 and 2.2, JS7, p. 4, and JS3, para. 8.
- <sup>29</sup> CoE-ECRI, para. 61.
- <sup>30</sup> AI, p. 6.
- <sup>31</sup> Klagsverband, para. 3.4, JS3, para. 8 and JS7, p. 4.
- <sup>32</sup> CoE-Commissioner, Summary part, para. 4.
- <sup>33</sup> For the full text of recommendations see A/HRC/17/8, paras. 92.27 (Colombia), 92.42 (Mexico), 92.43 (Bosnia and Herzegovina), 92.79 (Cuba), 92.80 (Trinidad and Tobago), 92.81 (Republic of Korea).
- <sup>34</sup> ICAAD, paras. 1, 2 and 3. See also JS3, para. 9.
- <sup>35</sup> CoE-Commissioner, paras 35-36.
- <sup>36</sup> CoE-Commissioner, para. 34.
- <sup>37</sup> Klagsverband, para. 1.6.
- <sup>38</sup> JS3, para. 9 and Klagsverband, para. 3.6. See also ICAAD, paras. 4 and 5.
- <sup>39</sup> CoE-CM, para. 1 (b). See also STP, para. 2.
- <sup>40</sup> EU-FRA, pp. 3-4.
- <sup>41</sup> ICAAD, para. 13. See also STP, para. 1 and OSCE/ODIHR, pp. 4-5.
- <sup>42</sup> EU-FRA, p. 6.
- <sup>43</sup> OIDAC, pp. 1, 2, 3 and 4.
- <sup>44</sup> STP, para. 1.
- <sup>45</sup> ICAAD, para. 25.
- <sup>46</sup> STP, para. 2.
- <sup>47</sup> STP, para. 2. See also para. 7.
- <sup>48</sup> AI, pp. 1 and 4. For the full text of recommendations see A/HRC/17/8 and A/HRC/17/8/Add.1, paras. 92.51 (United Kingdom), 93.24 (Republic of Korea), 93.29 (Russian Federation), and 93.30 (Israel).
- <sup>49</sup> ICAAD, para. 13.
- <sup>50</sup> CoE-CM, para. 2. See also CoE-Commissioner, para. 60 and STP, para. 9.
- <sup>51</sup> AI, p. 6. See also ICAAD, paras. 18 and 19 and JS3, para. 20.
- <sup>52</sup> CoE-Commissioner, para. 59. See also AI, p. 6.
- <sup>53</sup> EU-FRA, p. 8.
- <sup>54</sup> AI, p. 4. For the full text see A/HRC/17/8, para. 92.68 (Ecuador).
- <sup>55</sup> AI, p. 6.
- <sup>56</sup> JS3, para. 10. See also JS7, pp. 3, 4 and 5.
- <sup>57</sup> AI, p. 1.
- <sup>58</sup> CoE- p.2 and CoE-Commissioner, Summary part, para. 4 and paras. 38 and 39. See also ICAAD, para. 6.
- <sup>59</sup> CoE-Commissioner, para. 40.
- <sup>60</sup> BAFÓ, p. 3.

- <sup>61</sup> ICAAD, para. 12. See also JS3, para. 18.
- <sup>62</sup> CoE-Commissioner, para. 79. See also ICAAD, para.12.
- <sup>63</sup> JS3 para. 48.
- <sup>64</sup> BAFÖ, pp. 3-4.
- <sup>65</sup> JS1, para. 3. For the full text of the recommendation see A/HRC/17/8, para. 93.47 (Ghana and Slovakia).
- <sup>66</sup> CoE-Commissioner, para. 43.
- <sup>67</sup> CoE-GRETA, p. 6 and CoE-Commissioner, para. 80.
- <sup>68</sup> CoE-GRETA, p. 6, See also p. 38, para. 10.
- <sup>69</sup> CoE-GRETA, p. 6. See also CoE, p. 6.
- <sup>70</sup> CoE-GRETA, p. 6. See also CoE-GRETA, p. 38, paras. 10 – 18, CoE-Commissioner, para. 80, and CoE, p. 6.
- <sup>71</sup> CoE-GRETA, p. 7. See also pp. 38-40.
- <sup>72</sup> JS2, paras. 5,6, 8 and 9.
- <sup>73</sup> JS2, para. 16, 17, 18, 19, 22 and 23.
- <sup>74</sup> AOB ; paras. 31 and 33.
- <sup>75</sup> AI, p. 2.
- <sup>76</sup> AOB, para. 35.
- <sup>77</sup> AI, pp. 1 and 3. For the full text of the recommendations see A/HRC/17/8, paras. 92.32. (Czech Republic), 92.58 (Netherlands), 92.59 (Uzbekistan), 92.60 (Sweden), 92.61 (Sweden), 92.62 (Norway), 92.78 (United Kingdom) and 92.86 (Namibia).
- <sup>78</sup> AI, p. 5. See also JS3, para. 13.
- <sup>79</sup> Klagsverband, para. 3.10 and JS3, para. 13.
- <sup>80</sup> AI, p. 5. See also JS3, para. 13.
- <sup>81</sup> AI, p. 3.
- <sup>82</sup> AI, p. 5. See also JS3, para. 16.
- <sup>83</sup> PI, para. 24. See also para15-20.
- <sup>84</sup> JS7, p. 5.
- <sup>85</sup> JS3, para. 32.
- <sup>86</sup> AI, p. 6. See also JS7, p. 5.
- <sup>87</sup> Klagsverband, para. 1.9. See also JS3, para. 34.
- <sup>88</sup> OSCE/ODIHR, pp. 3-4.
- <sup>89</sup> ADF, para. 30.
- <sup>90</sup> JS, para. 3. See also paras. 15-19.
- <sup>91</sup> JS3, para. 38.
- <sup>92</sup> OSCE/ODIHR, p. 2.
- <sup>93</sup> OSCE/ODIHR, p. 6.
- <sup>94</sup> EU-FRA, p. 9.
- <sup>95</sup> AOB, para. 10.
- <sup>96</sup> CoE-Commissioner, Summary part, para. 5. See also paras. 81, 82 and 83.
- <sup>97</sup> JS3, para. 47.
- <sup>98</sup> AOB, para. 11. See also para. 12.
- <sup>99</sup> JS7, p. 9 and 10.
- <sup>100</sup> JS3, para. 50. See also para. 51 and Klagsverband, para. 2.3.
- <sup>101</sup> JS6, p. 5.
- <sup>102</sup> JS3, para. 50.
- <sup>103</sup> Klagsverband, para. 3.12.
- <sup>104</sup> AI, p. 6.
- <sup>105</sup> JS3, para. 51.
- <sup>106</sup> JS7, pp. 6-7.
- <sup>107</sup> A/HRC/17/8, para. 92.35 (Azerbaijan).
- <sup>108</sup> JS6, p. 4. See also JS3, para. 6 and AAD, p. 2.
- <sup>109</sup> JS6, pp. 2-3.
- <sup>110</sup> A/HRC/17/8, para. 92.25 (Costa Rica).
- <sup>111</sup> JS6, p. 4. See also JS3, para. 51.
- <sup>112</sup> CoE-Commissioner, para. 70.
- <sup>113</sup> For the full text of the recommendation see A/HRC/17/8, para. 92.83 (Chile).
- <sup>114</sup> JS6, p. 5.
- <sup>115</sup> JS6, p. 5.
- <sup>116</sup> JS6, p. 3.
- <sup>117</sup> AOB, para. 15.
- <sup>118</sup> AOB, para. 14.
- <sup>119</sup> CoE-Commissioner, para.72.
- <sup>120</sup> CoE-Commissioner, para. 71. See also Summary part, para. 3.
- <sup>121</sup> CoE-Commissioner, para. 73.
- <sup>122</sup> JS6, p. 3.
- <sup>123</sup> CoE-Commissioner, para. 74. See also JS6, p. 3.

- <sup>124</sup> AAD, p. 1.  
<sup>125</sup> AAD, p. 2.  
<sup>126</sup> AAD, pp. 2-3.  
<sup>127</sup> AAD, pp. 4-5.  
<sup>128</sup> JS3, paras. 11-51.  
<sup>129</sup> For the full text of the recommendation see A/HRC/17/8, paras. 92.18 (USA); 92.87; 92.96, 92.97, 93.53 and 93.53 (Slovenia).  
<sup>130</sup> ACEG, p. 2.  
<sup>131</sup> CoE-ECRML, para. 56.  
<sup>132</sup> CoE-CM, para. 1 (b). See also ACEG, pp. 2-3.  
<sup>133</sup> ACEG, p. 3. See also p. 4.  
<sup>134</sup> CoE-CM, para. 2.  
<sup>135</sup> CoE-ECRML, p. 17. See also CoE-CM, para. 2.  
<sup>136</sup> CoE, p. 5.  
<sup>137</sup> CoE-CM, para. 2. See also ACED, p. 3.  
<sup>138</sup> CoE-CM, para. 1 (b). See also ACED, pp. 3 -4.  
<sup>139</sup> ACEG, p. 4.  
<sup>140</sup> CoE-CM, para. 1 (b). See also ACED, pp. 3 -4.  
<sup>141</sup> ACED, p. 3.  
<sup>142</sup> CoE-ECRML, p. 50. See also CoE, p. 5.  
<sup>143</sup> CoE-CM, para. 1 (b).  
<sup>144</sup> CoE-ECRML, p. 50.  
<sup>145</sup> CoE-CM, para. 2. See also CoE, p. 5.  
<sup>146</sup> CoE-CM, para. 2.  
<sup>147</sup> STP, para. 9.  
<sup>148</sup> CoE, p. 5.  
<sup>149</sup> ICAAD, para. 20.  
<sup>150</sup> CoE-CM, para. 2.  
<sup>151</sup> AI, p. 4.  
<sup>152</sup> AOB, para. 27. See also paras. 24-26.  
<sup>153</sup> AI, p. 6.  
<sup>154</sup> AI, p. 4.  
<sup>155</sup> CoE-Commissioner, para. 63 and Summary, para. 2. See also AI, p. 6.  
<sup>156</sup> AI, p. 4.  
<sup>157</sup> AI, p. 6.  
<sup>158</sup> CoE-Commissioner, para. 65.  
<sup>159</sup> CoE, p.1 and CoE-Commissioner, para. 63 and Summary, para. 2.  
<sup>160</sup> AI, p. 6.  
<sup>161</sup> CoE-Commissioner, para. 66.  
<sup>162</sup> AOB, para. 16.  
<sup>163</sup> JS3, para. 11.  
<sup>164</sup> AOB, para. 17.  
<sup>165</sup> CoE-Commissioner, Summary, para. 2.  
<sup>166</sup> For the full text of the recommendation see A/HRC/17/8, para. 93.33 (Bangladesh).  
<sup>167</sup> GR, paras. 2 and 8.  
<sup>168</sup> JS4, pp. 3 and 6, JS3, p. 54 and JS8, para. 1.  
<sup>169</sup> JS3, para. 54. See also GR, para. 4.  
<sup>170</sup> GR, para. 2. See also paras. 11-14.  
<sup>171</sup> GR, para. 3. See also paras. 18-19.  
<sup>172</sup> JS8, paras. 6 and 15 and GR, para. 24.  
<sup>173</sup> JS8, paras. 4 and 5.  
<sup>174</sup> JS4, p. 7.  
<sup>175</sup> GR, p. 4, JS8, p. 3 and JS3 para. 54.  
<sup>176</sup> GR, p. 6.  
<sup>177</sup> JS5, p. 2. See also JS3, para. 53.
-