



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二十七届会议
2017年5月1日至12日

利益攸关方就荷兰提供的材料概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 18 个利益攸关方为普遍定期审议所提供的材料。¹ 因受字数限制，报告采用提要的方式。报告中单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料。

二. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料²

2. 荷兰人权机构(NIHR)建议批准《儿童权利公约》、《经济、社会及文化权利国际公约》和《残疾人权利公约》的任择议定书。³

3. 《残疾人权利公约》和《禁止酷刑公约任择议定书》不适用于荷兰的加勒比地区。⁴

4. 关于 2012 年普遍定期审议提出的制订一项人权行动计划的第 98.27 号建议，⁵ 荷兰人权机构报告说，2013 年通过的《国家人权行动计划》范围有限，并且未对其实施进行监测和评价。⁶

5. 2015 年和 2016 年，该国政府大力改善了对仇视伊斯兰、种族和宗教歧视案件的投诉登记。但向反歧视机构提出的投诉和在警察局备案的歧视案件中，公诉机关启动刑事诉讼程序的数量有限。⁷

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



6. 关于劳动力市场歧视的第 98.44 号建议，⁸ 荷兰人权机构指出，劳动力市场歧视是一个严重的结构性问题。⁹ 该机构提到有报告强调了对来自非西方国家的移民进入劳动力市场的歧视，因为陈规定型观念和偏见对他们的招聘产生了负面影响。¹⁰ 妇女由于怀孕和生育而在就业方面受到歧视。妇女在同等价值工作中的报酬低于男子。¹¹ 对戴头巾少数民族妇女的就业歧视仍然很常见。据称变性人在进入劳动力市场方面面临挑战。¹²
7. 残疾人在就业方面同样遇到歧视。2015 年的法律引入了残疾人就业支持计划，规定了私营和公共雇主招聘残疾人的目标，没有达到目标的，将予以罚款。但这种支持计划仅限于某些类型的残疾。¹³
8. 关于第 98.39 号建议，¹⁴ 荷兰人权机构报告普遍存在对妇女的暴力行为，并指出缺乏足够的监测国家防止和打击基于性别的暴力的做法是否有效。¹⁵
9. 关于第 98.84 号建议，¹⁶ 荷兰人权机构指出，根据荷兰法律，当未成年人涉嫌犯罪时，允许将其关押在警察局。根据刑法，被定罪的 16 岁或 17 岁青少年可与成年人一起关押。¹⁷
10. 关于涉及残疾人的第 98.102 号建议，¹⁸ 荷兰人权机构指出，2016 年批准了《残疾人权利公约》，随后对若干法律作了修订。经修订的立法包括禁止在提供商品或服务时歧视残疾人。根据选举法，投票站应为身体残疾者提供无障碍便利。荷兰人权机构指出，政府应确保残疾人也可以参加投票。¹⁹
11. 金融危机导致贫穷问题越来越严重。国家扶贫政策主要侧重于贫困的经济方面，很少关注造成贫困的其他原因以及后果。²⁰
12. 荷兰人权机构虽注意到卫生保健和教育领域有所改善，但指出博奈尔、圣俄斯塔休斯和萨巴岛的贫困程度仍然令人震惊，许多居民的生活条件恶化。自 2012 年美元成为标准货币以来，居民经历了价格上涨和购买力下降的情况。这对社会上的弱势群体特别有害。贫困与教育和就业程度低、住房质量差、毒瘾和酒精依赖及精神症状有关。²¹
13. 移民经常超时工作和在不安全的条件下工作。荷兰人权机构认为劳动剥削继续存在，移徙工人的报酬低，住宿条件不符合标准。²²
14. 荷兰人权机构建议将人权教育纳入课程。²³
15. 关于第 98.115 号建议，²⁴ 荷兰人权机构指出荷兰缺少申请庇护的快速程序。八天的期限适用于每个人。由于难民人数不断增加，在八天期限开始之前，要等待 4 至 7 个月。2015 年，荷兰人权机构建议政府优先考虑儿童的庇护申请和家长的团聚申请。但是，该建议没有得到考虑。²⁵
16. 寻求庇护者通常被安置在收容中心。2015 年，寻求庇护者也住在紧急避难所，包括帐篷、以前的监狱和体育设施内。这说明为寻求庇护者提供的住所严重短缺。²⁶

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务范围²⁷ 以及与国际人权机制和机构的合作²⁸

17. 欧洲委员会人权专员(欧委会专员)促请当局批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》、《残疾人权利公约任择议定书》、《儿童权利公约关于设定来文程序的任择议定书》、《经济、社会及文化权利国际公约任择议定书》，²⁹ 以及《欧洲委员会防止和打击暴力侵害妇女行为和家庭暴力公约》。³⁰

18. 欧委会专员建议撤销对《儿童权利公约》第 37 条的保留。³¹

B. 国家人权框架³²

19. 欧委会专员注意到，荷兰人权机构是 2011 年依法设立的，并于 2014 年根据《巴黎原则》被授予“ A ”级地位。专员建议确保为荷兰人权机构提供充足的资金。³³

20. 欧委会专员欢迎 2013 年启动了第一个《国家人权行动计划》。³⁴ 该计划没有明确指出对其执行情况进行评价，并因与民间社会成员的协商有限而受到批评。³⁵ 大赦国际(AI)注意到该计划的一些结构性弱点，包括在重要问题上缺乏具体行动，例如移徙、反恐中注意人权教育和尊重人权等。到目前为止，该计划的执行情况很差，并且没有对其进行充分监测和评价。³⁶

21. 联署材料 1 建议制定基于人权的明确标准和指标，以实现可持续发展目标。³⁷

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视³⁸

22. 穆斯林弘扬进步价值观协会(穆斯林协会, MPV)指出，公共和私人领域继续存在基于种族、族裔、国籍、宗教、性别、性取向、性别认同和性别表达的歧视。³⁹

23. 关于普遍定期审议有关歧视的建议，⁴⁰ 大赦国际报告说，政府起草了打击各种形式歧视，包括种族歧视的政策。但这些政策缺乏执行时间表以及用于评价的目标和基准。⁴¹

24. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会(欧洲反种族主义委员会)指出，刑法禁止种族主义和种族歧视的规定所列的行为并非基于公民身份和语言而加以禁止的。没有明确规定将种族主义动机作为量刑中的具体加重情节。⁴²

25. 欧洲委员会部长委员会(欧委会部长委员会)报告说，属于不同少数群体的人继续报告种族主义和不容忍言论。⁴³ 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会(欧委会公约咨委会)提到所报告的反犹太主义和反穆斯林事件。⁴⁴ 欧洲反种族主义委员会注意到关于学校、工作场所和街头反犹太犯罪增加的报告。⁴⁵

穆斯林协会指出，虔诚的穆斯林在公共领域遭到的基于宗教和宗教服饰的歧视和迫害增加。戴头巾的穆斯林妇女更易受到就业和招聘中的歧视。⁴⁶

26. 欧委会部长委员会指出，据称在政治和公共辩论中敌视移民的言论有所增加。⁴⁷ 穆斯林协会指出，对公开发表侮辱性言论或煽动基于种族或宗教仇恨和歧视的言论规定处罚的《刑法典》规定没有得到统一适用。⁴⁸

27. 2013 年，欧洲反种族主义委员会重申了如下建议：制定反对种族主义和种族歧视的国家战略和政策，涵盖各个生活领域，并设立国家共同目标及执行、监测和评价机制。⁴⁹ 2016 年，欧洲反种族主义委员会报告说，缺乏专门处理种族主义和种族歧视的国家战略。它还指出，没有在国家层面打击种族主义和种族歧视的有效结构性办法。⁵⁰

28. 穆斯林协会建议防止和遏制针对少数群体特别是穆斯林的种族主义、仇外和不容忍现象的发生。⁵¹ 欧委会部长委员会建议当局在适当尊重意见和表达自由的基础上，谴责和处罚所有不容忍现象，包括政治言论中和互联网上的不容忍，并采取更果断的措施鼓励建立社会宽容和文化间对话精神，防止污蔑任何群体。⁵²

29. 欧洲反种族主义委员会建议当局对暴力种族主义事件，特别是对清真寺的广泛攻击作出强烈回应，并采取从政治声明到增加清真寺安全专用资金的各种措施，大力执行反对种族主义和种族歧视的刑法规定。⁵³

30. 联署材料 3 强调了劳动力市场上存在的特别是针对老年人和族裔少数群体的歧视。⁵⁴ 欧洲反种族主义委员会指出，据报告，就业方面的歧视投诉仍然是地方反歧视部门收到的最高类别的投诉，而基于种族的歧视是最常见的投诉类型。⁵⁵

31. 欧洲反种族主义委员会建议确保雇主履行查明工作场所种族歧视风险的义务，并制定私营和公共部门预防措施。⁵⁶ 它建议恢复以改善某些弱势群体在劳动力市场中地位为基础的有针对性的政策。⁵⁷

32. 大赦国际指出，有大量证据表明警察存在种族貌相做法。它提到 2014 年的调查数据，这些数据表明，很多人受到歧视性拦截搜查的影响。⁵⁸ 穆斯林协会和联署材料 3 提出了类似的意见。⁵⁹

33. 大赦国际指出，警察及安全和司法部长正在制定措施，通过增加警察内部的多样性、开展警察培训和提高认识活动、改善警察与社区的关系、帮助公民投诉警察等方式，防止种族貌相。大赦国际欢迎这些步骤，同时指出需要采取更积极的措施来消除歧视的根源。⁶⁰

34. 穆斯林协会建议消除针对妇女和儿童，特别是属于族裔和宗教少数群体的妇女和儿童，包括在教育、就业、社会和政治参与等方面受到多种歧视的穆斯林妇女的一切形式歧视和暴力，并确保适当执行禁止性别歧视的现行法规。⁶¹

35. 联署材料 4 指出，政府将带薪产假延长至五天，而不再是两天。这种制度加剧了男女在平衡工作和家庭责任方面的不平等。政府必须大力实现两性平等和赋予妇女权力，制订对父母每一方来说都足够长(至少 12 周)的陪产假政策。⁶²

36. 联署材料 2 指出，存在对女同性恋、男同性恋、双性恋、变性者和两性人(LGBTI)的歧视以及仇恨犯罪，包括针对 LGBTI 的暴力行为，而且对犯罪人的

起诉较少。⁶³ 议会提出了一项法律草案，目的是废除《刑法典》中保护免受基于性取向的歧视的三个条款(137 c-e)。如果该法获得通过，则以性取向为由煽动仇恨和对人进行侮辱将不再受到惩罚。联署材料 2 建议维护《刑法典》现有的反歧视条款。⁶⁴

37. 关于打击劳动力市场上的歧视，特别是对变性人歧视的第 98.44 号建议，⁶⁵ 联署材料 2 报告说，缺乏避免劳动力市场上对变性人和两性人歧视的适当法律保护。⁶⁶ 它建议修正《平等待遇法》，明确禁止对变性人和两性人的歧视。

38. 联署材料 2 指出，16 岁以下的变性人无法获得法律上的性别承认。两性人需经司法认可，16 岁和 16 岁以上的变性人需有医生或心理学家的信函才能获得法律上的性别承认。⁶⁷

39. 联署材料 2 指出，等待变性治疗的名单很长。并非所有为完成向男性或女性的转变所需的治疗都由基本健康保险覆盖或部分覆盖。该材料建议除其他外，保证通过初级保健提供者平等获得基本的变性保健，并报销所有变性保健费用。⁶⁸

发展、环境及工商业与人权⁶⁹

40. 联署材料 1 建议除其他外制定一套标准和指标，评估法律、政策和措施对实现与健康和环境有关的人权的影响；减少空气污染和温室气体排放；并确保执行《巴黎协定》。⁷⁰

人权与反恐

41. 大赦国际指出，对政府反恐政策中行政措施的使用越来越多，而没有适当的审查或质疑保障措施。它感到关切的是，两项法律草案——《临时行政(反恐)措施法》和“为了国家安全利益而撤销荷兰公民身份的国籍法修正案”——如果颁布，将使安全和司法部长可以有迹象表明未来可能对国家安全构成风险为由，对个人采取行政控制措施和撤销其荷兰国籍，并可能违反正当程序标准，依据可能存在的风险而不是已确定的刑事犯罪来限制个人自由。⁷¹

2. 公民权利和政治权利

生命、自由和人身安全权

42. 国际捍卫自由联盟(捍卫自由联盟，ADF)和明尼苏达公民关注生命全球宣传组织(MCCL)报告了荷兰的安乐死和协助自杀做法。⁷² 捍卫自由联盟报告说，立法允许 12 至 18 岁儿童安乐死。⁷³ 它指出，没有确保在实施安乐死之前遵守关于安乐死的法律的程序保障。⁷⁴ MCCL 报告说，一些未明确要求死亡的患者被实施安乐死，这类患者大多数无精神行为能力。它认为安乐死的做法与生命权、健康权和免遭歧视的权利不符。⁷⁵

43. 联署材料 4 指出，性暴力的发生率很高。教育程度低和智力残疾的青少年面临更大风险。关于庇护中心普遍存在对妇女的暴力行为和性暴力的认识有限。⁷⁶

基本自由

44. 大赦国际对越来越多的公共集会受到监管的方式表示关切，包括非法拘留和平示威者，没收横幅和禁止在特定地点集会。全国各地关于就将要举行的公众集会发出通知的程序和指示各不相同，不事先通知会导致集会被停止。⁷⁷ 大赦国际建议修正《公共集会法》，取消禁止不予事先通知的示威的规定，并更新条例，列入保障和平集会权的警方指示。⁷⁸

禁止一切形式的奴役⁷⁹

45. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组(欧委会专家组)请当局继续并加强努力，打击以劳动剥削为目的的人口贩运，特别是对非正规移徙工人的贩运，并查明寻求庇护者，特别是孤身外国未成年人中的贩运活动受害者。⁸⁰

46. 欧委会专家组促请当局确保适当识别所有人口贩运受害者，并使之能够从援助和保护措施中受益，特别是将对可能受害者的保护和援助置于身份识别系统的核心，而不是将身份识别与调查和起诉前景联系起来。⁸¹

隐私权

47. 联署材料 3 指出，荷兰警察和刑事司法机关拥有各种侵犯隐私权的权力和手段。荷兰的电话窃听数量很大。政府提出的一项法案将使刑事司法机关可在国内和(有时在)国外秘密进入电脑和手机，观察和复制信息，甚至使信息无法访问。⁸² 隐私第一基金会(SPF)促请荷兰取消该法案，或使之符合隐私权标准。⁸³

48. 隐私第一基金会注意到使用数据采集和分析技术来发现各种来源大量数据的模式，从而在个人和团体毫无知觉的情况下，编制关于他们的数字化概况。⁸⁴ 联署材料 3 鼓励政府确保为刑法目的收集和保留的数据不会构成对无辜者的大规模监视，并为使用这些数据制定适当的保障措施。⁸⁵

49. 欧洲联盟基本权利署(欧盟基本权利署)指出，改革 2002 年《情报和安全部门法》的法律草案将扩大情报部门的监视能力，欧洲议会批评该法律草案可能会侵犯基本权利。⁸⁶ 大赦国际感到关切的是，该法律草案一旦通过，将使情报和安全部门的监视和拦截权力合法化，并且只要拦截是“个案”，就可以截取非特定群体的通信。这种限制是模糊的，并且没有提出先有对个人合理怀疑的任何要求，会给私人通信造成巨大干扰。该法律草案缺乏防止滥用的充分保障措施，并且没有关于使用、保留和销毁通信数据方面人权保障的规定。⁸⁷ 隐私第一基金会提出了类似的意见。⁸⁸

50. 大赦国际建议使该法律草案与国际人权标准相一致，包括要求拦截通信是基于对个人不当行为的合理怀疑，须由独立司法机关授权，并建议修改法律草案，以提供一个规范与外国机构共享情报的清楚易懂的框架，以防止共享可能会导致或造成严重侵犯人权的信息。⁸⁹

3. 经济、社会及文化权利⁹⁰

51. 联署材料 1 关切地注意到，荷兰没有考虑人权条约中关于经济、社会和文化权利的规定可在国家一级直接适用并具有约束力。⁹¹

52. 欧委会专员感到遗憾的是，荷兰迄今不愿重新考虑经济、社会和文化权利只包含对政府一般性指导的立场。⁹²

适足生活水准权

53. 联署材料 3 注意到统计数字显示，“在职穷人”数量增加。有些人从事几份兼职工作，却没有足够的收入。贫困对妇女的影响大大超过男性，许多“在职穷人”是单身母亲。⁹³

健康权

54. 联合材料 4 指出，政府应加强对弱势群体妇女的支持，以确保她们能够就避孕药具的使用作出知情决定，并能一贯使用首选避孕方法。⁹⁴

55. 联署材料 4 指出，政府必须允许家庭医生提供长达孕期 45 天的治疗，以增加药物流产机会。应废除所有堕胎的五天等待期。⁹⁵

受教育权⁹⁶

56. 欧委会专员解释说，虽然政府不具约束力的准则规定人权是公民教育的一个组成部分，但学校仍可自由决定是否将人权纳入更广泛的公民教育概念。人权尚未列入中小学教育的目标。⁹⁷

57. 大赦国际回顾说，荷兰认为，关于加强人权教育的两项普遍定期审议建议⁹⁸已经落实。它报告说，荷兰没有充分履行向学生提供人权教育的义务，建议将人权教育纳入中小学的强制性核心课程以及教师培训课程。⁹⁹

58. 联署材料 4 指出，政府应通过确保包括性多样性、性权利和性别平等问题的全面性教育，加强小学、中学和高中的性教育。¹⁰⁰

4. 特定个人或群体的权利

儿童¹⁰¹

59. 欧委会专员感到关切的是，日益加深的儿童贫困对儿童享有权利产生了消极影响。他建议，任何削减预算的设想都应仔细评估对面临贫困和社会排斥风险的儿童所构成的特别弱势群体的影响。¹⁰² 专门针对儿童的扶贫政策应由市政当局制定，并由中央政府监测，以确保没有儿童被排除在这些措施的范围之外，并且行之有效。¹⁰³

60. 欧委会专员仍然关注家庭暴力背景下通过社交媒体或学校中的欺凌而虐待儿童的事件。他欢迎为打击不同形式的虐待儿童行为所采取的措施，并请当局确保积极实施防止虐待儿童的现有工具。此外，考虑到目前的权力下放进程，中央当局应监测市政当局在这一领域的工作，以确保权力下放不会对儿童免遭虐待的权利产生消极影响。¹⁰⁴

61. 欧盟基本权利署注意到，关于少年犯的新的刑事司法法案允许法官在 16 至 23 岁青少年犯下严重重罪的案件中选择适用青少年刑法和成年刑法。¹⁰⁵ 欧洲委员会专员呼吁当局提高目前的最低刑事责任年龄(12 岁)，并修改法律，允许在例外情况下将一些 16 岁或 17 岁儿童视为成人罪犯处理。¹⁰⁶

62. 欧委会专员呼吁当局确保对儿童的逮捕、拘留或监禁只能用作最后手段；审前替代拘留措施更加方便易行，以确保在实践中得到充分使用；对儿童的审前

拘留应尽可能短。需要确保警察对少年的拘留更加符合国际法律标准中规定的适合儿童的司法。¹⁰⁷

残疾人¹⁰⁸

63. 欧洲委员会专员对许多残疾儿童在教育系统中被与同龄人隔离感到关切。2014 年《适当教育法》是朝正确方向迈出的一步。但是，新的安排没有将包容性教育作为一项基本原则。¹⁰⁹

64. 欧委会专员关切的是，到特殊需要学校上学的学生人数有所增加。关于主流学校，据称许多教师在监督具有特殊教育需要的学生和针对不同需要调整课堂教学方面遇到困难。在一些情况下，残疾儿童由于住在收容机构或托儿中心而没有接受教育。¹¹⁰

65. 联署材料 6 指出，据报告，用于唐氏综合征研究的资金减少。¹¹¹

66. 欧盟基本权利署指出，2015 年《参与法》对雇用残疾人的雇主规定了工资补贴和工作指导。此外，2015 年《配额法》要求有 25 名或更多员工的雇主须雇用一定比例的残疾人。未达标的私营和公共部门雇主将被处以罚款。¹¹²

少数群体¹¹³

67. 欧委会部长委员会指出，2014 年生效的《弗里斯兰法》确认弗里斯兰语为第二种国家语言。为向弗里斯兰少数民族提供更多在各级教育中学习弗里斯兰语的机会作出了实质性努力。但作为必修课的弗里斯兰语的教学量仍然很低，缺乏适当、合格的弗里斯兰语教师仍然是弗里斯兰少数民族所关心的问题。¹¹⁴

68. 欧委会公约咨委会指出，尽管在地方一级为改善罗姆人和辛提人社区的融入作出了努力，但这些社区的人仍在各个领域遭到歧视。缺乏有关罗姆人的具体国家政策，以及缺乏适当的协商机制来促进他们有效参与所关心问题的决策，加剧了他们的困难处境。¹¹⁵

69. 欧洲反种族主义委员会建议与罗姆人、辛提人和游民社区和市政府密切合作，拟订一项全面战略，减少这些社区所面临的不利情况和歧视，并提供足够的资源来执行这项战略。该战略应制定明确的目标，并提供评估进展的方法。¹¹⁶

移徙者、难民和寻求庇护者¹¹⁷

70. 令欧委会专员关切的是，对寻求庇护者和移民广泛使用行政拘留。¹¹⁸ 大赦国际指出，很少提供拘留的替代办法。¹¹⁹

71. 关于减少拘留中心移民人数的普遍定期审议建议，¹²⁰ 大赦国际指出 2013 年的一些政策变化，其目的是确保只在特殊情况下拘留子女在 18 岁以下的非正规移民家庭。2014 年，在 Soesterberg 开设了一个特别的封闭设施，将孤身儿童和有子女的家庭关在小屋子里，而不是牢房里。大赦国际指出，这仍然构成拘留。¹²¹

72. 关于减少移民拘留和促进这种拘留替代办法的普遍定期审议建议，¹²² 大赦国际报告说，很少提供拘留的替代办法。¹²³

73. 欧委会专员注意到联合国禁止酷刑委员会对有报告称实际上没有严格遵守被驱逐出境前最多拘留 18 个月的规定所表示的关切。据称约 30% 的移民被拘留

超过 18 个月。他们从上次拘留中获释后，因没有有效的居留许可而再次被警察逮捕和拘留。¹²⁴ 大赦国际指出，法官没有自动或迅速审查与移民有关的行政拘留。¹²⁵

74. 欧洲委员会专员指出，据报告，被行政拘留的外国人的拘留条件比被定罪的囚犯更差。¹²⁶ 大赦国际对移民拘留中继续使用隔离牢房和单独监禁表示关切。¹²⁷

75. 欧委会专员指出，关于移民拘留和遣返的法律草案规定应提供更多娱乐活动，并减少将移民关在牢房的时间。但他注意到，人权非政府组织认为这些改进总体上仍然不够。¹²⁸ 大赦国际认为，不能指望该法律草案能带来重大改进，它没有改变如下事实：被移民拘留的个人每天被锁在牢房里多个小时，不许工作，并受到一系列纪律措施的管制。¹²⁹

76. 大赦国际建议政府始终优先使用移民拘留的替代办法，并确保绝不拘留弱势个人和儿童。¹³⁰ 欧委会专员提出了类似的建议。¹³¹

77. 大赦国际建议防止反复拘留，不得超过《欧洲联盟遣返指令》规定的移民拘留期限，并确保对所有移民拘留案件进行自动和迅速的司法审查，以确定其合法性、必要性和相称性。¹³²

78. 大赦国际建议移民拘留中心不使用上锁的牢房，当局立即停止在移民拘留中心使用隔离和单独监禁作为惩罚措施，并确保隔离仅限于对其本人或他人造成危险的人。¹³³ 欧委会专员促请当局继续加强努力，改善被行政拘留移民的医疗保健情况。¹³⁴

79. 欧委会专员促请当局放弃目前适用于驱逐前拘留的刑事拘留制度，并在所有的外国人行政拘留案件中选择一种非惩罚性制度。¹³⁵ 联署材料 3 也提出了类似的建议。¹³⁶

80. 欧委会专员对荷兰非正规移民的当前人权状况感到关切。¹³⁷ 联署材料 3 指出，无证移民没有(合法)地位或工作，也没有保险来支付医疗费用。他们无法获得粮食和住所。联署材料 3 建议确保面临赤贫风险的无证移民可无条件获得基本需要。¹³⁸

无国籍人

81. 欧委会专员指出，缺乏识别无国籍人和确定无国籍状态的适当程序。¹³⁹ 联署材料 5 解释说，只有在该国合法居住，并有书面证据确凿无疑地证明其无国籍状态的无国籍人，才可以在人口登记册中记录为“无国籍人”。合法居留要求和沉重的举证负担可能导致大量无国籍(和处于危险中)的个人身份无法确定。¹⁴⁰ 该材料指出，缺乏无国籍状态确定程序是一个令人关切的问题，因为在作出驱逐或拘留决定之前无法确定无国籍状态或无国籍风险往往导致他们被任意拘留。¹⁴¹

82. 联署材料 5 指出，法律只允许在该国出生、自出生以来就是无国籍人的儿童在至少不间断合法居住三年后，有权选择荷兰公民身份。因此，在该国出生的一些儿童由于父母是非正规移民而无法获得荷兰国籍。2014 年，政府提出了《荷兰国籍法》的临时修正案，目的是使在荷兰出生但无合法居留的无国籍儿童可以选择荷兰公民身份。该修正案部分解决了上述关切，因为它保留了一些有问题的条件。¹⁴²

83. 联合材料 5 建议除其他外，加快努力建立无国籍状态确定程序，加强关于无国籍状态的统计数据，并建设有关行政和司法机构主动确定和处理无国籍状况的能力。它建议确保在荷兰出生、否则将处于无国籍状态的每个儿童有权根据国际义务获得荷兰国籍。¹⁴³

5. 特定地区或领土¹⁴⁴

84. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(防酷委)建议阿鲁巴、库拉索和圣马丁当局明确告知监狱官员，一切形式的虐待，包括辱骂在内，都是不可接受的，将受到处罚，¹⁴⁵并确保所有被逮捕的人有权从被剥夺自由之时起，包括在任何警察问讯期间，有权获见律师。这种权利应包括必要时见到指定律师。¹⁴⁶

85. 防酷委建议库拉索和阿鲁巴当局采取必要步骤，承认在精神病院接受治疗的自由和知情同意原则。¹⁴⁷

86. 防酷委建议库拉索当局尽一切努力，找到警察局长期拘留的替代解决办法。¹⁴⁸

87. 防酷委建议圣马丁当局通过并执行一项旨在解决监狱过度拥挤问题的连贯战略。¹⁴⁹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

ADF International	Alliance Defending Freedom International (Geneva) Switzerland;
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
FFF	Four Freedoms Forum, Kaneohe (United States of America);
GOOD Group	Global Organising for Optimal Dignity and Diplomacy Group, Honolulu, United States of America;
INDIGENOUS	International Network for Diplomacy Indigenous Governance Engaging in Nonviolence Organising for Understanding and Self-Determination, Kaneohe (United States of America);
MPV	Muslims for Progressive Values, Los Angeles (United States of America);
MCCL	Minnesota Citizens Concerned for Life Inc. Education Fund, Minneapolis (United States of America);
OHR	Oceania Human Rights Hawaii, Kailua, United States of America;
SPF	Privacy First Foundation (Stitching Privacy First, SPF) Amsterdam (The Netherlands);

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Stand UP for Your Rights (SUFYR), Milieudedefensie (Friends of the Earth Netherlands) and Wemos (Netherlands);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Federatie van Nederlandse Verenigingen tot Integratie van Homoseksualiteit – COC Nederland; Nederlands Netwerk voor Intersekse/DSD – NNID; and Transgender Netwerk Nederland – TNN (Netherlands);

- JS3 Joint submission 3 submitted by: the Dutch section of the International Commission of Jurists (NJCM) and Kompas Netherlands, in collaboration with Controle Alt Delete, Cordaid, Defence for Children/ECPAT Netherlands, the Dutch Council for Refugees (Vluchtelingenwerk), the Dutch CEDAW-Network (Netwerk VN-Vrouwenverdrag), Ieder(in): Dutch Council for Persons with Disabilities, Internet Society Nederland, Justice and Peace Netherlands, the National Association of Regional NGO's Against Discrimination (LVTD), the Netherlands Platform on Human Rights Education, the Netherlands Trade Union Confederation (FNV), the Netherlands Helsinki Committee (NHC), New Urban Collective, RADAR/Artikel 1, Stichting Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt (LOS), Stichting Overlegorgaan Caribische Nederlanders (OCAN), TIYE International, UNICEF Netherlands and Vereniging Asieladvocaten & Juristen Nederland (VAJN) (Netherlands);
- JS4 Joint submission 4 submitted by: Rutgers (Netherlands) and Sexual Rights Initiative (a coalition of organizations from Canada, Poland, India, Argentina and Africa);
- JS5 Joint submission 5 submitted by: Institute on Statelessness and Inclusion (Netherlands), ASKV Refugee Support (Netherlands), European Network and Statelessness (United Kingdom) and Defence for Children (Netherlands);
- JS6 Joint submission 5 submitted by: J é ôme Lejeune Foundation, Paris (France) and Downpride (Netherlands);

National human rights institution:

NIHR The Netherlands Institute for Human Right, Utrecht (The Netherlands).

Regional intergovernmental organization(s):

CoE The Council of Europe, Strasbourg (France).

Attachments:

(CoE-Commissioner) Report by Mr. Nils Muižnieks, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to the Netherlands from 20 to 22 May 2014, Strasbourg, CommDH (2014) 18;

(CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance report on the Netherlands (forth monitoring cycle), adopted on 20 June 2013, published on 15 October 2013, CRI (2013) 39;

(CoE-ECRI: Conclusions) European Commission against Racism and Intolerance's conclusions on the implementation of the recommendations in respect of the Netherlands subject to interim follow-up, adopted on 17 March 2016, CRI (2016) 24;

(CoE-CM) Resolution of the Committee of Ministers on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by the Netherlands, adopted at the 1200th meeting of the Ministers' Deputies (CM/ResCMN (2014) 5);

(CoE-ACFC) Advisory Committee on the Framework Convention For The Protection Of National Minorities, Strasbourg, Second Opinion on the Netherlands adopted on 20 June, 2013 ACFC/OP/II (2013) 003;

(CoE-CPT) Report to the Government of the Netherlands on the visit to Caribbean part of the Kingdom of the Netherlands carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 12 to 22 May, 2014, CPT/Inf (2015)27;

(CoE-GRETA) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by the Netherlands, First Evaluation Round, Strasbourg, 21 March, 2014; GRETA (2014)10;

EU-FRA European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria).

² For relevant recommendations see A/HRC/21/15, paras. 98.5 – 98.11, 98.15, 98.16, 98.21 – 98.30, 98.32, 98.33, 98.34, 98.35, 98.36, 98.38, 98.39, 98.40 - 98.44, 98.50, 98.53, 98.55, 98.59, 98.60, 98.62, 98.65, 98.68, 98.84, 98.92, 98.93, 98.94, 98.95, 98.97, 98.99, 98.102, 98.104, 98.107, 98.111 and 98.115.

³ NIHR, para. 5.

⁴ NIHR, Annex, p. 2. See also CoE-CPT, para. 10.

⁵ For the full text of the recommendation see A/HRC/21/15, para. 98.27 (Philippines).

⁶ For the full text of the recommendation see A/HRC/21/15, para. 98.27 (Philippines).

⁷ NIHR, Annex, p. 8.

⁸ For the full text of the recommendation see A/HRC/21/15, para. 98.44 (France).

⁹ NIHR, para. 11.

¹⁰ NIHR, paras. 20 and 21.

¹¹ NIHR, paras. 15 and 17.

¹² NIHR, Annex, pp. 15-16.

¹³ NIHR, para. 23.

¹⁴ For the full text of the recommendation see A/HRC/21/15, para. 98.39 (United States of America).

¹⁵ NIHR, Annex, pp. 9-10.

¹⁶ For the full text of the recommendation see A/HRC/21/15, para. 98.84 (France).

¹⁷ NIHR, Annex, p. 44.

¹⁸ For the full text of the recommendation see A/HRC/21/15, para. 98.102 (Ukraine).

¹⁹ NIHR, Annex, p. 44.

²⁰ NIHR, Annex, p. 29.

²¹ NIHR, paras. 31 and 32.

²² NIHR, Annex, p. 18.

²³ NIHR, paras 7 and 10.

²⁴ For the full text of the recommendation see A/HRC/21/15, para. 98.102 (United States of America).

²⁵ NIHR, Annex, p. 49.

²⁶ NIHR, Annex, p. 31.

²⁷ The following abbreviations are used in UPR documents:

ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD

²⁸ For relevant recommendations see A/HRC/21/15, paras. 98.1 - 98.16.

²⁹ See also MPV, p. 10 and JS3, p. 8.

³⁰ CoE-Commissioner, para. 65 and CoE, p. 3. See also FFF, pp. 1-2.

³¹ CoE-Commissioner, para. 157.

³² For relevant recommendations see A/HRC/21/15, paras. 98.21 - 98.25; 98.27- 98.30.

³³ CoE-Commissioner, p. 3 and para. 20. See also JS1, p. 4 and CoE-ECRI, para. 56.

³⁴ CoE-Commissioner, para. 26 and p. 3.

³⁵ CoE-Commissioner, paras. 28 and 29. See also JS3, Section VII, p. 9.

³⁶ AI, p. 3. See also JS3, p. 9. See also Indigenous, p. 1.

³⁷ JS1, p. 5. See also OHR, p. 2.

³⁸ For relevant recommendations see A/HRC/21/15, paras. 98.34, 98.36, 98.38, 98.39, 98.40 - 98.51, 98.53- 98.56, 97.57, 98.59 – 98.70, 98.74, 98.87, 98.88, 98.89, 98.92, 98.93, 98.96, 98.103.

³⁹ MPV, p. 10.

- 40 See A/HRC/21/15, recommendations 98.38 (Iran), 98.40 (Thailand), 98.42 (Egypt), 98.43 (Egypt), 98.44 (France), 98.45 (Poland), 98.47 (Iran), 98.48 (Malaysia), 98.49 (Mexico), 98.50 (Nicaragua), 98.52 (Pakistan), 98.53 (Pakistan), 98.54 (Hungary), 98.55 (Qatar), 98.57 (Russian Federation), 98.58 (Spain), 98.59 (Thailand), 98.60 (Turkey), 98.61 (Uruguay), 98.63 (Algeria), 98.65 (Bangladesh), 98.66 (Bangladesh), 98.67 (Botswana), 98.69 (Costa Rica), 98.70 (Cuba), 98.74 (Greece), 98.87 (Indonesia), 98.88 (Malaysia).
- 41 AI, p. 2.
- 42 CoE-ECRI, p. 7. See also CoE, p. 4.
- 43 CoE-CM, para. 1(b).
- 44 CoE-ACFC, para. 18.
- 45 CoE-ECRI, para. 143.
- 46 MPV, p. 2.
- 47 CoE-CM, para. 1(b). See also CoE-CM, para. 18 and CoE-ECRI, p. 7.
- 48 MPV, p. 3.
- 49 CoE-ECRI, para. 59. See also CoE, p. 4.
- 50 CoE-ECRI Conclusions, para. 2.
- 51 MPV, p. 10.
- 52 CoE-CM, para. 2. See also MPV, pp. 4 and 10.
- 53 CoE-ECRI, para. 130.
- 54 JS3, Section VI, p. 7. See also MPV, p. 4.
- 55 CoE-ECRI, para. 67. See also p. 7.
- 56 CoE-ECRI, para. 82. See also MPV, p. 4.
- 57 CoE-ECRI, para. 68.
- 58 AI, p. 6.
- 59 MPV, p. 3 and JS3, Section II.
- 60 AI, p. 6. See also JS3, Section II.
- 61 MPV, p. 10.
- 62 JS4, paras. 21, 22 and 35.
- 63 JS2, paras. 5 and 18. See also MPV, p. 8.
- 64 JS2, para. 6.
- 65 For the full text of the recommendation see A/HRC/21/15, para. 98.44 (France).
- 66 JS2, paras. 12-13.
- 67 JS2, para. 7. See also EU-FRA, p. 16.
- 68 JS2, para. 28, 29 and 31.
- 69 For relevant recommendations see A/HRC/21/15, para. 98.35 and 98.97.
- 70 JS1, p. 6 and 7, 8, 9. See also OHR, pp. 1 and 2.
- 71 AI, p. 4.
- 72 ADF International, pp.1-4 and MCCL, paras. 2-7 and 12-15.
- 73 ADF International, para. 6. See also MCCL, para. 3.
- 74 ADF International, paras. 6 and 24.
- 75 MCCL, paras. 5, 17 and 28.
- 76 JS4, paras. 19 and 33.
- 77 AI, p. 6.
- 78 AI, p. 8.
- 79 For relevant recommendations see A/HRC/21/15, para. 98.80.
- 80 CoE-GRETA, p. 59.
- 81 CoE-GRETA, p. 59. See also EU-FRA, p. 12.
- 82 JS3, Section IV, p. 4. See also SPF, pp. 4-7.
- 83 SPF, p. 7. See also JS3, Section IV, p. 5.
- 84 SPF, p. 4.
- 85 JS3, Section IV, p. 4. See also SPF, p. 4 and CoE-Commissioner, para. 72.
- 86 EU-FRA, p. 5.
- 87 SPF, pp. 6-7.
- 88 AI, p. 5. See also JS3, Section IV.
- 89 AI, p. 8. See also SPF, p. 7 and CoE-Commissioner, paras. 70-73.
- 90 For relevant recommendations see A/HRC/21/15, paras. 98.35, 98.97.
- 91 JS1, p. 3.

- 92 CoE-Commissioner, para. 67.
- 93 JS3, Section VI, p. 6.
- 94 JS4, para. 27. See also paras. 17-18.
- 95 JS4, para. 29.
- 96 For relevant recommendations see A/HRC/21/15, paras. 98.33, 98.98 and 98.99.
- 97 CoE-Commissioner, para. 35.
- 98 See A/HRC/21/15, recommendations 98.98 (Spain) and 98.99 (Azerbaijan).
- 99 AI, pp. 2 and 7. See also JS3, Section V, p. 6, CoE-Commissioner, para. 69. and CoE-ECRI, para. 234.
- 100 JS4, para. 23. See also JS3, Section V and The GOOD group, pp. 1 - 2.
- 101 For relevant recommendations see A/HRC/21/15, paras. 98.18, 98.35, 98.75, 98.77, 98.78, 98.81, 98.82, 98.83, 98.84.
- 102 CoE-Commissioner, para. 165.
- 103 CoE-Commissioner, pp. 4-5. See also EU-FRA, p. 9.
- 104 CoE-Commissioner, p. 5.
- 105 EU-FRA, p. 9.
- 106 CoE-Commissioner, p. 4 and CoE, p. 3. See also para. 156.
- 107 CoE-Commissioner, paras. 158 - 159.
- 108 For relevant recommendations see A/HRC/21/15, para. 98.102.
- 109 CoE-Commissioner, p. 5 and para. 180.
- 110 CoE-Commissioner, para. 183.
- 111 JS6, p. 3.
- 112 EU-FRA, pp. 4-5.
- 113 For relevant recommendations see A/HRC/21/15, para. 98.111.
- 114 CoE-CM, para. 1.
- 115 CoE-CM, para. 19. See also CoE-ECRI, p. 8.
- 116 CoE-ECRI, para. 165.
- 117 For relevant recommendations see A/HRC/21/15, paras. 98.19, 98.100, 98.106, 98.107, 98.108, 98.110, 98.112 - 98.115, 98.117.
- 118 CoE-Commissioner, p. 3 and para. 76, and CoE, p. 3.
- 119 AI, pp. 1-2.
- 120 For the full text of the recommendation see A/HRC/21/15, recommendation 98.108 (Sweden).
- 121 AI, p. 1. See also CoE-Commissioner, para. 90.
- 122 For the full text of the recommendations see A/HRC/21/15, recommendations 98.108 (Sweden), 98.112 (Brazil) and 98.113 (Ecuador).
- 123 AI, p. 2.
- 124 CoE-Commissioner, para. 97. See also AI, p. 3.
- 125 AI, p. 4.
- 126 CoE-Commissioner, para. 92.
- 127 AI, p. 4. See also JS3, Section III and JS5, para. 36.
- 128 CoE-Commissioner, para. 92. See also AI, p. 1.
- 129 AI, p. 2.
- 130 AI, p. 7.
- 131 CoE-Commissioner, paras. 100 and 101.
- 132 AI, p. 7.
- 133 AI, p. 7. See also JS3, Section III.
- 134 CoE-Commissioner, para. 105.
- 135 CoE-Commissioner, para. 104.
- 136 JS3, Section III.
- 137 CoE-Commissioner, para. 126. See also para. 108 and p. 4.
- 138 JS3, Section III, pp. 2-3.
- 139 CoE-Commissioner, para. 134. See also JS5, para. 23.
- 140 JS5, para. 11. See also CoE-Commissioner, paras. 136 and 138.
- 141 JS5, para. 32.
- 142 JS5, paras. 16 and 18.
- 143 JS5, para. 40. See also CoE-Commissioner, p. 4 and CoE-ECRI, para. 173.
- 144 For relevant recommendations see A/HRC/21/15, paras. 98.26, 98.34 and 98.73.

¹⁴⁵ CoE-CPT, paras. 77, 148, 194 and 238.

¹⁴⁶ CoE-CPT, paras. 55, 130 and 228.

¹⁴⁷ CoE-CPT, paras. 115 and 219.

¹⁴⁸ CoE-CPT, para. 142.

¹⁴⁹ CoE-CPT, para. 236.
