



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二十八届会议
2017年11月6日至17日

利益攸关方就赞比亚提交的材料概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告是 16 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹ 的概述。因受字数限制，报告采用提要的方式。报告中单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料。

二. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的资料

2. 赞比亚人权委员会(ZHRC)指出，该国自 1997 年以来实际上一直暂停死刑，但表示死囚数量显著增多，并建议批准旨在废除死刑的《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》。赞比亚人权委员会还建议批准《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》的三项任择议定书，以及《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。²

3. 赞比亚人权委员会指出，在 2012 年的普遍定期审议中(“2012 年审议”)³，赞比亚共和国(分别称作“政府”和“赞比亚”)“承诺”向人权理事会的特别程序机制发出长期有效邀请；⁴ 赞比亚人权委员会表示，此后在特别报告员提出的十次访问请求中，只有两次获得政府的批准。⁵

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



4. 赞比亚人权委员会指出该国逐步努力执行 2012 年审议所提的建议，但表示关切的是，建议的执行工作缺乏强有力的部委间机制、利益攸关方协调机制和执行计划。⁶
5. 赞比亚人权委员会表示，赞比亚尚未将《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》纳入国内法律框架。赞比亚人权委员会还说，其禁止酷刑的运动产生了《禁止酷刑法案》草案，需得到政府的支持，才能通过成为法律。⁷
6. 赞比亚人权委员会指出，赞比亚致力于保护人口贩运的受害者，建议修订 2008 年第 11 号《禁止人口贩运法》，从而确保人口贩运的受害者不受起诉。⁸
7. 赞比亚人权委员会说，《权利法案》没有将经济、社会和文化权利定为属于司法范畴的权利，2016 年全国全民公决是在这方面扩大《权利法案》的一次尝试，但没有成功。该委员会提出了相关建议，包括制定一份指导制定新权利法案进程的路线图。⁹
8. 赞比亚人权委员会说，资源不足继续削弱其在全国范围内开展促进和保护人权活动的的能力。此外，2015 年以来，委员会获得的经费持续减少。¹⁰
9. 赞比亚人权委员会说委员会于 2015 年开展了一项工商业与人权方面的基线评估，建议赞比亚以这份评估为前提，制定工商业与人权问题国家行动计划。委员会还建议指定一个联络机构，带头执行《联合国工商业与人权指导原则》。¹¹
10. 赞比亚人权委员会指出，已经采取了积极措施，¹² 但表示关切的是，拘留设施依然普遍存在诸多问题，如过度拥挤、卫生条件差、青少年与成人得不到有效隔离、关押妇女的设施条件恶劣、包括产前和产后服务在内的卫生和医护条件差、服刑人员子女的福利服务不良，等等。¹³
11. 赞比亚人权委员会说，该国在 2016 年 8 月 11 日大选之前、期间和其后经历了政治不容忍和暴力情况，达到史无前例的水平。该委员会对政党干部和警官的暴力行为表示严重关切，这些行为导致数人受伤，造成生命和财产损失，限制集会和言论自由，并在选民和参政者中造成恐惧氛围。该委员会赞赏政府采取步骤任命调查委员会，建议调查委员会得出调查结论后将其公之于众。委员会还建议充分执行调查委员会将要提出的各项建议。¹⁴
12. 赞比亚人权委员会说，适用法律的方式否定了《宪法》有关集会和言论自由规定的精神。委员会关切地注意到警方暴力执法、据称腐败和选择性适用《公共秩序法》的事件，进而侵犯了被认为或实际上与政府意见不一的个人、反对派政党或被认为对政府持批评意见组织的权利。¹⁵
13. 赞比亚人权委员会说已观察到政党干部和警察袭击记者和媒体机构的事件，包括监管当局关闭或威胁关闭媒体机构。记者得不到保护，缺少获取信息的途径和监管机制薄弱，依然是对媒体经营环境的巨大挑战。¹⁶
14. 赞比亚人权委员会注意到政府为确保性和生殖健康及权利的各项努力，但表示一项全国评估提出了诸多令人担忧的问题，包括大量的避孕需求得不到满足，孕妇和母亲获取以及向其提供优质、可负担的医护一直面临相关障碍，进而导致孕产妇大量死亡，性暴力和性别暴力居高不下，获取有利于青少年的卫生服

务面临障碍，进而导致青少年怀孕率较高，20 至 24 岁的年轻人艾滋病毒感染率较高，童婚率较高，以及合法提供安全避孕服务受到限制。¹⁷

15. 赞比亚人权委员会说，尽管赞比亚在实现受教育权方面取得了巨大进步，但仍然存在令人关切的问题，例如尽管政府提供奖学金和贷款等形式的支持，但高等教育费用较高，依然阻碍贫困家庭的子女就学。城市地区取得了令人瞩目的进步，但农村地区的走读儿童仍要长途跋涉才能就学。师生人数比依然较高。由于青少年怀孕和童婚现象，中等和高等阶段教育的升学率较低，特别是女童的升学率。农村学校的基础设施较差且不足，这些学校一直缺乏学习材料。¹⁸

16. 赞比亚人权委员会说，该国已采取积极步骤，制定了 2012 年第 6 号《残疾人法》，从而将《残疾人权利公约》纳入国内法律框架。然而，一些法律不符合《公约》。¹⁹

三. 其他利益攸关方提供的资料

A. 国际义务范围以及与国际人权机制和机构的合作²⁰

17. 南部非洲诉讼中心(SALC)说，赞比亚尚未签署几项与推动人权相关的重要文书，建议签署所有尚未签署的人权条约，包括《残疾人权利公约任择议定书》、《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》、《消除对妇女一切形式歧视公约任择议定书》和《儿童权利公约》的几项《任择议定书》。²¹

18. 教皇约翰二十三世社区协会(APG23)建议批准《残疾人权利公约任择议定书》。²²

19. 联署材料三(JS3)²³ 建议批准《儿童权利公约》的三项任择议定书，以及所有尚未批准的人权条约。²⁴

20. 国际特赦组织(AI)说，赞比亚制定了 2016 年《批准国际协定法》，用以指导批准国际协定和将其纳入本国法律的进程。²⁵

21. 联署材料三说，2016 年的《批准国际协定法》可能是阻碍迅速批准人权文书的障碍，建议加以修订。²⁶

22. 国际特赦组织提到 2012 年审议时得到赞比亚支持的一条相关建议，建议赞比亚向人权理事会特别程序机制发出长期有效邀请。²⁷

23. 联署材料三说，赞比亚没有提交关于 2012 年审议中所提建议执行工作的中期报告。²⁸

24. 教皇约翰二十三世社区协会建议，赞比亚确保有效执行即将开展的审议所提的各项建议，并就此建议设立一个监督建议执行情况的政府常设机制。²⁹ 埃德蒙·赖斯国际(ERI)提出了类似建议。³⁰

B. 国家人权框架³¹

25. 国际特赦组织欢迎新《宪法》于 2016 年 1 月 5 日经议会法案批准通过后成为法律，表示新《宪法》载有不歧视方面的进步规定。然而，提议的新《权利法

案》只能经全民公决通过，但没有在 2016 年 8 月 11 日举行的全民公决上获得通过，这使得该国恢复了旧的《权利法案》。国际特赦组织说，旧的《权利法案》没有纳入经济、社会和文化权利。³²

26. 国际男女同性恋协会非洲分会(PAI)呼吁修正《宪法》，规定性别身份不得作为歧视的理由。³³

27. 人权观察组织(HRW)回顾说，2012 年审议时，赞比亚对将其国内法与国际刑事法院《罗马规约》的规定充分接轨的建议表示支持；该组织建议赞比亚通过国内立法执行《罗马规约》，包括纳入相关规定，从而可及时、全面地与国际刑事法院合作。³⁴

28. 联署材料三说，全国儿童事务协调委员会尚未开始运转。³⁵

29. 联署材料五(JS5)说，卫生和艾滋病毒方面的国家政策和战略对关键人口没有清晰的定义。这可能导致某些脆弱群体被遗漏，不能纳入必要的艾滋病毒方案。缺乏对关键人口的清晰定义还可能妨碍对政府的问责。³⁶

30. 联署材料一(JS1)说，将人权教育和宣传作为政府计划、战略和方案的优先工作的建议没有得到执行。³⁷

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视³⁸

31. 国际特赦组织说，政府当局容许政治人物煽动仇恨，造成赞比亚南部省份的汤加族受到歧视和妖魔化。2016 年大选的竞选期间，当局没有打击对汤加族使用仇恨言辞、进行歧视和使用暴力的情况。国家高级官员发表了某些贬低汤加人的言论，特别是针对来自该部落群体的反对党活动人士。根据《消除一切形式种族歧视国际公约》，赞比亚有义务禁止并消除任何个人、团体或组织实施的种族歧视。³⁹

32. 人权观察组织引述了一些人因受到与性取向或性别身份相关的起诉而遭逮捕的案件，该组织说这些人被迫接受肛检，这是一种残忍、不人道和有辱人格的待遇，可能达到酷刑的程度。⁴⁰

33. 瑞典性教育协会(RFSU)说，《刑法》第 155 条受到宽泛解读，以此作为将同性关系定为刑事犯罪的法律基础；但《宪法》禁止歧视，并规定了平等权和隐私权。这种矛盾心态，再加上赞比亚没有禁止基于性取向和性别身份的歧视的合理政策，导致男女同性恋、双性恋和变性人的权利被系统性剥夺。⁴¹ 瑞典性教育协会提出了相关建议，包括取消对成人自愿同性关系的刑事定罪。⁴²

发展、环境及工商业与人权⁴³

34. 联署材料二(JS2)提到 2012 年审议时得到赞比亚支持的一条相关建议，材料表示，在改善矿业部门的法律和制度框架方面出现了一些积极进展，其中包括 2015 年修订了《矿业和矿产发展法》。⁴⁴ 然而，要确保人权和矿区环境得到保护，依然存在几个挑战。该法存在空白，特别是在影响当地社区的决策中，应事

先与之协商并让其有力参与，并对搬迁作出充分赔偿。此外，现有立法没有得到充分执行，负责机构间缺乏协调。⁴⁵

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权⁴⁶

35. 国际特赦组织指出，残疾人权利问题特别报告员访问赞比亚后，着重描述了白化病人一直生活在害怕因身体原因而遭到攻击和杀害的恐惧之中，并对2015年以来至少有10名白化病人被害表示关切。⁴⁷

36. 瑞典性教育协会说，现有处理性暴力、家庭暴力和性别暴力的立法和政策不足，呼吁改善其内容和执行工作。瑞典性教育协会还呼吁消除对性暴力、家庭暴力和性别暴力的有罪不罚现象，强化相关知识和资源，并促进法官、检察官、律师、警察、卫生保健人员、社会服务机构、宗教和传统领袖及社区转变态度。⁴⁸

司法(包括有罪不罚问题)和法治

37. 联署材料三说，触犯法律的儿童受到持续而且通常较长的审前羁押，特别是当他们与成年人一并受到起诉时。此外，就被定罪的儿童而言，迟迟不发出确认令延长了其拘留时间；因为只有发出确认令，监禁刑才被认为已经开始。⁴⁹

38. 南部非洲诉讼中心说，赞比亚于2014年8月签署了修订后的《南部非洲发展共同体法庭议定书》；该议定书作了重大修改，影响到法庭保护人权的工作。如按期批准，修订后的议定书将取消个人诉诸法庭的机会，以及法庭对人权案件的管辖权。南部非洲诉讼中心建议，赞比亚撤回对修订后的议定书作出的、违反诉诸司法权的承诺，并且推动恢复个人诉诸该法庭的权利。⁵⁰

基本自由以及公共和政治生活参与权⁵¹

39. 联署材料一说，2012年审议提出的关于集会和言论自由的建议得到政府的支持，但没有被执行。⁵² 国际特赦组织提到其中的一条建议，说尽管赞比亚表示致力于确保维护言论自由权和和平集会权，但该组织依然对这些权利继续受到限制表示关切，包括利用诽谤法和《公共秩序法》加以限制。⁵³

40. 国际特赦组织说，政府依然不容忍批评意见，用刑事诽谤法加以回应。⁵⁴ 联署材料四(JS4)说，言论自由依然被殖民时期通过的法律定为刑事犯罪，这些法律的目的是镇压不同意见；材料就此引述了几个具体立法。⁵⁵ 联署材料四提到2012年审议提出的一条相关建议得到政府的支持，表示自2012年审议以来，发生了多起骚扰和恐吓媒体的案件。记者，特别是私营媒体机构的记者经常受到政党(主要是执政党)干部的骚扰。独立媒体机构经常受到政府官员的威胁和骚扰。联署材料四呼吁对这些威胁进行调查。⁵⁶

41. 南部非洲诉讼中心说，《刑法》第二十八章中所有与刑事诽谤相关的规定都不符合言论自由方面的国际标准，应予废除。⁵⁷

42. 联署材料四对政府仍然持有主要的媒体机构表示关切，其中包括赞比亚全国广播公司、赞比亚时报和赞比亚每日邮报，这使反对派政党处于不利地位。⁵⁸

43. 联署材料一对继续用《公共秩序法》毫无根据地限制行使和平集会和结社自由的情况表示震惊。⁵⁹ 联署材料四说，该法依然是独立前的形式，对异见人

士加以逮捕或威胁逮捕，从而使不同意见，特别是反对派政党成员的不同意见受到压制。⁶⁰

44. 联署材料一说，人权维护者和民间社会活动人士遭到安全部队和政府人员的言语和肢体攻击。⁶¹ 材料呼吁赞比亚在法律和实践中创造并维护一个有利于民间社会的环境，保障结社、言论和平集会的自由。⁶²

45. 国际特赦组织说，2009 年《非政府组织法》仍然干涉非政府组织不受不当干涉、独立自由地开展业务的能力。⁶³

46. 联署材料一说，关于知情权立法的建议仅得到部分执行，提交给议会的《知情权法案》尚未立法。⁶⁴

47. 卡特中心提到 2016 年的大选，表示选前暴力造成了紧张局势加剧，造成恐怖气氛，并阻碍公民以候选人和选民的身份参与选举进程的权利。⁶⁵ 卡特中心提出相关建议，包括赞比亚应迅速调查政党煽动暴力的指控。⁶⁶

48. 卡特中心说，2016 年大选前的时期，赞比亚限制反对党举行集会。这些限制措施包括对反对党使用的飞机拒不发放飞行许可，以及拒不允许举行集会。⁶⁷ 卡特中心提出相关建议，包括赞比亚为所有政党和候选人提供公平的环境。⁶⁸

49. 卡特中心说，2016 年选举前，议会通过了一项宪法修正案，执行所有议会和总统候选人应至少接受过 12 年教育的法律。鉴于教育体系内系统性地存在性别不平衡的现象，受过 12 年教育的女性人数远少于男性，使得许多妇女没有资格担任公职。因此，妇女从政人数较少，妇女只占国会 156 个席位中的 26 席。⁶⁹

50. 卡特中心说，2016 年选举后，负责解决选举争议的机构没有维护正当程序，不尊重有效及时获得法律补救的权利。⁷⁰

禁止一切形式的奴役⁷¹

51. 联署材料三提到 2012 年审议的相关建议，表示赞比亚既是人口贩运活动的中转国，也是目的地国。还普遍存在将农村儿童贩运到城市的情况。⁷²

隐私权和家庭权

52. 联署材料五(JS5)说，双方自愿的同性关系被定为刑事犯罪，最长可处以 15 年监禁。⁷³ 南部非洲诉讼中心说，将双方自愿私下发生的性行为定为刑事犯罪，没有合理依据；该中心提出相关建议，包括废除《刑法》第 155 和第 158 节。⁷⁴

3. 经济、社会、文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁷⁵

53. 联署材料五呼吁废除所有将性工作定为刑事犯罪的法律，以及用来骚扰和拘留性工作者的市政规章。⁷⁶

社会保障权

54. 联署材料三说，当前的社会保障措施带有歧视性，建议赞比亚将社会保障定为法定权利。⁷⁷

适足生活水准权⁷⁸

55. 联署材料三说，约 60%的人口生活贫困，包括约 2 万名儿童，其中一些人丧失了家庭环境，在街头生活和工作。国家用于儿童方案的预算分析表明，用于儿童健康和营养的预算拨款在 2013 年至 2015 年期间增加，但 2016 年出现减少。⁷⁹

56. 教皇约翰二十三世社区协会承认赞比亚做了相关努力，但表示充分获取必要食物方面仍存在严重问题。⁸⁰ 该协会提出相关建议，包括显著增加营养方面的公共经费，以便按照国家和国际承诺实现相关目标。⁸¹

健康权⁸²

57. 联署材料五说，出于文化和宗教观念，政府不愿提供关于未婚少女获取避孕手段方面的资料。少女往往不能自如地获取避孕的手段，因为她们害怕被所在社区指手画脚。⁸³

58. 维护自由联盟(ADF)说，孕产妇死亡率较高主要是由无法获取产科护理、缺乏相关信息以及缺乏卫生工作者造成的，特别是就贫困妇女和农村妇女而言，堕胎是否合法这一问题本身的影响较小。⁸⁴ 维护自由联盟提出相关建议，包括赞比亚改善医护基础设施，增加获取紧急产科护理的机会，加强助产士培训，以及增加用于孕产妇保健的资源。⁸⁵

59. 联署材料五说，复杂的程序要求和服务不足限制了合法堕胎的数量。因此，即便关于堕胎的法律较为自由，依然存在获得合法堕胎的障碍，人们因而继续依赖非法堕胎。⁸⁶

60. 瑞典性教育协会说，尽管法律允许在某些情况下终止妊娠，但法律要求繁琐复杂、医疗从业者和医护设施数量不足，以及社会经济障碍，实际上使得获取安全合法的堕胎基本上不可能。⁸⁷ 由于缺乏获取相关信息、计划生育和适当服务的机会，再加上社会上的污名化和宗教方面的责难，妇女因而不愿堕胎或堕胎后不愿寻求护理。⁸⁸

61. 人权观察组织说，赞比亚采取了预防和治疗艾滋病毒/艾滋病及其他性传播疾病的步骤，但仍需加大努力确保所有人，包括残疾成人和儿童在内，均被纳入并能获取艾滋病毒/艾滋病以及其他性传播疾病的预防和治疗工作中。⁸⁹

62. 联署材料五说，由于歧视、贫困、无法获取教育、卫生、精神保健以及其他促进提高卫生意识的服务，边缘化群体(即性工作者、男男性关系者、同性恋者、双性恋和变性人、少年和青年人)受到艾滋病毒和艾滋病的极大影响。⁹⁰

受教育权⁹¹

63. 教皇约翰二十三世社区协会提到，2012 年审议的相关建议得到赞比亚的支持，但表示实现全民教育依然是一个艰巨的挑战。⁹² 该协会提出相关建议，包括确保在现有学校中修建新的教室，招聘更多的教师以降低师生人数比和减少每班的学生人数。⁹³

64. 埃德蒙·赖斯国际说，尽管政府采取了改善受教育机会的步骤，但由于缺乏基础设施和教师培训不足，受教育机会依然是一个巨大问题。从人口学角度

看，人口密度高的地区入学机会有限；在人口密度低的地区，学生不得不长途跋涉才能到达学校。⁹⁴

65. 瑞典性教育协会说，赞比亚批准了东部和南部非洲部长关于向青少年提供全面性教育以及性和生殖健康服务的承诺，尽管承诺的执行方面取得了巨大进步，但在地方一级和向辍学少年提供全面性教育方面，以及在所提供教育的质量方面依然存在挑战。⁹⁵

66. 联署材料三说，估计有 140 万名儿童在进入小学前需要获得至少一年的有组织学习。⁹⁶

4. 特定个人或群体的权利

妇女⁹⁷

67. 联署材料五说，妇女仍处于从属于男性的地位，主要原因是人们对宗教的解释过于保守，男权主义以及性别偏见和规范，这些情况受到双轨法律体制的助长，特别是适用的大部分习惯法把男权社会对妇女家庭角色的观点制度化。⁹⁸特别是婚姻、离婚和继承方面的习惯法和惯例没有充分保护妇女，无法确保他们不受歧视和平等的权利得以实现。⁹⁹

68. 人权观察组织说，涉及农村社区的大规模农业交易对妇女造成极为严重的影响。搬迁和补偿由投资者负责，当局在讨论影响当地居民的搬迁和补偿工作中发挥的作用微乎其微。中央省塞伦杰县的妇女讲述了阻碍其参与拆迁会议的障碍，其中包括担心遭受暴力攻击行为。此外，搬迁使得妇女要走更远的路才能取到水、木柴和其他资源，在想方设法获取食物的有限机会中经历艰辛，并由于丧失农业收入和出售树根、菌类、树叶、毛虫和鼠类等林产品获取的非农收入而生活艰难。¹⁰⁰

69. 联署材料五提到《禁止性别暴力法》和《强奸法》，表示婚内强奸没有被定为刑事犯罪。材料建议修订这两部法律，从而确保将婚内强奸和亲密伴侣实施的强奸定为刑事犯罪。¹⁰¹ 联署材料三说，《禁止性别暴力法》规定向暴力受害者提供的庇护所尚未修建，受害者基金也没有建立起来。¹⁰²

儿童¹⁰³

70. 联署材料三说，赞比亚估计有 130 万名孤儿，2 万户由儿童支撑的家庭，约有 20% 的 18 岁以下儿童不与亲生父母任何一方共同生活。联署材料三呼吁赞比亚逐步建立替代照料机构，并推广寄养制度。¹⁰⁴

71. 联署材料二说，童婚对年轻女童的发展造成重大影响。这一问题导致年轻女童的辍学率较高、早孕以及艾滋病毒/艾滋病流行。¹⁰⁵ 联署材料二提到 2012 年审议的相关建议，¹⁰⁶ 表示赞比亚对消除童婚做法展现了坚定的承诺，并做出了巨大努力。然而，该国急需改革法律，使婚姻方面的法律规定协调一致，并确保其符合国际人权法；其中包括应加快通过《婚姻法案》(2015)，该法案一旦通过将禁止童婚，将结婚的最低年龄定为 18 岁，并规定双方自由同意方能结婚。¹⁰⁷

72. 联署材料三说，性虐待的受害儿童得不到康复或赔偿，建议依照《儿童权利公约》第 39 条制定康复和赔偿政策。¹⁰⁸

73. 制止体罚儿童倡议社(GIEACPC)回顾说, 2012 年审议期间, 赞比亚对在所有场合禁止体罚的建议表示支持。¹⁰⁹ 2016 年起草了一份新《宪法》, 其中的《权利法案》包括禁止体罚的规定。《权利法案》须经过全民公决, 但因投票率低而未获批准。¹¹⁰ 体罚儿童虽然在刑事系统、学校和某些日托形式中是非法的, 但在家中、替代照料环境、幼儿保育以及在适用 1956 年《青少年法》第 46 条的儿童日托环境中仍是合法的。¹¹¹

74. 联署材料三说, 替代照料的责任一直由私人机构和个人承担。材料提出的建议包括建立替代照料公共机构, 并推广寄养制。¹¹²

75. 联署材料三说, 童工劳动现象在家庭以及在农业和非正规部门依然较多。《少年儿童就业法》确定了就业的最低年龄, 禁止有害的童工形式, 但在区分最恶劣形式的童工劳动方面存在空白。¹¹³

残疾人

76. 南部非洲诉讼中心说, 赞比亚于 2012 年制定了《残疾人法》, 这是为把《残疾人权利公约》的规定纳入国家法律框架所做的部分努力。然而, 该法将《公约》的一些条款排除在外, 因而从总体上显著削弱了妇女和儿童残疾人以及其他残疾人能够享有人权的程度。南部非洲诉讼中心呼吁修订该法, 从而确保其与《公约》的固有标准一致。¹¹⁴

77. 南部非洲诉讼中心说, 虽然政府制定了国家残疾人政策, 这是一个值得欢迎的新情况, 但某些过时的法律依然不利于残疾人享有人权。该中心举例指出, 1951 年《精神障碍法》授权在未经自由或知情同意的情况下进行精神病治疗, 以及以残疾或非刑事行为为由逮捕和拘留患有心理社会和智力残疾的个人。¹¹⁵

78. 南部非洲诉讼中心说, 污名化和歧视依然不利于残疾人享有人权。残疾人缺乏进出卫生设施的无障碍通道, 被拒绝治疗, 得不到医护工作者的体面治疗, 并遭受言语攻击。医护工作者往往不能把残疾人 Original: 独立自主的人, 他们有能力同意接受治疗, 并有权享受包括性和生殖健康服务在内的医护服务。¹¹⁶

79. 教皇约翰二十三世社区协会说, 初等、中等和高等教育阶段帮助残疾人的专门讲师或教师人数非常少。教育设施缺乏向残疾人提供合理便利所必需的基础设施和助残设备。¹¹⁷

少数群体和土著人民

80. 巴罗策民族自由联盟(BNFA)说, 赞比亚侵犯了巴罗策人民的自决权。《宪法》和法律违背 1964 年《巴罗策协定》的精神, 侵犯巴罗策人民的自决权。¹¹⁸

无国籍人¹¹⁹

81. 埃德蒙·赖斯国际说, 出生登记是一个主要的关切领域, 因为未登记的儿童将丧失国籍。在儿童出生后一个月内登记出生是免费的。逾期登记则需缴费, 这是一个不利于登记出生情况的因素。¹²⁰

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

*Civil society**Individual submissions:*

ADF	ADF International, Geneva, Switzerland;
AI	Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
APG23	Associazione Comunità Papa Giovanni XXIII, Rimini, Italy;
BNFA	Barotse National Freedom Alliance, Mongu, Zambia;
ERI	Edmund Rice International, Geneva, Switzerland;
GIEACPC	End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
PAI	Pan Africa ILGA, Johannesburg, South Africa;
RFSU	The Swedish Association for Sexuality Education, Stockholm, Sweden;
SALC	Southern Africa Litigation Centre, Johannesburg, South Africa;
TCC	The Carter Center, Atlanta, United States of America.

Joint submissions:

JS1	CIVICUS World Alliance for Citizen Participation and Zambia Council for Social Development (Joint Submission 1);
JS2	Franciscan International, Edmund Rice International and Marist International Solidarity Foundation;
JS3	National Child Rights Forum on behalf of: Zambia Civic Education Association, Regional Psychosocial Support Initiative Zambia, Children in Need Network, Advocacy for Child Justice, Media Network on Child Rights and Development, Full Proof Mission, Girl Guides Association of Zambia, Society for Women and Aids in Zambia, Young Women in Action, SOS Children’s Village Zambia, Bwafwano Integrated Services Organisation, Women for Change, Zambia Open Community Schools, Zitukule SHG Consortium, Lusaka, Zambia (Joint Submission 3);
JS4	PEN Zambia and PEN International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (Joint Submission 4);
JS5	Engender Rights Centre for Justice, Friends of Rainka, Generation Alive, TransBantu Zambia, The Lotus Identity, Women’s Alliance for Equality, Coalition of African Lesbians and Sexual Rights Initiative (Joint Submission 5).

National human rights institution:

ZHRC	Zambia Human Rights Commission, Lusaka, Zambia.
------	---

² ZHRC, p. 3.

³ See Report of the Working Group on the Universal Periodic Review, Zambia, A/HRC/22/13, 31 December 2012.

⁴ See A/HRC/22/13, 31 December 2012, para. 102.19 (Iraq).

⁵ ZHRC, p. 2.

⁶ *Ibid.*

⁷ *Ibid.*, p. 3.

⁸ *Ibid.*

⁹ *Ibid.*

¹⁰ *Ibid.*, p. 6. ZHRC made a recommendation (p. 6).

¹¹ *Ibid.*, p. 4.

¹² *Ibid.*

¹³ *Ibid.* ZHRC made recommendations (p. 5).

¹⁴ *Ibid.*, p. 5.

¹⁵ *Ibid.* ZHRC made recommendations (p. 5).

- ¹⁶ *Ibid.*, ZHRC made a recommendation (p. 6).
- ¹⁷ *Ibid.*, p. 6. ZHRC made recommendations (p. 7).
- ¹⁸ *Ibid.*, p. 7.
- ¹⁹ *Ibid.*, p. 6. ZHRC made a recommendation (p. 6).
- ²⁰ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.7, 102.9, 102.11, 102.14, 102.16 – 102.19, 103.1 – 103.3 – 103.9, 103.18, 103.31, 103.32 and 103.46.
- ²¹ SALC, paras. 2.1 and 2.1 (a). See also AI, p. 2.
- ²² APG23, para. 3.3.
- ²³ The submission by JS3 focused solely on the rights of children (p.1).
- ²⁴ JS3, para. 6.
- ²⁵ AI, p. 2.
- ²⁶ JS3, paras. 4-6.
- ²⁷ AI, pp. 1 and 4, and fn. 4 referring to A/HRC/22/13, 31 December 2012, para. 102.19 (Iraq).
- ²⁸ JS3, para. 15.
- ²⁹ APG23, para. 3.3.
- ³⁰ ERI, para. 39.
- ³¹ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.1, 102.3, 02.4, 102.6, 102.8, 102.12, 102.15, 102.48, 102.52, 102.64, 103.10, 103.14 - 103.16, 103.20 – 103.24 and 103.33.
- ³² AI, p.1. See also SALC, para. 2.2. SALC made recommendations (paras. 2.2 (a) and (b)).
- ³³ PAI, para. 23.
- ³⁴ HRW, p. 5, referring to the Report of the Working Group on the Universal Periodic Review, 31 December 2012, A/HRC/22/13, para. 103.18 (Slovakia) and Report of the Human Rights Council on its twenty-second session (advanced unedited version) A/HRC/22/2, paras. 677 and 702.
- ³⁵ JS3, para. 8. JS3 made recommendations (para. 9).
- ³⁶ JS5, para. 7.
- ³⁷ JS1, para. 1.5, referring to A/HRC/22/13, para. 102.15 (Thailand).
- ³⁸ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.43, 103.12, 103.13 and 103.35.
- ³⁹ AI, p. 4. AI made recommendations, p. 5.
- ⁴⁰ HRW, p. 4. HRW made recommendations (p. 5).
- ⁴¹ RFSU, para. 19.
- ⁴² *Ibid.*, para. 22. For other recommendations see para. 22.
- ⁴³ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, para. 102.68.
- ⁴⁴ JS2, paras. 13 and 14, referring to A/HRC/22/13, 31 December 2012, para. 102.68 (Namibia).
- ⁴⁵ *Ibid.*, para.18. JS2 made recommendations (para. 23).
- ⁴⁶ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.5, 102.22, 102.35 – 102.41, 103.37 – 103.45.
- ⁴⁷ AI, p. 1.
- ⁴⁸ RFSU, paras. 10 and 11.
- ⁴⁹ JS3, para. 14.
- ⁵⁰ SALC, paras. 3.18 – 3.20 (a) and (b).
- ⁵¹ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.44, 103.51 – 103.53.
- ⁵² JS1, para. 1.5, referring to A/HRC/22/13, paras. 102.44 (United States of America) and 103.52 (Ireland).
- ⁵³ AI, p. 1 and fn. 2, referring to A/HRC/22/13, 31 December 2012, para. 102.44 (United States of America). AI made recommendations (p. 4).
- ⁵⁴ AI, p. 3. AI made recommendations (p. 4).
- ⁵⁵ JS4, para. 20.
- ⁵⁶ *Ibid.*, para. 2, referring to A/HRC/22/13, 31 December 2012, para. 102.44 (United States of America) and paras. 10, 15 and 24.
- ⁵⁷ SALC, paras. 3.9 and 3.10.
- ⁵⁸ JS4, para. 17. JS4 made a recommendation (para. 24).
- ⁵⁹ JS1, paras. 1.8, 2.2 and 2.5.
- ⁶⁰ JS4, para. 22. JS4 made a recommendation (para. 24).
- ⁶¹ JS1, para. 3.2.
- ⁶² *Ibid.*, para. 6. JS1 made recommendations (paras. 6.1-6.6).
- ⁶³ AI, p. 3.
- ⁶⁴ JS1, para. 1.5, referring to A/HRC/22/13, para. 102.4 (United States of America).
- ⁶⁵ TCC, p. 1.
- ⁶⁶ *Ibid.*, p. 2, paras. 1.1 and 1.2.
- ⁶⁷ *Ibid.*, p. 2.

- ⁶⁸ *Ibid.*, p. 3, paras. 2.1-2.3.
- ⁶⁹ *Ibid.*, p. 3. TCC made recommendations (p. 3, paras. 3.1-3.3).
- ⁷⁰ *Ibid.*, p. 1 and pp. 5-6. TCC made recommendations (p. 6).
- ⁷¹ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.2, 102.42, 102.69, 103.11.
- ⁷² JS3, para. 36. JS3 made recommendations (para. 37).
- ⁷³ JS5, p. 3, para. 6.
- ⁷⁴ SALC, paras. 3.3-3.5 (a).
- ⁷⁵ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, para. 102.45.
- ⁷⁶ JS5, p. 8, para. 35 and p. 9, para. 3.
- ⁷⁷ JS3, paras. 17 and 18.
- ⁷⁸ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, para. 102.46.
- ⁷⁹ JS3, para. 20.
- ⁸⁰ UPG, paras. 1.1 and 1.2.
- ⁸¹ *Ibid.*, para. 1.3.
- ⁸² For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.10, 102.47, 102.49 – 102.62, 104.1.
- ⁸³ JS5, p. 5, para. 20.
- ⁸⁴ ADF, para. 11.
- ⁸⁵ *Ibid.*, para. 17.
- ⁸⁶ JS5, p. 5, para. 19.
- ⁸⁷ RFSU, para. 12.
- ⁸⁸ *Ibid.*, para. 13. RFSU made recommendations (para. 14).
- ⁸⁹ HRW, pp. 1-2. HRW made recommendations (p. 2).
- ⁹⁰ JS5, p. 3, para. 9.
- ⁹¹ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.63, 102.65 – 102.67, 102.70.
- ⁹² APG23, para. 2.1, referring to A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.62 (Senegal), 102.63 (Togo), 102.64 (Paraguay), 102.65 (Algeria), 102.66 (Hungary) and 102.67 (Mexico).
- ⁹³ *Ibid.*, para. 2.4.
- ⁹⁴ ERI, para. 6. ERI made recommendations (para. 16).
- ⁹⁵ RFSU, paras. 15 and 16. RFSU made recommendations (para. 18).
- ⁹⁶ JS3, para. 20.
- ⁹⁷ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.27 – 102.29, 102.30, 102.31 – 102.34, 103.17, 103.19, 103.27 – 103.29, 103.34, 103.47 – 103.49.
- ⁹⁸ JS5, p. 9, para. 40.
- ⁹⁹ *Ibid.*, p. 9, para. 41.
- ¹⁰⁰ HRW, p. 3. HRW made recommendations (p. 4).
- ¹⁰¹ JS5, p. 7, para. 26 and p.10, para. 7.
- ¹⁰² JS3, p. 8, paras. 32 and 33. See also JS5 p. 10, para. 8.
- ¹⁰³ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.13, 102.20, 102.21, 102.23 – 102.26, 103.25, 103.26, 103.30, 103.36, 103.50.
- ¹⁰⁴ JS3, paras. 22 and 23.
- ¹⁰⁵ JS2, para. 11.
- ¹⁰⁶ See A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 103.17 (Finland) and 103.27 (Uruguay).
- ¹⁰⁷ JS2, paras. 8 and 9. JS2 made recommendations (para. 12). See also ERI, paras. 17, 18, 24 and 28 and JS3, paras. 28 and 29.
- ¹⁰⁸ *Ibid.*, paras. 34 and 35.
- ¹⁰⁹ GIEACPC, para. 1.1, referring to A/HRC/22/13, 31 December 2012, paras. 102.23 (Belarus), 102.25 (Slovenia) and 102.26 (Mexico).
- ¹¹⁰ GIEACPC, para. 1.2.
- ¹¹¹ *Ibid.*, paras. 2.1 – 2.8. See also JS3, paras. 30 and 31.
- ¹¹² JS3, paras. 22 and 23.
- ¹¹³ *Ibid.*, para. 26. JS3 made a recommendation (para. 27).
- ¹¹⁴ SALC, para. 2.3 (c).
- ¹¹⁵ *Ibid.*, para. 3.1.
- ¹¹⁶ *Ibid.*, para. 3.2. SALC made recommendations (para. 3.2 (a)-(c)).

¹¹⁷ APG23, para. 2.2.

¹¹⁸ BNFA, pp. 1-3.

¹¹⁹ For relevant recommendations see A/HRC/22/13, 31 December 2012, para. 103.54.

¹²⁰ ERI, paras. 29-31. ERI made recommendations (para. 38). See also JS3, paras. 24 and 25.
