



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二十九届会议
2018年1月15日至26日

利益攸关方就法国提交的材料概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 和第 16/21 号决议编写，并考虑到普遍定期审议的周期性。报告汇编了 44 个利益攸关方¹为普遍定期审议所提供的材料，因字数限制，报告以摘要方式编写。报告中单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料。

二. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料

2. 国家人权咨询委员会感到遗憾的是，法国未能把握《残疾人权利公约》的范式转变，并呼吁法国依据本公约的精神对立法进行补充。²

3. 国家人权咨询委员会希望提请注意消除偏见和打击出于种族主义动机的暴力行为的必要性。国家人权咨询委员会还担心某些做法的持续存在可能会阻碍对种族主义罪行的司法处置，从而导致种族主义行为的大量漏报。国家人权咨询委员会建议禁止警察采用“登记犯罪”这一没有法律依据的做法，因为它会使受害者无法诉诸司法。³

4. 国家人权咨询委员会欢迎法国在国际舞台上促进妇女权利的举措，但对缺乏国家层面的重大进展而感到遗憾。国家人权咨询委员会建议将男女平等的观点系统地纳入所有的公共政策。⁴

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



5. 国家人权咨询委员会指出，法国监狱达到了前所未有的过度拥挤程度，对监禁条件和被拘留者有效行使权利产生了严重影响。国家人权咨询委员会强调要尊重被拘留者的尊严和改善拘留条件，并建议转变法国刑事政策的范式。⁵

6. 国家人权咨询委员会对目前打击恐怖主义的规模感到关切，特别是进入紧急状态以来。国家人权咨询委员会建议特别注意在执行紧急状态措施时出现的侵犯人权行为。⁶

7. 国家人权咨询委员会对执法人员实施的虐待和歧视行为，以及拒绝登记针对警官和警察的指控等妨碍行使有效补救权的行为感到关切。国家人权咨询委员会建议法国重新评估《执法行动手段汇编》，并确保对执法人员实施的侵犯人权做出有效补救。⁷

8. 具体地说在性剥削方面，国家人权咨询委员会指出，目前遭受卖淫剥削的未成年人数在 4 000 到 8 000 人之间。国家人权咨询委员会强调，《打击人口贩运的国家行动计划(2014-2016 年)》没有得到有效落实，并建议法国通过一项新计划，扩大至涵盖各种形式的贩运和剥削行为。⁸

9. 国家人权咨询委员会对罗姆人的权利以及讲外语的儿童或罗姆儿童遭受的排斥表示关切。国家人权咨询委员会建议充分执行 2012 年 8 月 26 日的部际通告，以确保所有被驱逐的人都能获得持久住所。国家人权咨询委员会还呼吁采取全面协调的行动，使这些儿童能够全部入学。⁹

10. 国家人权咨询委员会建议进一步改善行使庇护权和监测脆弱性的手段，特别是关照迫害和流亡过程造成的严重创伤的心理护理需求。¹⁰

11. 国家人权咨询委员会对大量外国流浪未成年人的持续存在表示关切，尤其是在巴黎、加来和法-意边境地区。委员会建议利用各种措施，确保对所有外国孤身未成年人进行有效保护。委员会还关切地注意到数千名儿童被监禁在行政拘留中心，尤其是被监禁在海外省，马约特岛的行政拘留中心。国家人权咨询委员会建议，当涉及有儿童的家庭时，采用替代拘留的其他办法势在必行。¹¹

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务范围¹² 以及与国际人权机制和机构的合作¹³

12. 大赦国际(AI)和联署材料 6 建议法国批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。¹⁴

13. 世界公民参与联盟建议政府优先对促进和保护意见和表达自由权问题特别报告员及和平集会自由权和结社自由权问题特别报告员进行正式访问。¹⁵

14. 国际人权诊所和联署材料 6 建议法国考虑批准劳工组织《第 169 号公约》和《第 189 号公约》并考虑承认《联合国土著人民权利宣言》规定的集体权利。¹⁶

15. 大赦国际指出，法国在 2014 年批准《武器贸易条约》是其作为主要武器出口国采取的一项积极举措。然而，法国的法律框架仍然存在漏洞，可能导致非法转让、转移或非法贩运武器的情况。¹⁷ 大赦国际建议法国履行《武器贸易条约》规定的义务，对批准之时了解到的将用于实施种族灭绝、危害人类罪或战争罪的常规武器或物项，不予批准进行转让。¹⁸ 维护暴力受害者组织也提出了类似建议。¹⁹

B. 国家人权框架²⁰

16. 大赦国际指出，过去四年来，当局已进行了多次改革，包括通过了若干项行动计划、一项反对种族主义和反犹太主义的国家行动计划和一份促进公共部门两性平等的国家行动计划。²¹

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视²²

17. 保卫人权协会-法国打击仇视伊斯兰团体指出，遭受歧视的受害者大多数为妇女。²³ 人权联盟也提出了类似意见。²⁴

18. 人权观察组织指出，法国接受了加紧努力打击歧视、种族主义、仇外心理和反犹太主义的建议。法国通过了 2012-2014 年《打击种族主义和反犹太主义国家行动计划》，并将其更新为 2015-2017 年《国家行动计划》。人权观察建议确保国家对反犹太主义和反穆斯林袭击以及更为广泛的种族主义、歧视和仇外心理做出有效回应。²⁵

19. 欧洲联盟基本权利机构指出，在一起影响重大的案件中，最高上诉法院审查了由 13 名声称自己遭受警方羞辱性检查的非洲人或阿拉伯人提出的权利主张。法院裁定，警方根据歧视性种族分析对其中三人的身份进行了非法检查，指出在没有任何现有客观理由的情况下根据与真实或假定出密切相关的体貌特征进行的身分检查具有歧视性。²⁶

20. 联署材料 4 指出，出于种族动机的暴力行为司空见惯，到了令人震惊的程度，当局没有采取足够的措施保护流动公民和游民免受其侵害。²⁷ 欧洲安全与合作组织(欧安组织)指出，法国定期向民主制度和人权办公室(民主人权办)报告仇恨罪数据：警方在 2015 年登记了 1 790 起事件，但没有提供起诉和判决案件方面的数据。²⁸ 欧洲罗姆人权利中心建议法国打击一切形式的歧视罗姆人的行为，确保一切针对反罗姆人的暴力和仇恨言论行为受到惩罚，并大力支持致力于促进罗姆人融入社会的非政府组织的工作。²⁹ 欧洲委员会也提出了类似建议。³⁰

21. 欧洲联盟基本权利机构指出，法国有 30 多个市政当局要求颁行规章，禁止一款名为“布基尼”的专为妇女设计的覆盖全身的泳衣。这一类禁令的理由一般是布基尼违背了道德标准和法国的世俗主义(laïcité)观念。³¹ 维护暴力受害者组织建议法国主动接触穆斯林，并保证他们不因宗教或种族而受到怀疑。³²

22. 男女同性恋、双性恋和跨性别者联合团体指出，尽管在男女同性恋、双性恋和跨性别者享有的权利方面取得了进展，但仇恨言论进一步升级，尤其是社交网络上的仇恨言论。男女同性恋、双性恋和跨性别者联合团体建议，法国的法律应该做出进一步调整，对遭受暴力和多方面歧视的受害者予以更多考虑，法国应该推行一项雄心勃勃的教育政策，以打击各种性别陈规定型观念和一切形式的对男女同性恋、双性恋和跨性别者的歧视。³³

23. 大赦国际报告称，2016 年议会通过了一部法律，允许跨性别者在无需满足任何医学要求的情况下就能获得法律对其性别的承认。³⁴ 大赦国际建议确保跨

性别者可以通过快速、可获取、透明的程序获得法律对其性别的承认，同时保留他们的隐私权。³⁵

发展、环境及工商业与人权³⁶

24. 大赦国际指出，2017 年政府通过了一项法案，要求一些法国公司履行义务，实施“警觉计划”，以防止它们在法国和海外开展侵犯人权和破坏环境的活动。³⁷ 大赦国际建议确保公司对遭受人权侵犯的受害者负责。³⁸

人权与反恐

25. 保卫人权协会-法国打击仇视伊斯兰团体指出，恐怖袭击以后，政府采取了有辱穆斯林群体的安全政策。此外，保卫人权协会-法国打击仇视伊斯兰团体对政府采取的安全措施的效率及其对基本人权和部分人的安全的影响表示关切。³⁹

26. 人权观察记录了在紧急状况下执行政策时人权屡遭侵犯的情况，警方可以在事先未经司法批准的情况下搜查住宅和实施软禁。人权观察建议确保以不歧视和适当的方式执行反恐措施，并确保搜查获得事先司法批准。⁴⁰ 大赦国际建议将紧急权力限制在必要的紧急情况下使用。⁴¹ 维护暴力受害者组织建议，在追究恐怖罪方面，法国进一步致力于保护本国公民的基本权利和自由。⁴² 司法工会也提出了类似意见。⁴³

27. 人权联盟对 2015 年 7 月 24 日的《情报法》表示关注，该法将具有侵犯性的、毫无任何法律依据的非法行为加以合法化。⁴⁴

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权⁴⁵

28. 卢旺达民事当事人团体和伊库卡组织指出，在上一轮普遍定期审议期间，法国未能履行其与卢旺达种族灭绝有关的国际人权义务。⁴⁶ 卢旺达民事当事人团体指出，有关法国参与灭绝种族罪的指控可能违反《防止及惩治灭绝种族罪公约》。⁴⁷ 卢旺达民事当事人团体和伊库卡组织建议法国采取与其义务相称的适当措施，并对在法国居住的所有种族灭绝嫌疑犯提起诉讼。⁴⁸

29. 世界公民参与联盟和大赦国际对近几年法国警方在抗议活动中动用武力的情况表示关切。⁴⁹ 世界公民参与联盟和大赦国际建议立即对安全部队在监测抗议和示威活动时一切滥用武力的行为开展调查。⁵⁰ 联署材料 8 也提出了类似的意见和建议。⁵¹

30. 人权观察和终结体貌控制平台报告说，身份检查制度为警方侵权打开方便之门，针对少数族裔青年开展的身份检查和搜查会使其滋长排斥和歧视意识。人权观察和终结体貌控制平台建议法国改革《刑事诉讼法》，要求所有的身份检查必须以理性、非群体的怀疑为基础。⁵²

31. 促进正义与和平道明会密切关注法国监狱中被关押者的情况、对被剥夺自由者的拘留条件和人的尊严的不利影响。⁵³ 促进正义与和平道明会还指出，监狱的过度拥挤令人震惊，物质和人力资源严重缺乏，拘留条件有辱人格。⁵⁴ 促进正义与和平道明会和剥夺自由场所总监察员建议法国采取替代惩罚的其他措施，缩短候审时间，并增加物质和人力资源。⁵⁵ “为出去而读书”组织建议法

国加大努力帮助被拘留者重返社会，例如组织文化活动。⁵⁶ 司法工会建议促进采用替代监禁的办法，并推行非刑罪化政策。⁵⁷

32. 剥夺自由场所总监察员指出，许多单间牢房的面积不足 9 平方米，却配备三张床。⁵⁸ 此外，许多医疗的服务条件有所退化，由于监狱的医护人员不足，房间过于狭小，无法提供优质的医疗服务，无法保证履行医疗保密原则。⁵⁹ 剥夺自由场所总监察员表示关切的是，患有精神健康障碍的人员往往被安置在隔离室和禁闭牢房，并且监狱内无法提供精神病护理。⁶⁰

33. 人权观察记录了为有心理社会障碍的囚犯提供的条件不充分的情况。法国监狱对有心理社会残疾的囚犯提供的心理健康服务不充分，安置不合理，导致囚犯心理健康状况恶化，权利受到侵犯。人权观察建议为有心理社会障碍的囚犯提供更有效的日常护理和适当的生活条件。⁶¹

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁶²

34. 全国在边境支援外国人协会指出，法国未遵守向其提出的建议，即采取必要措施，确保所有移民和等候区的寻求庇护者享有平等的有暂缓遣返效力的有效补救权，并使其能够获得法律援助。⁶³

35. 全国在边境支援外国人协会指出，在最初的 96 小时内，外国人在未经除行政当局以外的任何机构的审查的情况下就被剥夺了自由。有暂缓遣返效力的上诉权仅适用于边境的寻求庇护者；对于在等候区内的其他外国人，无论是被拒绝入境的，在过境中被拦截的，还是无人陪伴的未成年人，都没有可适用的任何规定。⁶⁴ 同样，对未成年人而言，没有任何有保障的获得司法审查的机会，也没有任何暂缓遣返的补救措施，以便对他们的处境进行仔细审查。⁶⁵

36. 欧安组织注意到，在 2015-2017 年《打击种族主义和反犹太主义国家行动计划》的框架中，有一则通告指示公诉人在仇恨罪审理期间提出在罪犯的判决中纳入教育内容的要求。⁶⁶

基本自由以及公共和政治生活参与权⁶⁷

37. 保卫人权协会-法国打击仇视伊斯兰团体、人权观察和世界公民参与联盟认为，禁止公立中学的学生佩戴明显的宗教标志的第 2004-228 号法律侵犯了免受歧视、宗教自由和自主权等基本自由权。⁶⁸ 人权观察和保卫人权协会-法国打击仇视伊斯兰团体建议法国废除或修改禁止在公共场所全面遮面的法律，以确保那些出于宗教原因选择佩戴面纱的妇女不必担心受到法律制裁。⁶⁹ 维护暴力受害者组织也提出了类似建议。⁷⁰

38. 世界公民参与联盟指出，媒体所有权的集中损害了编辑的独立性，政府当局有时会限制记者报道符合公共利益的事件，比如拆除加来的难民安置点。⁷¹ 世界公民参与联盟建议确保表达和媒体自由，确保新闻工作者有能力保护自己的资源。⁷²

39. 无国界记者组织建议法国尊重媒体的作用，尊重记者的工作，打击一切形式的口头攻击以及对合法新闻活动的质疑。⁷³

40. 联署材料 10 指出，虽然法国政府打击种族主义和反犹太主义的行动值得称赞，但目前看来，这种打击行为还应当包括针对其他族裔和宗教的人实施的犯罪

和歧视。⁷⁴ 联署材料 10 建议法国开展关于人人享有并尊重宗教自由的宣传活动，并确保采用各种机制来打击出于宗教动机的犯罪行为。⁷⁵

禁止一切形式奴隶制⁷⁶

41. 联署材料 6 和联署材料 7 特别关注人口贩运的儿童受害者的境况。它们建议法国帮助处境危险的儿童和贩运受害儿童重塑自我，并为每个儿童提供法律监护人。⁷⁷

42. 联署材料 6 和联署材料 7 还建议发起第二个打击贩运人口的多年度国家计划，并投入资源付诸实施，该计划应包含专门涉及未成年受害人具体处境的部分内容。⁷⁸ 它们还建议停止对贩运受害者实施拘留，并为其提供保护。⁷⁹

隐私权和家庭生活权⁸⁰

43. 大赦国际和立即普及组织指出，2015 年通过的两部法律赋予情报部门广泛的监督权。⁸¹ 立即普及组织建议法国修改两部法律中关于监视和获取个人信息的规定，以确保执法和情报部门在追求合法目的的过程中仅仅在必要和相称的程度上干扰隐私。⁸² 大赦国际⁸³ 和隐私国际组织⁸⁴ 也提出了类似建议。

44. 国际捍卫自由联盟建议确保父母和法定监护人为子女提供适当指导的责任、权利和义务受到尊重。⁸⁵

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁸⁶

45. 人权联盟指出，尽管在就业领域出现了令人鼓舞的男女平等迹象，不同产业之间仍存在很大差距。⁸⁷

46. 保卫人权协会—法国打击仇视伊斯兰团体报告了私营企业出现的若干起涉及穆斯林妇女佩戴头巾的歧视案件。⁸⁸ 保卫人权协会—法国打击仇视伊斯兰团体建议不要在劳动市场实施歧视妇女的行为。⁸⁹

47. 教皇约翰二十三世社区协会(APG23)报告称残疾人失业率是非残疾人的两倍。APG23 强调要使一定程度残疾人士避免陷入可能面临的贫困。⁹⁰ APG23 建议加强劳工融入领域的干预，并在企业和就业政策中考虑残疾人的尊严问题。⁹¹

48. 联署材料 1 指出，自上一轮普遍定期审议以来，尽管法国出台了关于青年人及其实现自主的积极政策，⁹² 但失业和贫困率持续上升，尤其是在处于社会不利地位的年轻人。⁹³ 联署材料 1 建议法国制定并加强关于青年人的各项政策。⁹⁴

49. 民主人权办报告称，由于劳工限制，罗姆经济移民在西欧目的地国的就业受到阻碍。但是，法国正在“逐步取消”这些限制，在某些情况下还随附制定了积极措施，为罗姆移民提供了更好的就业机会。⁹⁵

适足生活水准权⁹⁶

50. 欧洲罗姆人权利中心报告称，法国的罗姆人社区住房条件低于标准并且屡次遭受强制拆迁，这使他们不断陷入边缘化、贫穷和不稳定的境地。⁹⁷ 即使是对最弱势的孕妇、残疾人和老年人也没有为他们提供持久性解决办法或融入措

施。⁹⁸ 欧洲罗姆人权利中心还指出，生活在贫民窟的罗姆人缺乏饮用水和卫生设施。⁹⁹ 欧洲罗姆人权利中心建议法国立即停止将罗姆人驱离自己的家园和社区而又不提供任何替代性的住所可持续解决方案的做法；确保他们平等享有基本权利，包括获得水、卫生、医疗保险和保健、获取临时住房的权利等等。¹⁰⁰ 维护暴力受害者组织也提出了类似建议。¹⁰¹

51. 联署材料 4 建议确保流动公民的居住条件符合基本的体面标准，不在威胁居民健康和环境的地方设置临时地点。¹⁰²

52. 第四世界扶贫国际运动指出，赤贫群体恶劣的住房状况没有得到显著改善。¹⁰³ 第四世界扶贫国际运动建议法国确保公共政策能有效地惠及该国最贫穷人群；并尽一切努力为最贫困人群建造或重建住房提供资金。¹⁰⁴

受教育权¹⁰⁵

53. 欧洲罗姆人权利中心指出，30%的贫民窟和棚户区罗姆儿童从未受过教育，¹⁰⁶ 建议法国对所有举报的拒绝招收罗姆儿童入学的案件进行调查；要求立即招收适龄罗姆儿童报名入学。¹⁰⁷ 欧安组织报告称，每十名罗姆人中只有不到一人能完成高中教育。¹⁰⁸ 欧洲联盟基本权利机构指出，尽管在融入罗姆人方面付出了各种努力，但在受教育和住房条件差方面仍面临挑战。¹⁰⁹

54. 联署材料 1 强调，应制定与学校法律改革有关的积极措施。¹¹⁰ 然而，令其感到遗憾的是，由于社会阶层差异，学生之间仍存在不平等，在改革方面，并没有随附采取足够措施，使该法在整个领土范围内统一实施。¹¹¹ 联署材料 1 建议自现在起至 2019 年，建立一个评估法律及教育制度的机制。¹¹²

55. 联署材料 10 建议政府确保国家教育方案和教育方法尊重学生及其父母的思想、良心和宗教信仰自由。¹¹³

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹¹⁴

56. 人权联盟指出，在过去三年中通过了新的法律，使成为暴力行为受害者的外国妇女获得了一定的权利。尽管如此，仍没有为外国妇女和移民妇女提供有效的法律保护。¹¹⁵

57. 人权联盟表示，在私营部门，2011 年 1 月 27 日的法律规定了女性在董事会和监事会的比例到 2014 年 7 月 1 日达到 20%，到 2017 年达到 40% 的目标。尽管出现了可喜迹象，但不同行业之间仍有很大差距。此外，工资不平等现象仍然显著，尤其是在工资标准有所提高的情况下。¹¹⁶

儿童¹¹⁷

58. 关于虐童罪和儿童卖淫问题，儿童权利联盟法国理事会指出，刑事结构和行事应对措施不匹配，预防措施缺失，表明公共当局在这个问题上没有付出努力。儿童权利联盟法国理事会鼓励法国为未成年人设立适当的收容设施，并为职业人员提供专门培训。¹¹⁸

59. 联署材料 3，“终止一切体罚儿童行为全球倡议”组织和非暴力与和平教育协调组织发现，学校和刑事系统有禁止体罚的规定，但家庭和其他儿童机构尚未

明令禁止。¹¹⁹ 他们希望各国在 2018 年审议期间解决这一问题，并特别建议法国将明确禁止对儿童的一切体罚作为一个优先事项。¹²⁰

60. 联署材料 3 和儿童权利联盟法国理事会希望提请注意有关法国在关于体罚的宣传和提高意识方面的最新进展。他们欢迎通过关于打击暴力侵害儿童行为的若干举措并建议法国继续开展国家宣传运动。¹²¹

61. 儿童联盟提请注意有必要就探视权等敏感领域使儿童的最大利益在儿童保护制度下得以切实保护。¹²² 儿童联盟建议法国对儿童和父母的司法处理加以区分，并确保就儿童保护问题为法官提供专门培训。¹²³

残疾人¹²⁴

62. APG23 报告称，2016 年只有 43.8% 的残疾学生在日常上学时能受益于适足的辅助设施。教育制度没有减少学生之间的不平等现象，导致法国在公平性方面的排名处于欧洲最低行列。¹²⁵ APG23 建议法国迅速将仍然被排斥在外的大量残疾儿童纳入普通学校。¹²⁶

63. 关于残疾人，欧洲委员会指出，尽管制定了完善的法律框架并赋予了独立和社会包容的优先权，在实践中它们并不总能得到保障。¹²⁷

64. 联署材料 2 指出，进入高等教育课程的国际框架对于残疾学生而言仍然非常困难。¹²⁸ 联署材料 2 建议建立“残疾学生的国际地位”，以便解决残疾学生所遇到的问题，例如缺乏陪同，或是财政和行政领域的歧视障碍。¹²⁹

65. 联署材料 9 感到遗憾的是，仍然存在对唐氏综合征人士的歧视行为，并建议法国重新审查关于筛查此类疾病的政策，以履行其国际义务；此外，联署材料 9 建议针对市民开展关于唐氏综合征人士的公众宣传。¹³⁰

少数群体和土著人民¹³¹

66. 欧安组织-民主人权办指出，包括法国在内的一些欧安组织国家的主流党派表达了反对罗姆人移民的言论，并逐渐将他们归类为“公共安全”或“公共卫生”风险或把罗姆人移民与贩运和剥削人口、特别是妇女和儿童联系起来。¹³² 欧洲委员会强调迫切需要确保罗姆人获得医疗保健、教育、住房和就业机会。¹³³

67. 欧洲语言平等网建议采取措施——如促进在公共生活中使用双语等措施——打击法国的语言种族歧视，以期真正承认语言文化的多样性。¹³⁴ 欧洲少数语言局也提出了类似的建议。¹³⁵

68. 国际人权诊所建议法国在国家决策和利益共享中接纳美洲印第安人代表，并审议对受非法采矿作业影响最严重的土著群体普及医疗保健的深入方案。¹³⁶

移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者¹³⁷

69. 大赦国际指出，在法国的寻求庇护者在申请庇护和享受难民身份登记权利(包括获得临时住所)方面面临长期拖延的情况。此外，大赦国际还感到关切的是，有多起未经对遣返以后可能面临酷刑和其他虐待的情况进行全面的个体评估而进行遣返的案件。尽管存在侵犯人权的危险，尽管难民署呼吁终止这种转移，法国仍继续使用《都柏林规则》规定的程序来转移寻求庇护者。¹³⁸ 大赦国际建议确保不予遣返可能面临严重侵犯人权风险的个人。¹³⁹

70. 全球拘留计划组织报告称，2016 年法国出现了大量被拘留者，包括许多逃离战争局势、暴力冲突或脆弱法治的儿童。¹⁴⁰ 全球拘留计划建议确保逃离战争和暴力并寻求庇护的人员在其申请庇护之时不被拘留；¹⁴¹ 有子女的家庭不予拘留以及提供替代拘留的办法。维护暴力受害者组织建议法国继续保护所有移民的权利，无论其处境和地位如何。¹⁴²

71. 联署材料 1 希望提请注意有关无人陪伴的未成年人的处境，他们独自来到法国，目的是逃离冲突地区或极端不利的生活条件。然而，这些本应受到国家保护的儿童却在获得保护、受教育和融入社会的权利方面受到严重歧视。联署材料 1 强调要赋予他们相同的权利并以保护法国儿童的方式为他们提供保护。¹⁴³ 全国在边境支援外国人协会指出，仍然存在将无人陪伴的未成年人拘押在等候区的做法，这与国际法的原则背道而驰。给予的几项保证远远不够。没有提供任何法律补救办法，以暂停驱逐，对未成年人的情况进行认真审查。¹⁴⁴

72. 全国在边境支援外国人协会表示，自实施紧急状态以来，已重新恢复边境管制。自 2015 年底以来，在等候区产生了这样一种后果，紧急状态成为了某些延长拘留的理由，异样容貌的民众在边境被剥夺了自由。基于容貌检查的歧视性管控、封锁、系统性驱回，以及不符合任何法定程序的驱回未成年人的做法屡屡发生。¹⁴⁵

73. 欧洲委员会关切地指出，庇护和移民领域的规则日趋严格和复杂，对法国国际承诺的兼容性提出了严重的问题，特别是寻求庇护者的人权问题。欧洲委员会呼吁法国当局改善加来移民的居住条件，加大力度保护他们免受暴力性排外袭击。欧洲委员会强调法国需要加强向移民和寻求庇护者提供的法律援助和程序保障。¹⁴⁶ 欧洲联盟基本权利机构报告称，截至 2015 年年末，在敦刻尔克郊区 Grand-Synthe 据悉有近三千人生活在严寒而不人道的环境之中。¹⁴⁷ 联署材料 8 也提出了类似的意见。¹⁴⁸

74. 人权观察记录了法国警察部队虐待寻求庇护者和移民以及无法获得基本服务的情况。人权观察还对孤身移民和寻求庇护的儿童的待遇表示关切，其中一些无法获得服务或得到法律保障的保护。此外，人权观察还报告称法国每年在边境中转区拘留的孤身儿童高达 500 人，他们在这里得不到保护。人权观察建议法国调查警方举报的虐待难民和移民的情况，向警方发出明确指示，明令禁止不当和过度使用武力的行为。它还建议确保在法国领土范围内的孤身移民儿童能够充分获得庇护程序，在中转区不被拘留。¹⁴⁹

75. 人权观察指出，2017 年 6 月 12 日访问加来以后，法国监察专员报告称很多孤身儿童无法获得住所而流落街头。他们还缺乏获得卫生设施、食品和教育的机会。¹⁵⁰

76. 联署材料 8 建议加大努力，增加寻求庇护者收容中心的容量。¹⁵¹

5. 特定地区或领土

77. 全国在边境支援外国人协会报告称，海外省，尤其是马约特岛对外国人适用的法律违背了普通法，其他省份均没有类似于禁闭和遣返外国孤身未成年人，不得针对驱逐令提出有暂缓遣返效力的上诉，以及拒绝登记庇护申请的规定。¹⁵²

78. 联署材料 1 指出，法国海外省青年人的情况令人震惊，无论是在接受教育、接受培训还是工作方面。¹⁵³ 联署材料 1 建议法国为海外省青年制定一项全面、长期和有适当资助的政策。¹⁵⁴

79. 联署材料 5 强调，法国应在立法、机构和政策中承认在法国管辖的领地内居住的少数民族，并维护法国辖区内不同民族的文化多样性。¹⁵⁵

80. 联署材料 1 强调，在马约特岛、新喀里多尼亚和圭亚那，由于生活条件困难、资源匮乏和移民风气重，儿童在入学方面面临严重困难。¹⁵⁶ 联署材料 1 建议确保为所有海外儿童提供教育机会，无论其是否具有法律地位，是否为法国国籍。¹⁵⁷

81. 全球拘留计划组织报告称，2016 年拘留儿童数量创下纪录。法国本土和马约特岛分别有 182 名和 4 285 名儿童被行政拘留。¹⁵⁸

注

- ¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society

Individual submissions:

AccessNow	Access Now, New York (United States of America);
ADDH/CCIF	Association défense des Droits de l’Homme/Collectif Contre l’Islamophobie en France, Saint-Ouen (France);
ADF International	ADF International, Geneva, (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ANAFE	Association nationale d’assistance aux frontières pour les étrangers, Paris (France);
APGXIII	Associazione comunità Papa Giovanni XXIII, Rimini (Italy);
ATD Fourth World	International Movement ATD Fourth World, Pierrelaye (France);
CGLPL	Contrôle général des lieux de privation de liberté, Paris (France);
CIVICUS	World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa);
COFRADE	Conseil Français des Associations pour les Droits de l’Enfant, Paris (France);
Coordination	Coordination pour l’éducation à la non-violence et à la paix, Paris (France);
CPCR	Collectif des Parties civiles pour le Rwanda, Reims (France);
Dominicans for J&P	Dominicans for justice and peace, Geneva (Switzerland);
EBLUL ELEN	European Bureau for Lesser Used Languages, Carhaix (France);
ELEN	European Language Equality Network, Brussels (Belgium);
ERRC	European Roma Rights Centre, Budapest (Hungary);
GDP	Global Detention Project, Geneva (Switzerland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
IBUKA	IBUKA, Kigali (Rwanda);
IHRC-OU	International Human Rights Clinic, Norman, Oklahoma (United States of America);
Inter-LGBT	Inter-LGBT, Paris (France);
LDH (FIDH)	Ligue des droits de l’Homme, Paris (France);
LPES	Lire pour en Sortir, Paris (France);
ODVV	Organization for Defending Victim of Violence, Tehran (Iran Islamic Republic of);

PI	Privacy International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
Platform Contre CAF	Plateforme pour en Finir avec les Contrôles au Faciès, Paris (France);
RSF-RWB	Reporters Without Borders International, Paris (France);
SM	Syndicat de la magistrature, Paris (France);
UFSE	Union pour l'Enfance, Paris (France);

Joint submissions:

JS1	Joint Submission 1 submitted by: Apprentis d'Auteuil, Secours catholique — Caritas France, Paris (France);
JS2	Joint Submission 2 submitted by: Conférence des grandes écoles, La fédéeh, HanploiCed, Paris (France);
JS3	Joint Submission 3 submitted by: Collectif des associations oeuvrant contre les violences éducatives ordinaires faites aux enfants (punitions corporelles et humiliations), « Arrête ! Association contre les violences faites aux enfants » Association Bien-Traitance, Formation et Recherches Association PEPS Ensemble pour l'Education Family Lab Fondation pour l'Enfance La Maison de l'Enfant Mémoire traumatique et victimologie Ni claques ni fessées L'Observatoire de la violence éducative ordinaire (OVEO) Les Parents d'amour StopVEO, Enfance sans violences Et les personnalités oeuvrant contre la VEO : Arnaud Deroo, Isabelle Filliozat, Catherine Gueguen et Gilles Lazimi, Paris (France);
JS4	Joint Submission 4 submitted by: Collectif National des Citoyens Itinérants, France Liberté Voyage, Association de Défense des Cirques de Familles, « Diférence » Gens du voyage, Les Gens du voyage de Gièvres, l'Union Défence Active Foraine, Les Filles et Fils des internés du camp de Saliers, Espoir et Fraternité Tsiganes, Le Mouvement Intellectuel Tsiganes, AMPRALA, Nomades de France, (Association des Gens du Voyage d'Ile-de-France), La Roulotte de la Solidarité, Les Voyageurs des Hauts de France, Les Français du Voyage-Association Tzigane, Association Défense Manouche des Hautes Pyrénées, Bourgneuf en Retz (France);
JS5	Joint Submission 5 submitted by: Direction aux Affaires Savoisiennes, ANH Association des nations de l'hexagone KAD, Saint-Gervais-les-Bains (France);
JS6	Joint Submission 6 submitted by: Associations membres du Collectif « Ensemble contre la traite des êtres humains » : Action Catholique des Femmes, AFJ, Agir Contre la Prostitution des Enfants, Agir Ensemble pour les Droits de l'Homme, Amicale du Nid, Armée du Salut, Association pour la Réadaptation Sociale, Comité Contre l'Esclavage Moderne, Comité Protestant évangélique pour la Dignité Humaine, Congrégation Notre Dame de Charité du Bon Pasteur, Conseil Français des Associations pour les Droits de l'Enfant, ECPAT France, Fédération de l'Entraide Protestante, Espoir CFDJ-Jeunes errants, Fondation Jean et Jeanne Scelles, Hors la rue, Justice et Paix France, La Cimade, Les Champs de Booz, Mouvement du Nid, Organisation Internationale Contre l'Esclavage Moderne, Planète Enfants, SOS Esclaves ; coordonné par le Secours Catholique — Caritas France, Paris (France);
JS7	Joint Submission 7 submitted by: ECPAT France;
JS8	Joint Submission 8 submitted by: Fédération Internationale de l'Action des Chrétiens pour l'Abolition de la Torture, ACAT France;
JS9	Joint Submission 9 submitted by: Fondation Jérôme Lejeune, Downpride Collectif contre l'Handiphobie, Stop Discriminating Down, Paris (France);
JS10	Joint Submission 10 submitted by: World Evangelical Alliance, Conseil National des Evangeliques de France (CNEF) European Evangelical Alliance (EEA) Comité Protestant pour la Dignité Humaine (CPDH) Portes Ouvertes France Advocates France, Juristes et Chrétiens, Geneva (Switzerland).

National human rights institution:

CNCDH Commission nationale consultative des droits de l'homme*, Paris, France.

Regional intergovernmental organization(s):

CoE Council of Europe, Strasbourg (France);

EU FRA European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria);

OSCE-ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights/Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland).

² CNCDH, para.25.

³ CNCDH, paras.20 and 21.

⁴ CNCDH, para.23.

⁵ CNCDH, paras.13 and 14.

⁶ CNCDH, paras.6 and 8.

⁷ CNCDH, para.10.

⁸ CNCDH, paras.15 and 16.

⁹ CNCDH, para.22.

¹⁰ CNCDH, para.32.

¹¹ CNCDH, para.35.

¹² The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities,
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

¹³ For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.1- 22, 120.50, 120.136, 120.143, and 120.162.

¹⁴ AI, page 2, related to response to recommendation 120.8 (Philippines). For the full text of the recommendation see A/HRC/23/3/Add.1; JS6, page 5, para. 9.

¹⁵ CIVICUS, page 11, para. 5.4.

¹⁶ IHRC-OU, page. 2 ; JS6, page 5, para. 9.

¹⁷ AI, page 2.

¹⁸ AI, page 6.

¹⁹ ODVV, para. 20.

²⁰ For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.32-38, 120.64, 120.68, 120.71, 120.79, 120.84, 120.98-101, 120.132.

²¹ AI, p.2, related to recommendations 120.5 (Bahrain) and 120.38 (Romania). For the full text of the recommendation see A/HRC/23/3/Add.1

²² For relevant recommendations see A/HRC/23/3 paras. 120.27, 120.40, 120.43, 120.46, 120.48-49, 120.62-63, 120.65, 120.67, 120.69-70, 120.72-78, 120.80-83, 120.85, 120.87-92, 120.133-134, 120.145-146, 120.150-151,120.156.

²³ LDH, page 4, para. 21.

²⁴ LDH, page 4, para.21.

²⁵ HRW, para. 5.

- 26 EU FRA, page 4.
- 27 JS4, page 1.
- 28 OSCE OHIDR, page 3.
- 29 ERRC, page 7, paras. 9 and 7.
- 30 CoE, page 3.
- 31 EU FRA, page 4.
- 32 ODVV, para. 19.
- 33 Inter-LGBT, pages 3 and 4, paras.11, 13 and 16.
- 34 AI, page 5.
- 35 AI, page 7.
- 36 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.52-54, 120.137.
- 37 AI, page 5.
- 38 AI, page 7.
- 39 ADDH/CCIF, paras 14, 15 and 16.
- 40 HRW, para. 3.
- 41 AI, page 6.
- 42 ODVV, para. 15.
- 43 SM, para. 19.
- 44 LDH, page 3, paras.14 and 15.
- 45 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.41, 120.93-97, 120.102-103, 120.105-112, 120.116-118.
- 46 CPCR, page 1, para.II.3; IBUKA, page 2, para 9.
- 47 CPCR, page 2, paras.A.5 and 6.
- 48 CPCR, page 8, paras.30 (a) and (c); IBUKA, paras.11 and 22. See also IBUKA, page 29, para.29.
- 49 CIVICUS, page 8, para. 4.6; AI, page 5.
- 50 CIVICUS, page 11, para. 5.3 ; AI, page 7.
- 51 JS8, page 6, para. 2.2; page 7, para. 3.
- 52 HRW, para. 1; Platforme contre CAF, paras. 3, 4, 5, 9, 31, 32 and 33.
- 53 Dominicans for J&P, page 2, para.2.
- 54 Dominicans for J&P, pages 3 and 4, para.2 (4), (5) (8) and (9).
- 55 Dominicans for J&P, pages 4 and 5, para.9; CGLPL, page 4.
- 56 LPES, page 1.
- 57 SM, para.15.
- 58 CGLPL, page 1.
- 59 CGLPL, page 2.
- 60 CGLPL, page 4.
- 61 HRW, para. 4.
- 62 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.104.
- 63 ANAFE, page 2.
- 64 ANAFE, page 3.
- 65 ANAFE, pages 2 and 4.
- 66 OSCE OHIDR, page 1.
- 67 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.23-26, 120.28-31, 120.51, 120. 135.
- 68 ADDH/CCIF, para. 25; HRW, para.5; CIVICUS, page 6, para. 3.7.
- 69 HRW, para. 5; ADDH/CCIF, para. 26.
- 70 ODVV, para. 18.
- 71 CIVICUS, page 6, para.3.5.
- 72 CIVICUS, page 10, para. 5.2.
- 73 RSF-RWB, para.6.
- 74 JS10, page 5, para.13.
- 75 JS10, page 5, para.14.
- 76 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.1119-125.
- 77 JS6, pages 2 and 3, para.1 and 4 ; JS7 page 8, para.28.
- 78 JS6, pages 2 and 3, para.3; JS7, page 4, para.18.
- 79 JS6, p.5, para.7; JS7, page 6, para 22.
- 80 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.130-131.
- 81 AI, page 2; AccessNow, paras. 9 and 10.
- 82 AccessNow, para.19 (b).
- 83 AI, page 6.
- 84 PI, page 6, para. 23.1.
- 85 ADF International, para. 18 (a)
- 86 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.138, 120.149 and 120.153.
- 87 LDH, page 5, paras.30, 31, 32.

- 88 ADDH/CCIF, para. 12.
- 89 ADDH/CCIF, para. 13, related to recommendations 120.38 (Romania), 120.40 (Ukraine), 120.91 (Poland), 120.92 (Ireland). For the full text of the recommendations see A/HRC/23/3.
- 90 APG23, para. 2.1.
- 91 APG23, para. 3.
- 92 JS1, page 10, para.4.
- 93 JSI, page 11, para 5.
- 94 JS1, page 16.
- 95 OSCE-ODIHR, *Implementation of the Action Plan on Improving the Situation of Roma and Sinti within the OSCE Area, Status Report 2013* (Warsaw: OSCE/ODIHR, 2013), p.38.
- 96 For relevant recommendations see A/HRC/23/3 paras.120.139, 120.147, 120.154-155.
- 97 ERRC, page 3, para. 3.
- 98 ERCC, page 4, para. 4.
- 99 ERRC, page 5, para. 6.
- 100 ERRC, page 7, paras. 3 and 6.
- 101 ODVV, paras. 10 and 17.
- 102 JS4, page 7
- 103 ATD Quart Monde, page 2, paras.8 and 9.
- 104 ATD Quart Monde, page 5, paras.26 (a) and (b).
- 105 For relevant recommendations see A/HRC/23/3 paras. 120.140-142.
- 106 ERRC, page 5, para. 7.
- 107 ERRC, page 7, para. 11.
- 108 OSCE ODIHR, page 8.
- 109 EU FRA, page 7.
- 110 JS1, page 5, paras.13 and 14.
- 111 JS1, page 4, para.11; page 5, para.15.
- 112 JS1, page 9, para (a).
- 113 JS10, p.12, para.44
- 114 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.42-43, 120.56-61, 120.114-115.
- 115 LDH, page 6, paras.36 and 42.
- 116 LDH, page 5, paras.31, 32 and 33.
- 117 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.39, 120.44-45, 120.113, 120.126-129, 120.165.
- 118 COFRADE, page 4.
- 119 Coordination, para 2; JS3, page 2, para.1; GIEACP, page 2.
- 120 JS3, page 10; Coordination, para.1; GIEACP, page 2, para.1.4.
- 121 JS3, pages 5 and 6, para.2 (2.1, 2.2, 2.3, 2.4); COFRADE, page 3.
- 122 UFSE, page 3, para.2.1.
- 123 UFSE, page 5, paras.2.3.1 and 2.3.3.
- 124 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.47, 120.144.
- 125 APG23, para. 2.2.
- 126 APG23, para. 3.
- 127 CoE, page 3.
- 128 JS2 pages 6 and 7.
- 129 JS2, pages 12, 13 and 14, paras.1 and 2 (1, 2, 3 and 4).
- 130 JS9, page 10, para (e).
- 131 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.86, 120.152.
- 132 OSCE-ODIHR, page 6; *Implementation of the Action Plan on Improving the Situation of Roma and Sinti within the OSCE Area, Status Report 2013* (Warsaw: OSCE/ODIHR, 2013), p.25.
- 133 CoE, page 3.
- 134 ELEN, page 5, paras. 1 and 2.
- 135 EBLUL ELEN
- 136 IHRC-OU, pages 2 and 3.
- 137 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.157-161, 120.163-164.
- 138 AI, pages 4 and 5.
- 139 AI, page 7.
- 140 GDP, page 3.
- 141 GDP, page 4.
- 142 ODVV, para. 16.
- 143 JS1, page 15, paras.15 and 17.
- 144 ANAFE, page 4.
- 145 ANAFE, page 5.
- 146 CoE, pages 2 and 3.
- 147 EU FRA, page 10.

- 148 JS8, pages 9 and 10, para. 1; page 12, para. 2.2.
 - 149 HRW, para. 2.
 - 150 HRW, para. 2.
 - 151 JS8, page 10, para.1.2.
 - 152 ANAFE, page 5.
 - 153 JS1, page 17, para.18.
 - 154 JS1, page 18.
 - 155 JS5, paras (a) and (d).
 - 156 JS1, page 17, para.19
 - 157 JS1, page 18.
 - 158 GDP, page 3.
-