



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十届会议
2018年5月7日至18日

利益攸关方提供的关于德国的材料概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告依照人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，并考虑到普遍定期审议的周期性。报告是 23 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹ 的概述，因篇幅所限，故采用概述的形式。

二. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料

2. 德国人权研究所表示，德意志联邦共和国修订了国家可持续战略，以落实《可持续发展目标》。但是，《可持续发展目标》不与人权挂钩，尽管德国在关于该目标的谈判中曾主张将两者挂钩。²

3. 德国人权研究所表示，联邦政府通过的工商业与人权国家行动计划的落实工作缺乏有效监督。³

4. 在提到对德国的普遍定期审议(2013 年审议)中提出的得到支持的一项建议时⁴，德国人权研究所表示，联邦政府通过了一项打击种族主义国家行动计划，其中包括恐同性恋和恐变性者现象。⁵

5. 谈到得到支持的相关建议时，德国人权研究所表示，针对 2016 年 12 月 19 日在柏林一家圣诞市场发生的袭击事件，联邦议会通过了反恐怖法，规定可在未获司法批准的情况下采取预防性拘押和限制行动自由等措施，这些规定不符合人

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



权规范。⁶ 此外，自 2015 年以来，行政当局的监视权力和交换个人数据的权力显著扩张，但并未仔细审查这些权力的实际益处及其是否适度。⁷

6. 谈到得到支持的相关建议时，德国人权研究所表示，联邦议会和各州议会尚未修订助长种族定性做法的那些法律。尽管存在一些倡议，但尚未采取重大步骤，以严肃打击种族定性做法。⁸

7. 谈到得到支持的一条相关建议时，德国人权研究所表示，联邦议会在《刑法》中明确规定，刑事犯罪中，种族动机为加重处罚因素。⁹

8. 德国人权研究所表示，联邦众议院和几个州议会的调查委员会都审查了当局未能对国家社会主义地下组织(NSU)几起谋杀事件开展调查的问题，并提出了很多改革建议，包括警察和司法部门的改革建议。但是，对于这些建议的具体落实情况没有进行全面和独立的研究。¹⁰

9. 德国人权研究所表示，关于对警方涉嫌渎职事件进行独立和有效调查的建议，尽管德国只是表示注意到，但还是有一些积极的发展。¹¹ 约一半的联邦州规定警察必须佩戴名牌或警号牌，以便可以识别其身份，还设立了独立的警察投诉机构。但是，对警方渎职行为指控的调查缺乏机构独立性和上下级回避的问题始终存在。¹²

10. 德国人权研究所表示，2015 年，联邦议会将庇护和居留法下的法律行为能力年龄规定从 16 岁提高到 18 岁。¹³

11. 谈到得到支持的一条相关建议时，德国人权研究所表示，大多数州的义务入学规定都不适用于收留中心的儿童，这些儿童中很多在收留中心待了好几个月也无法接受教育。¹⁴ 教育系统中没有为移民背景儿童提供平等机会。¹⁵

12. 德国人权研究所表示，在 2013 年审议期间，德国注意到关于禁止宗教服饰的建议，并援引联邦宪法法院 2003 年 9 月 24 日的一项决定。¹⁶ 但是，2015 年，这个法院裁定，不允许一概禁止教师穿戴宗教服饰，¹⁷ 因此，联邦有的州修订了学校法，或是采取了一些措施，以澄清这一问题。2017 年，联邦议会通过一项禁令，禁止士兵、公务员和法官遮盖面部，在进行身份检查时也禁止遮盖面部。¹⁸

13. 谈到得到支持的一项建议时，德国人权研究所表示，在 16 个联邦州中，只有 3 个州明确规定人权是学校教程中的一项总体教育目标，学校教程中都未明确规定列入人权。也缺乏对于专业工作者包括法官、警察和医护人员的系统人权教育和培训。¹⁹

14. 德国人权研究所表示，在精神病学领域，在法律明确规定的例外情况下，非自愿控制、孤立、使用限制措施、强迫服药以及通过药物镇静限制行动都是法律上许可的措施。在实践中，这些办法得到普遍使用，并未按照上述法定例外规定进行监督管理。²⁰

15. 谈到得到支持的相关建议时，德国人权研究所表示，残疾人继续在劳动市场上受到排斥。²¹ 已经推出了一些措施，但对效果进行评估还过早。²²

16. 德国人权研究所表示，重要的是，提供儿童和青年服务的所有州机构都必须以儿童和青年服务监察员的形式设立独立投诉机构。²³

17. 德国人权研究所表示，联邦政府采取的在难民设施中保护寻求庇护者免受暴力伤害的措施的资金只持续提供到 2017 年底。德国人权研究所呼吁为这些措施制定法律依据，并继续为其提供资金。²⁴

18. 德国人权研究所注意到，已经开始讨论设立一个性别暴力现象数据收集系统的问题，表示这一系统必须遵循基于人权的方针。²⁵

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务范围²⁶ 以及与国际人权机制和机构的合作²⁷

19. 谈到得到支持的一条相关建议时，联署材料 2 表示，德国批准了欧洲委员会保护儿童免遭性剥削和性虐待公约。但是，儿童保护措施仍有待加强。²⁸

20. 谈到得到支持的相关建议时，GMB 表示，德国一直在拖延签署和批准经社文公约议定书。²⁹

21. “无国界记者”组织赞扬德国决定尽全力支持创建联合国记者安全问题特别代表的倡议。³⁰

22. 保护公民权利和人的尊严协会呼吁德国确保举行的普遍定期审议期间提出的建议得到适当的跟踪落实。³¹

23. 联署材料 3 指出，尽管德国承诺在 2013 年审议后两年提交一份中期报告，但该报告并未提交。³²

B. 国家人权框架³³

24. 联署材料 1 呼吁将性取向和性别身份列入 Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (基本法)中规定的歧视理由。³⁴

25. 保护公民权利和人的尊严协会表示，德国对一条相关建议表示支持³⁵，声称本国在法律和实践中确保所有人权是不可分割、普遍和相互依存的。已经向联邦众议院提交了一份将社会权利纳入《基本法》的法案，这是一个机会，可在纳入经社文公约所载权利方面取得进展。³⁶

26. BVT 呼吁修订变性者法律，以便规定一个在自我决定的基础上承认性别的迅速、透明和普遍可得的程序。³⁷

27. 谈到得到支持的一条相关建议，联署材料 2 呼吁德国为儿童提供人权培训，并为警察和卫生部门中的儿童工作者提供儿童权利培训。³⁸

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 跨领域问题

平等和不歧视³⁹

28. 欧洲委员会专员指出，《一般平等待遇法》不涵盖公法领域的歧视。他说，德国应确保公共管理当局歧视行为的受害者也能享受该法所提供的保护。⁴⁰

欧洲保护少数框架公约咨委会建议德国重新审议《一般平等待遇法》，确保针对歧视提供有效保护。⁴¹

29. 联署材料 4 表示，种族主义立场并不仅限于右翼极端主义分子，在演讲、访谈、示威、出版物、竞选海报以及互联网上都普遍有所体现。存在针对犹太人、辛提和罗姆人、穆斯林、难民和移民的成见和偏见。⁴²

30. 欧洲委员会专员促请政府当局和政治领导人谴责一切仇恨言论和仇恨犯罪，避免使用将社会某些群体污名化的语言。如有议员和政党成员使用仇恨言论和参加种族主义活动，应就此采取严肃的惩戒措施，以儆效尤。⁴³

31. 欧洲委员会专员呼吁显著扩大打击恐怖主义的方针，从几乎只针对极端主义活动特别是极右翼有组织团体转向一种反映现实的新方针，现实是种族主义常常来自与这些群体并无任何联系的个人。德国也应研究以下问题，即种族主义的结构形式在多大程度上妨碍执法当局为德国的少数群体提供专业服务。⁴⁴

32. 欧洲委员会专员呼吁加强 Antidiskriminierungsstelle des Bundes (联邦反歧视机构)，使其独立，并能调查有关歧视特别是种族歧视的投诉，并提起反歧视诉讼。⁴⁵ 联邦各部应当有义务就影响到受《一般平等待遇法》所保护群体的一切立法、监管和其他重大事项向联邦反歧视机构征求意见。⁴⁶

33. 欧洲委员会反对种族主义和不容忍委员会回顾 2013 年提出的建议，表示感到遗憾的是，在种族主义、仇外、恐同和恐变事件的记录和跟踪方面仍然存在重大缺陷。警方在统计数字方面继续使用关于仇恨犯罪的不正确术语和过于狭隘的定义。⁴⁷ 大赦国际也注意到，关于仇恨犯罪的记录不充分。⁴⁸

34. 谈到得到支持的一条相关建议时，联署材料 4 表示，因受害者性取向而引发的犯罪或者不被报告，或者即使报告了，也被警方不准确地归在“其它出于仇恨的理由”一类下。⁴⁹ 德国同性恋协会表示，针对 LGBTIQ 人群* 的基于性取向、性别身份和表达以及性别特征的仇恨犯罪的各种不同背景和表现被忽视。⁵⁰

35. 德国同性恋协会指出，对《刑法》第 46 条第 2 款第二句进行了修正，以确保在确定处罚时对仇恨动机给予更大的权重，并在调查时更加得到重视。虽然提及了种族主义动机，但对其他仇恨犯罪形式的调查都是基于“其他出于仇恨的理由”。修正后的《刑法》第 46 条第 2 款第二句中并没有提到以恐同和恐变为动机的犯罪，是有意为之，是从结构上将之排除在外。⁵¹ 德国同性恋协会表示，《刑法》第 130 条存在类似的问题，这一条将民族、种族或宗教群体或按族裔出身界定的群体列为潜在的目标，却没有提及 LGBTIQ 人* 和残疾人。⁵²

36. 大赦国际援引有关警方存在族裔和种族定性做法的报告，特别是在开展身份检查时主要因种族或族裔而将某些个人作为目标，大赦国际就此表示，法律缺乏针对种族定性做法的充分保障，对执法官员赋予了开展身份检查的广泛权力。⁵³ 欧洲委员会专员呼吁采取合理怀疑标准，对开展身份检查的执法官员加强培训。⁵⁴

37. 德国同性恋协会表示，反对种族主义国家行动计划不是前瞻性和可持续的。它将 LGBTIQ* 人群边缘化，未能规定任何具体措施，而且没有具体承诺。⁵⁵

发展、环境以及工商业与人权⁵⁶

38. 联署材料 4 表示，经济合作和发展部在“官方发展援助”下推出的“非洲马歇尔计划”将私营部门作为重要的利益攸关方，推动对基础设施项目的私营投资，但没有制订充分的保障措施，以确保对人权的保护。⁵⁷

39. “立即普及”组织表示，已经向德国公司发放了许可，将监视技术向约 25 个国家出口，这些国家中许多都有长期践踏人权的历史。⁵⁸ 联署材料 4 呼吁通过法律，规定所有在国外经营的德国公司都有义务报告本公司为保护人权而采取的措施。⁵⁹

40. 联署材料 4 表示，德国的减缓政策及其长期目标不能充分反映该国减缓气候变化的义务。此外，国际气候变化制度中公平的一个核心要义是为发展中国家实施减缓和适应政策提供资金和技术支持。但是，德国的贡献落后于现实的要求。⁶⁰

人权和反恐⁶¹

41. 大赦国际表示，针对 2016 年 12 月柏林发生的袭击，⁶² 德国采取了深远的反恐措施，违反了公平审判权、隐私权、行动自由权和人身自由权。⁶³

42. 谈到得到支持的与反恐有关的建议时，欧洲宪法权利和人权中心表示，自 2013 年审议以来，德国为第三国部署无人机提供便利，允许该国为此类行动使用位于莱茵兰—普法尔茨州的拉姆施泰因空军基地。⁶⁴ 所部署的无人机用于在六个国家开展行动。德国允许为此使用拉姆施泰因空军基地，就等于作为同谋参与了侵犯生命权的行为。这些打击中许多都不在任何武装冲突的范围内，在这种情况下，定向杀人是非法的。⁶⁵

2. 公民和政治权利

生命权、人身自由和安全权⁶⁶

43. 大赦国际表示关切的是，由于缺乏独立的调查机制和监督机构，对警方酷刑和其他虐待行为的指控进行公正、独立和切实调查的工作始终存在障碍。⁶⁷ 欧洲委员会专员表示，必须设立一个充分独立和动作良好的投诉机制，并覆盖所有执法人员。⁶⁸

44. 大赦国际表示，有七个联邦州仍未规定执法人员有义务佩带身份标识。而且，联邦政府当局也没有对联邦警察规定任何表明身份的要求。⁶⁹

45. 欧洲防止酷刑委员会指出，在一些案件中，针对警察被控过度使用武力或有其它虐待行为的刑事调查被迫终止，因为无法查明涉事警察具体身份。⁷⁰ 该委员会呼吁采取必要步骤，确保穿戴面具或其他可能妨碍识别其身份的衣物的警察必须佩带清楚可见的身份识别标志，如制服上印有号码。⁷¹

46. 欧洲委员会专员认为，国家预防酷刑机构是一个“影响很小的机制”，德国并未满足人们对其批准酷刑公约议定书而产生的期望。⁷² 欧洲防止酷刑委员会鼓励德国当局审查该机构的职能。⁷³ 谈到得到支持的一条相关建议时，大赦国际表示，该机构的资源依然不足，委任成员的程序缺乏透明和包容性。⁷⁴

47. 欧洲防止酷刑委员会认为，在各州的监狱法中，关于成年囚犯单独禁闭的最长时间为四周的规定太长，单独禁闭不应超过 14 天。此外，应废除对少年犯进行单独禁闭的做法。⁷⁵

48. 欧洲防止酷刑委员会鼓励各州的警察部门采取措施，确保所有拘押超过 24 小时的人员每天都有户外活动时间。⁷⁶

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁷⁷

49. 联署材料 3 表示，联邦宪法法院的作用是评估一切违反人权行为，但由于形式上的规定越来越复杂，事实上难以就此诉诸该法院。⁷⁸

50. 联署材料 3 表示，有关家庭事务的案件程序极慢，几乎等于罔顾正义。而且，Jugendamt (青年福利办公室)不受家庭法院裁决的约束。⁷⁹ 谈到得到支持的相关建议时，联署材料 3 表示，对于青年福利办公室的行政决定没有建立切实的司法监督，也没有为落实上述建议采取任何措施。⁸⁰

51. 大赦国际表示关切的是，“转向所谓的先发制人式司法”对警察部门给予了广泛的权力，不需任何正式的刑事指控，并举例说，关于“Gefährder”(“潜在袭击者”)的新的宽泛定义在各部新通过的法律中被用作限制人权的理由。关于“潜在袭击者”的广泛定义以及就此适用的行政措施破坏了公平审判权、无罪推定原则以及合法性原则。⁸¹

52. 欧洲防止酷刑委员会呼吁联邦和各州政府确保，在没有律师最好是受信任的成年人在场的情况下，被拘留的青少年不得接受警察讯问，也不得要求其签署任何声明。⁸² 此外，当局应确保所有被警方拘留者在被警方羁押的整个阶段，包括在警方任何讯问中，如本人有此意愿，都能够与律师接触。⁸³

53. 欧洲委员会专员呼吁对刑事司法体系中的相关人员培训包括法官进行培训，即如何依照《刑法》关于以种族主义动机作为犯罪加重因素的修正处理种族主义犯罪。⁸⁴

基本自由以及公共和政治生活参与权⁸⁵

54. 捍卫自由联盟注意到允许同性伴侣结婚的一部新法律已经生效，同时呼吁，在同性婚姻有悖个人宗教或道德信仰的情况下，应从立法上对良心自由作出保护。⁸⁶

55. 无国界记者协会表示，记者继续受到右翼群体和示威人员的威胁和骚扰，有时警方对此也没有作出充分反应。⁸⁷

56. 无国界记者协会表示，在 2017 年 7 月 20 国集团首脑会议期间，有 32 名记者的记者证被撤销，对此当局援引安全关切作为理由。其中至少有 10 起，记者证的撤销是由于错误的推测或警方数据库中非法储存的信息。此外，对于其中四起的情况，德国内政部承认，撤销记者证的决定是错误的。⁸⁸

57. “立即普及”组织表示，2017 年 6 月通过的《社交网络执法法》规定，对于未撤销有仇恨言论、虚假新闻或极端主义标签内容的社交媒体平台，可处以罚款。法律对社交媒体公司规定了过度的举证责任。而且，罚款规定会鼓励各公司过于广泛地落实，并限制合法但有争议的言论，以避免被罚款。⁸⁹ 无国界记者

协会称，这部法律没有就非法内容的界定提供指导，而在解释性的声明中随意使用“应受惩罚的虚假新闻”的说法也是令人存疑的。⁹⁰

58. 无国界记者协会称，法律新制订的“数据防护”罪(“Datenhehlerei”；《刑法》第 202d 条)规定，媒体在处理被泄露的信息时如没有确保给予充分保护，则应受到处罚。因此，这部法律将调查记者和博客作者工作中非常重要的一部分入罪，也是将信息提供者和协助他们调查的专家的部分工作入罪。⁹¹

59. 无国界记者协会称，记者面临被 *Bundesnachrichtendienst* (联邦情报局) 监视的风险。2016 年 10 月通过了一部法案，规定联邦情报局有权对非欧盟记者进行监视。⁹²

60. 谈到得到支持的相关建议时，⁹³ 联署材料 4 指出，消除对妇女歧视委员会认为，社会上仍然存在着若干结构性障碍和歧视性的成见，使妇女在政府中的民选和委任职位以及政党、司法机关和学术界决策职位中的比例过低。⁹⁴

61. 欧安组织—民主人权办表示，在 2017 年 9 月 24 日选举之前，有人对平等竞选机会和竞选资金监管等表示关注。⁹⁵

禁止一切形式的奴役⁹⁶

62. 欧洲委员会打击人口贩运专家组表示，德国是贩运人口活动受害者的目的地国，在已查明身份的受害者中，最为广泛的受剥削形式是性剥削。⁹⁷

63. 全国打击移民过程中贩卖妇女和暴力侵害妇女行为积极分子协调小组呼吁在打击贩运人口工作中确立基于人权的方针，以被贩运人口的权利作为一切相关措施的核心。⁹⁸

64. 谈到得到支持的一项相关建议时，联署材料 2 表示，贩运儿童的定义不符合国际标准。⁹⁹ 而且，由于对儿童卖淫现象调研不足，妨碍了处理儿童卖淫问题的措施的落实。有些州不为受害者提供咨询中心。¹⁰⁰

65. 谈到得到支持的相关建议时，联署材料 2 表示，对于贩运人口活动的未成年受害者和潜在受害者，没有全国性的支持体系。¹⁰¹ 联署材料 4 提出了类似的意见。¹⁰² 联署材料 4 还表示，打击人口贩运活动的工作都强调刑事起诉，而受害者的权利往往居于次要地位。¹⁰³

66. 谈到得到支持的一条相关建议时，联署材料 2 表示，自 2013 年审议以来，德国没有努力争取设立一个贩运人口活动未成年受害者全国转送机制。¹⁰⁴

67. 谈到得到支持的一条相关建议时，联署材料 2 表示，截至 2017 年，在未成年受害者诉诸司法方面没有取得进展，包括接触律师、在调查和法庭作证时提供支持。¹⁰⁵

68. 欧洲委员会打击人口贩运专家组呼吁继续对可能遭遇受害者的所有专业人员定期提供培训。¹⁰⁶ 专家组促请德国在查明受害者身份时加强多机构介入，在这一过程中赋予非政府组织和劳动监察员等一线工作者以正式的角色，¹⁰⁷ 并呼吁对儿童受害者推出确认身份和转送程序，¹⁰⁸ 改进羁押中心中寻求庇护者和非正常移民中的受害者确认工作¹⁰⁹。

69. 欧洲委员会打击人口贩运专家组促请德国确保对受害者的援助不以其本人同意作证为条件。¹¹⁰ 此外，德国应确保受害者能获得居留许可及相关权利，对

儿童受害者应根据其最大利益而颁发居留许可，不以其与司法机构合作的意愿或能力为条件。¹¹¹

隐私权和家庭生活权¹¹²

70. 大赦国际表示，越来越多的监视法都未能满足适度和必要性的要求。大赦国际援引重新推出的电信运营商强制留存数据一事为例，认为这违反了隐私权和自由权，还有，2016 年联邦情报局有权截获、收集和处理在德国以外非欧盟公民的通信，只要截获点在德国即可。大赦国际表示关注称，在域外开展的外国人对外国人的监视案例中，联邦情报局可能对非欧盟公民实施不受法律监管的监视。¹¹³

71. “立即普及”组织称，2017 年 6 月，德国通过一项法案，允许政府在刑事调查时入侵加密信息传递服务。新的法律允许使用间谍软件，侵入嫌疑人员的设备，读取加密信息。¹¹⁴

72. 关于与家庭有关的事项，联署材料 3 表示，儿童和家长的权利经常受到侵犯，自 2013 年审议以来，这一情况进一步恶化。此外，还有人游说在《基本法》中增加条款，加强自封为儿童捍卫者的青年福利办公室的职能，却抹杀父母养育和教育自己孩子的天然权利。¹¹⁵

3. 经济、社会及文化权利

社会保障权

73. 保护公民权利和人的尊严协会回顾指出，2013 年审议时曾主张逐步调整德国东部地区的养老金额，使之与该国西部地区的养老金水平相当。从 2025 年开始，全国养老金将按同样方式计算。¹¹⁶

适足生活水准权

74. 保护公民权利和人的尊严协会称，研究显示，贫富差距日益扩大，因此社会中贫穷问题较严重的人群就会接受右翼极端主义、种族主义和排外思想。所有旨在制订一个可行的战略减轻贫困风险的努力都没有奏效。¹¹⁷

健康权

75. 欧洲防止酷刑委员会表示，在访问该国时，代表团收到一些对勃兰登堡和瓦瑟堡法医心理诊所工作人员辱骂、威胁和不尊重他人行为的投诉。此外，在勃兰登堡法医心理诊所，代表团收到指控称，一些脆弱的病人多次受到殴打辱骂以及性骚扰和性剥削。欧洲防止酷刑委员会表示关切称，在所有到访的心理治疗机构，接受机械控制措施(Fixierung)的病人并不总能得到一名医护工作者(Sitzwache)持续、直接和个人看护。¹¹⁸

76. BVT 表示，德国应制订条例，满足身份认同不符合通常性别定位的那些人群的需要。¹¹⁹

77. 德国国际双性者组织表示，由于医务工作者缺乏知识并存在偏见，加上医疗保险公司的一些政策，妨碍了双性者人群获得普通医疗服务。¹²⁰

78. 德国国际双性者组织表示，缺乏为双性幼儿、儿童和成年人的父母和家庭提供的咨询服务。¹²¹

受教育权¹²²

79. 捍卫自由联盟表示，儿童居家教育是非法的，获准免于正常入学的例子极少。但是，有好几百个家庭仍对子女进行居家教育，大多数是由于宗教信仰以及价值观与所在州的教育课程相冲突所致。有些父母因不让子女在正常学校登记入学而被严惩，包括罚款、收监和丧失对子女的监护权。¹²³

80. 德国国际双性者组织表示，双性人没有被纳入任何教育课程之中。此外，性教育中也不介绍这些人的存在及其身体情况，相反却始终坚持只有两种性别的观念。¹²⁴

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹²⁵

81. 联署材料 7 表示，联邦政府关于安全理事会第 1325 号决议的国家行动计划没有具体的预算拨款以确保为其实施提供充足资源。此外，这份计划中既没有包括一个监督机制，也没有关于评估妇女、和平和安全议程的具体指标；而且也没有吸收民间社会代表参加计划的制订、构思和起草。¹²⁶

82. 谈到得到支持的一条相关建议时，“女性的土地”组织表示，暴力侵害妇女特别是家庭暴力现象始终是一个严重的问题。支持体系已经不堪重负，导致妇女被庇护所拒之门外。而且，鉴于每个州的支持体系是各州自行供资的，因此当一个州的妇女到另一个州避难时就会遇到困难。¹²⁷

83. “女性的土地”组织表示，移民妇女如果没有独立的居留权，在遭受家庭暴力时往往不会与其丈夫分居，因为担心会失去居留证。¹²⁸

儿童¹²⁹

84. 联署材料 4 表示，尽管联邦宪法法院承认儿童是基本权利的持有者，但在《基本法》中并未明确提及儿童。¹³⁰

85. 联署材料 1 表示，儿童应有机会积极参与社会并能对影响自身的决定施加影响。¹³¹ 联署材料 1 建议德国将选举年龄调低到 14 岁，并继续推动青年参加政治进程。¹³²

残疾人¹³³

86. 谈到得到支持的一条有关建议时，联署材料 4 表示，残疾人的失业率是正常人群的两倍，残疾人在劳动市场上明显处于不利地位。¹³⁴

少数群体和土著人民¹³⁵

87. 欧洲保护少数框架公约咨委会表示，德国应积极推动辛提人和罗姆人在社会经济生活中的平等，包括采取针对性和有证据支持的举措，这些措施应在与辛提人和罗姆人代表充分协商的基础上加以制订、实施和评价，并规定明确的基

准。还建议采取措施解决辛提人和罗姆人在教育系统中受歧视问题，包括结束将辛提和罗姆儿童安置到特殊学校的无理做法。¹³⁶

88. 欧洲保护少数框架公约咨委会建议德国推动辛提人和罗姆人切实参与公共生活，特别是政治生活。¹³⁷

89. 欧洲保护少数框架公约咨委会建议，德国应继续支持保护和促进少数民族的文化。此外，德国应增加对少数群体语言媒体的支持；促进使用少数群体语言而制订的法律。¹³⁸

移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者¹³⁹

90. 联署材料 8 表示，2016 年通过的法律规定，如果冲突地区的一部分被认为是安全的，就允许将难民和寻求庇护者送回该地区。¹⁴⁰ 而且，对需要特殊照料的创伤后应激障碍人群和酷刑受害者也可遣返至无法提供这种照料的地区。¹⁴¹

91. 联署材料 8 表示，德国没有早期识别体系以确认难民中的酷刑幸存者和特殊脆弱群体。¹⁴² 快速审结庇护程序使遭受创伤的酷刑受害者没有充足的时间披露所遭受的酷刑。¹⁴³

92. 联署材料 8 表示，关于将难民中部分群体进行污名化、称之为强奸犯或潜在恐怖分子的说法对关于难民的政治讨论起到推波助澜的作用。在公共和政治话语中对难民的种族主义污名化成为常事，当局也没有采取充分措施来解决这一问题。¹⁴⁴

93. 谈到得到支持的相关建议时，联署材料 2 表示，移民法有关贩运人口活动未成年受害者的规定并不完全符合儿童权利。移民法对于儿童最大利益也有不利影响。¹⁴⁵

94. 联署材料 5 表示，《居留法》和《庇护法》规定了若干可进行移民羁押的理由¹⁴⁶，联署材料 5 呼吁德国作为优先要务，确保这些理由在适用时是明确和可以预见的，并满足合法性要求。¹⁴⁷

95. 联署材料 5 指出，联邦宪法法院作出裁决称，将外国人安置在机场转机区不构成拘押行为，¹⁴⁸ 联署材料 5 称，根据欧洲人权法院的一条相关判决，德国应当承认，将寻求庇护者禁闭在机场转机区构成拘押行为，并确保对这些人提供与拘押有关的保障措施。¹⁴⁹

96. 联署材料 5 注意到，《居留法》规定，对非公民只能依据拘押令予以拘押，同时指出，地方法院签发的拘押令有时很不规范。¹⁵⁰ 联署材料 5 呼吁德国确保法院依照必要性原则的要求，在对具体情况进行个案审查的基础上签发拘押令。¹⁵¹

97. 欧洲委员会专员请德国制订关于收容设施的全国强制最低标准，确保全国各地为寻求庇护者提供的收容条件和服务符合人权标准。¹⁵²

98. 欧洲委员会专员注意到，由于对一个明确规定的第三国国民和明确规定的第三国宗教少数群体制订了庇护优先处理程序，他感到关切的是，来自其他国家申请者的申请处理工作大大延后。¹⁵³ 他表示，所有请求庇护的外国国民都必须能够诉诸庇护程序，对其申请应以严格和公平的方式个案予以审查。¹⁵⁴

99. 欧洲委员会专员表示，规定对庇护申请应审查是否应由另一个欧盟国家负责处理的“都柏林条例”使德国的行政机构和法院系统都不堪重负。¹⁵⁵ 他呼吁德国带头推动采取必要步骤，以一个更加以人权为导向的制度取代“都柏林条例”¹⁵⁶

100. 欧洲委员会专员呼吁进一步努力难民的融合。他促请德国确保难民有家庭团聚权。¹⁵⁷

101. EUFRA 表示，社会服务部门在接收非紧急照料任务时，有义务向警方举报处于非正常情况的移民，因此，鉴于面临被报告给政府当局的风险，这些人的医疗权始终只是纸面上的权利。¹⁵⁸

无国籍人¹⁵⁹

102. 联署材料 6 表示，没有专门的无国籍人认定程序，所制订的行政程序也没有提供 1954 年公约规定的所有权利和保护。¹⁶⁰

103. 联署材料 6 表示，在收容设施和紧急庇护所居住的难民所生的新生儿得不到出生证。此外，如果父母不能提供所要求的文件如结婚证等，该名儿童的出生证上只能登记母亲的名字，对于来自某个第三国的难民来说，这有很大的麻烦。¹⁶¹

104. 联署材料 6 表示，国籍法没有规定全面的保障措施，确保儿童能获得国籍，其中一条限制性规定是对于父母居留身份的要求。¹⁶²

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society

Individual submissions:

AccessNow	Access Now, New York, United States of America;
ADF	ADF International, Geneva, Switzerland;
AI	Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
BVT	Bundesvereinigung Trans*, Berlin, Germany;
ECCHR	European Center for Constitutional and Human Rights, Berlin, Germany;
GBM	Gesellschaft zum Schutz von Bürgerrecht und Menschenwürde, Berlin, Germany;
KOK	German Network against Trafficking in Human Beings, Berlin, Germany;
LSVD	Lesbian and Gay Federation in Germany, Köln, Germany;
OII Germany	Internationale Vereinigung Intergeschlechtlicher Menschen / Organisation Intersex International Germany (OII Deutschland) e.V., Berlin, Germany;
RSF-RWB	Reporters Without Borders, Paris, France;
TDF	Terre Des Femmes, Berlin, Germany.

Joint submissions:

JS1	German Federal Youth Council and European Youth Forum, Berlin, Germany (Joint Submission 1);
-----	--

- JS2 ECPAT Germany, Freiburg, Germany and ECPAT International, Bangkok, Thailand (Joint Submission 2);
- JS3 Coalition of Family related NGOs for UPR of Germany comprising of Trennungsväter e.V., Forum Soziale Inklusion e.V., Väteraufbruch für Kinder, MANNdat e.V., Auerback, Germany (Joint Submission 3);
- JS4 FORUM MENSCHENRECHTE, Berlin, Germany; in cooperation with: ACAT Deutschland, Brot für die Welt, Bundesverband unbegleiteter minderjährige Flüchtlinge (BUMF), Bundesweite AG der Psychosozialen Zentren für Flüchtlinge und Folteropfer (BAFF), German NGO Network against Trafficking in Human Beings (KOK), Deutsche Kommission Justitia et Pax, Deutscher Frauenrat, FIAN Deutschland e.V., Diakonie Deutschland – Evangelischer Bundesverband, European Center for Constitutional and Human Rights (ECCHR), Gemeinschaft für Menschenrechte im Freistaat Sachsen e.V. (GMS), Germanwatch, Gesellschaft für bedrohte Völker, Humanistische Union (HU), Human Rights Watch Germany, Humboldt Law Clinic: Grund- und Menschenrechte, International Physicians for the Prevention of Nuclear War (IPPNW), German Section, Physicians in Social Responsibility, Refugio Munich, Intersexuelle Menschen e.V., Lesben- und Schwulenverband in Deutschland (LSVD), Kindernothilfe, MISEREOR, Nuremberg Human Rights Centre, Pro Asyl, Reporters without Borders German Section, TERRE DES FEMMES, terre des hommes, Vereinte Evangelische Mission (VEM), Women’s International League for Peace and Freedom German Section (WILPF);
- JS5 The Global Detention Project, Geneva, Switzerland and Jesuit Refugee Service;
- JS6 Institute on Statelessness and Inclusion, Eindhoven, Netherlands and European Network on Statelessness;
- JS7 Women’s International League for Peace and Freedom, Geneva, Switzerland and Internationale Frauenliga für Frieden und Freiheit (IFFF), WILPF Germany;
- JS8 International Rehabilitation Council for Torture Victims, Copenhagen, Denmark and MFH Bochum, Germany.

National human rights institution:

DIMR German Institute for Human Rights, Berlin, Germany;

Regional intergovernmental organization(s):

CoE Council of Europe, Strasbourg, Cedex, France;
 Council Of Europe - European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment: Report to the German Government on the visit to Germany carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 25 November 2015 to 7 December 2015, CPT/Inf (2017) 13 (CoE-CPT);
 Council of Europe – Commissioner for Human Rights: Report by Nils Muižnieks, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe following his visit to Germany on 24th April and from 4 to 8 May 2015, CommDH(2015)20 (CoE-Commissioner);

	Council of Europe – European Commission against Racism and Intolerance: ECRI conclusions on the Implementation of the Recommendations in respect of Germany Subject to Interim Follow-up, Adopted on 8 December 2016 (CoE-ECRI);
	Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities: Fourth Opinion on Germany adopted on 19 March 2015, ACFC/OP/IV(2015)003 (CoE-ACFC);
	Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings: Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Germany, First evaluation round. Adopted 20 March 2015, GRETA(2015)10 (CoE-GRETA); Group of States against Corruption: Fourth Evaluation Round, Corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors, 24 March 2017 (CoE-GRECO);
EUFRA	European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna, Austria;
OSCE-ODIHR	Office for Democratic Institutions and Human Rights/Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw, Poland.

- ² DIMR, para 23.
- ³ *Ibid*, para. 18.
- ⁴ See the Report of the Working Group on the Universal Periodic Review, Germany, A/HRC/24/9.
- ⁵ DIMR, para. 9 and endnote 27, referring to A/HRC/24/9, paras. 124.52 (Kazakhstan). See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on the recommendation.
- ⁶ *Ibid*, para.12 and endnote 39, referring to A/HRC/24/9, paras. 124. 198 (Mexico) and 124.199 (Pakistan). See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on the recommendations.
- ⁷ *Ibid*, para. 13.
- ⁸ *Ibid*, para. 8. See also JS4, para. 30.
- ⁹ *Ibid*, para. 7 and endnote 21, referring to A/HRC/24/9, paras. 124. 33 (Estonia) and 124.41 (Islamic Republic of Iran). See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on the recommendations.
- ¹⁰ *Ibid*, para. 7.
- ¹¹ *Ibid*, para. 11 and endnote 36, referring to A/HRC/24/9, paras. 124. 127 (Botswana) and 124.128 (Hungary) and 124.130 (Netherlands). See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on the recommendations.
- ¹² *Ibid*, para. 11.
- ¹³ *Ibid*, para. 2.
- ¹⁴ *Ibid*, para. 3 and endnote 6, referring to A/HRC/24/9, para. 124. 170 (Chile). See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on the recommendation.
- ¹⁵ *Ibid*, para. 4 and endnote 12, referring to A/HRC/24/9, para. 124.116 (Djibouti) See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on the recommendation.
- ¹⁶ *Ibid*, para. 10 and endnote 29, referring to A/HRC/24/9, paras. 124.39 (Bangladesh), 124.40 (Jordan), 124.109 (Kuwait), 124. 172 (Pakistan). See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on those recommendations.
- ¹⁷ See *Ibid*, endnote 30 which refers to Federal Constitutional Court, decision of 27.01.2015, case nos. 1 BvR 471/10, 1 BvR 1181/10, http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2015/01/rs20150127_1bvr047110.html. The Court held that a ban is possible only as a last resort if a concrete risk of jeopardizing school peace or of interference with state neutrality is established. See also EUFRA, p. 6.
- ¹⁸ *Ibid*, para. 10.
- ¹⁹ *Ibid*, para. 14 and endnote 44, referring to A/HRC/24/9, para. 124.169 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland). See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on the recommendation.
- ²⁰ *Ibid*, para. 15.

- ²¹ *Ibid*, para. 17 and endnote 55, referring to A/HRC/24/9, paras. 124.173 (Peru) and 124.174 (Austria). See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on those recommendations.).
- ²² *Ibid*, para. 17.
- ²³ *Ibid*, para. 19.
- ²⁴ *Ibid*, para. 20.
- ²⁵ *Ibid*, para. 21.
- ²⁶ The following abbreviations have been used in this report:
- | | |
|-----------|---|
| ICESCR | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights; |
| OP-ICESCR | Optional Protocol to ICESCR; |
| CEDAW | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women; |
| CAT | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment; |
| OP-CAT | Optional Protocol to CAT; |
| CRC | Convention on the Rights of the Child. |
- ²⁷ For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.1-124, 124.26, 124.30, 124.49 and 126.63.
- ²⁸ JS2, para. 11, referring to A/HRC/24/9, para. 124.24 (Liechtenstein). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on this recommendation. JS2 made recommendations (paras. 27 and 28).
- ²⁹ GBM, para. 4, referring to A/HRC/24/9, paras. 124.11 (Sierra Leone), 124.12 (Ecuador), 124.13 (Portugal), 124.18 (Spain) 124.19 (Uruguay), 124. 20 (Bosnia and Herzegovina) and 124.21 (France). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on this recommendation.
- ³⁰ RSF-RWB, p. 4.
- ³¹ GBM, para. 9.
- ³² JS3, p. 3.
- ³³ For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.25, 124.27, 124.42, 124.57, 124.43-124.46, 124.124.
- ³⁴ JS1, p. 8.
- ³⁵ The recommendations reads "Adopt measures to recognize in practice the indivisibility, equality, interdependence and universality of all human rights so that legislation and judicial practice adequately ensures the enjoyment of economic, social and cultural rights and not just civil and political rights (Ecuador)".
- ³⁶ GBM, para. 3.
- ³⁷ BVT, para. 11.
- ³⁸ JS2, paras. 9 and 10, referring to A/HRC/24/9, para. 124.32 (Togo). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on this recommendation. JS2 made recommendations (paras. 27 and 28).
- ³⁹ For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.33, 124.64 -124.116, 124.68, 124.69, 124.76 - 124.78, 124.70, 124.81, 124.85, 124.112, 124.113, 124.154. 124.111, 124.91, 124.107, 124.108, 124.110.
- ⁴⁰ CoE-Commissioner, paras. 152 and 195.
- ⁴¹ CoE-ACFC, p. 41.
- ⁴² JS4, para. 12.
- ⁴³ CoE-Commissioner, para. 191.
- ⁴⁴ *Ibid*, paras. 148, 149 and 189.
- ⁴⁵ *Ibid*, paras. 29 and 69.
- ⁴⁶ *Ibid*, para. 30.
- ⁴⁷ CoE-ECRI, pp. 5-6.
- ⁴⁸ AI, pp. 4-5, AI made recommendations (p. 8).
- ⁴⁹ JS4, para. 40, referring to A/HRC/24/9, para. 124.122 (Norway). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on this recommendation.
- ⁵⁰ LSVD, p. 3. LSVD made recommendations (pp.6-7).
- ⁵¹ *Ibid*, pp. 2-3; See also JS4, paras. 40 and 41.
- ⁵² *Ibid*, p. 3. LSVD made recommendations (pp. 6-7).
- ⁵³ AI, pp. 5-6.
- ⁵⁴ CoE-Commissioner, paras. 170 and 194.
- ⁵⁵ LSVD, p. 6. LSVD made recommendations (pp. 6-7).
- ⁵⁶ For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.198 - 124.200.

- 57 JS4, para. 14.
- 58 AccessNow, para. 14.
- 59 JS4, paras. 16 and 17.
- 60 *Ibid*, paras. 26 and 27.
- 61 For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.199, 124.200.
- 62 On 19 December 2016, a man drove a truck through a Christmas market in Berlin, killing 12 people and injuring more than 50 people (AI, fn. 23).
- 63 AI, p. 3.
- 64 ECCHR, paras. 2 and 3, and referring to A/HRC/24/9, paras. 124.198 (Mexico); 124.199 (Pakistan) and 124.200 (Democratic Peoples Republic of Korea). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on those recommendations.
- 65 *Ibid*, paras. 10 and 11. ECCHR made recommendations (paras. 13 and 14). See also JS4, paras. 24 and 25.
- 66 For relevant recommendations, see A/HRC/24/9, paras. 124.123, 124.125, 124.127-124.130, 124.134, 124.144 and 124.188.
- 67 AI, p. 5. AI made recommendations (p.8).
- 68 CoE-Commissioner, paras. 41 and 71; See also CoE-CPT, para. 19; and JS4, para. 31.
- 69 AI, p. 5. AI made recommendations (p. 8).
- 70 CoE-CPT, para. 21.
- 71 *Ibid*, para. 22.
- 72 CoE-Commissioner, para. 36.
- 73 CoE-CPT, para. 11.
- 74 AI, p. 1, referring to A/HRC/24/9, para. 124.43. See p. 7 for recommendations made by AI.
- 75 CoE-CPT, p. 7.
- 76 *Ibid*, para. 32.
- 77 For relevant recommendations see A/HRC/24/9, 124.126.
- 78 JS3, p. 9.
- 79 *Ibid*, p. 9.
- 80 JS1, pp. 2-3, referring to A/HRC/24/9, paras. 124.49 (Poland), 124.145 (Turkey) and 124.146 (Bangladesh). See A/HRC/24/9/Add. 1 for the Germany's position on those recommendations. JS3 made recommendations (p. 11).
- 81 AI, p. 3. AI made recommendations (pp.8-9).
- 82 CoE-CPT, para. 26.
- 83 *Ibid*, para. 28.
- 84 CoE-Commissioner, para. 190.
- 85 For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.39, 124.40, 124.151, 124.168, 124.50, 124.152, 124.172, 124.149, 124.157, 124.160.
- 86 ADF, paras. 3-7, ADF made a recommendation (para. 27 (a)).
- 87 RSF-RWB, p. 1.
- 88 *Ibid*, pp. 1-2.
- 89 AccessNow, para. 9.
- 90 RSF-RWB, p. 3. RSF-RWB made a recommendation (p.4).
- 91 *Ibid*, p. 2. RSF-RWB made a recommendation (p. 4).
- 92 *Ibid*, p. 3.
- 93 JS4, para. 38, referring to A/HRC/24/9, paras. 124.71 (Norway), 124.72 (Republic of Moldova), 124.73 (Republic of Molvova), 124.74 (Djibouti), 124.75 (Paraguay) and 124.156 (India). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's positions on those recommendations.
- 94 RSF-RWB, pp. 3-4, RSF-RWB made a recommendation (p. 4).
- 95 OSCE-OHIHR, p. 2.
- 96 For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124. 138 - 124. 141, 124.147.
- 97 CoE-GRETA, paras. 10 and 11.
- 98 KPK, p. 6.
- 99 JS2, paras. 9 and10, referring to A/HRC/24/9, para. 124.37 (Costa Rica). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on this recommendation.
- 100 *Ibid*, paras. 14 and 15, referring to A/HRC/24/9, para. 124.142 (Belarus). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on this recommendation. JS2 made recommendations (paras. 27 and 28).

- ¹⁰¹ *Ibid*, para. 17, referring to A/HRC/24/9, paras. 124.139 (Cambodia), 124.140 (Costa Rica), and 124.141 (India). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on those recommendations.
- ¹⁰² JS4, para. 28.
- ¹⁰³ *Ibid*, para. 29 referring to A/HRC/24/9, paras. 124.141 (India) and 124.147 (Greece). For Germany's position on those recommendations see A/HRC/24/9/Add.1.
- ¹⁰⁴ JS2, para. 16, referring to A/HRC/24/9, para. 124.138 (Liechtenstein). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on this recommendation. JS2 made recommendations (paras. 27 and 28).
- ¹⁰⁵ *Ibid*, para. 18, referring to A/HRC/24/9, para. 124.147 (Greece). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on this recommendation. JS2 made recommendations (paras. 27 and 28).
- ¹⁰⁶ CoE-GRETA, para. 79.
- ¹⁰⁷ *Ibid*, para. 137.
- ¹⁰⁸ *Ibid*, para. 137.
- ¹⁰⁹ *Ibid*, para. 138.
- ¹¹⁰ *Ibid*, para. 150.
- ¹¹¹ *Ibid*, paras. 169-171.
- ¹¹² For relevant recommendations see A/HRC/24/9, para. 124.165.
- ¹¹³ AI, pp. 2-3 and fn. 22. AI made recommendations (p.8); See also AccessNow, para.15. AccessNow made recommendations (p. 6); CoE-Commissioner, para. 75.
- ¹¹⁴ AccessNow, para. 13. AccessNow made recommendations (p. 6).
- ¹¹⁵ JS3, p. 6.
- ¹¹⁶ GBM, para. 6.
- ¹¹⁷ *Ibid*, para. 8.
- ¹¹⁸ CoE-CPT, p. 8.
- ¹¹⁹ BVT, para. 12.
- ¹²⁰ OII Germany, p. 4. OII Germany made recommendations (p. 5); See also AI, p. 7. AI made recommendations (p. 9).
- ¹²¹ *Ibid*, p. 6. OII Germany made recommendations (p. 6).
- ¹²² For relevant recommendations see A/HRC/24/9, para. 124.170.
- ¹²³ ADF, paras. 19.
- ¹²⁴ OII Germany, p. 7. OII Germany recommendations (p. 7).
- ¹²⁵ For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.35, 124.36, 124.73, 124.133- 24.136, 124.137, 124.158, 124.161 - 124.164, 124.119, 124.74, 124.156.
- ¹²⁶ JS7, paras. 1-3. JS7 made recommendations (para. 6).
- ¹²⁷ TDF, pp. 1-2, referring to A/HRC/24/9, para. 124. 137 (Slovakia). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on this recommendation. See also JS4, para. 37.
- ¹²⁸ TDF, p. 2.
- ¹²⁹ For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.32, 124.37, 124.132, 124.142.
- ¹³⁰ JS4, para. 44.
- ¹³¹ JS1, p. 4.
- ¹³² *Ibid*, p. 7.
- ¹³³ For relevant recommendations see a/hrc/24/9, paras. 124.173-124. 178.
- ¹³⁴ JS4, para. 55 referring to A/HRC/24/9, para. 124.173 (Peru).
- ¹³⁵ For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.56, 124.179, 124.192, 124.180-124.182.
- ¹³⁶ CoE-ACFC, p. 41.
- ¹³⁷ *Ibid*, p. 42.
- ¹³⁸ *Ibid*, pp. 41-42.
- ¹³⁹ For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.28, 124.31, 124.38, 124.186, 124.184, 124.187, 124.189, 124.190, 124.193, 124.194, 124.185, 124.191.
- ¹⁴⁰ JS8, p. 2.
- ¹⁴¹ *Ibid*, p. 3.
- ¹⁴² *Ibid*, p. 2. JS8 made a recommendation (p. 2).
- ¹⁴³ *Ibid*, p. 4. JS8 made recommendations (p. 4).
- ¹⁴⁴ *Ibid*, p. 5. JS8 made a recommendation (p.5).
- ¹⁴⁵ JS2, paras. 23 – 26, referring to A/HRC/24/9, paras. 124.38 (Estonia), 124.183 (Nigeria), 124.194 (Belarus) and 124.197 (France). See A/HRC/24/9/Add.1 for Germany's position on those recommendations. JS2 made recommendations (paras. 27 and 28); See also JS4, para. 11.
- ¹⁴⁶ For the grounds justifying immigration detention, as articulated by JS5, see p. 4.

¹⁴⁷ JS5, pp. 4 and 9.

¹⁴⁸ *Ibid*, p. 4 and footnote 16, referring to Bundesverfassungsgericht, judgment, 14 May 1996, 2 BvR 1516/93.

¹⁴⁹ *Ibid*, pp. 4 and 9, and footnote. 17, referring to *Amuur v. France*, European Court of Human Rights, judgment, 25 June 1996, 17/1995/523/609.

¹⁵⁰ *Ibid*, p. 6.

¹⁵¹ *Ibid*, p. 9.

¹⁵² CoE-Commissioner, para. 140.

¹⁵³ *Ibid*, paras. 87 and 88.

¹⁵⁴ *Ibid*, para. 138.

¹⁵⁵ *Ibid*, paras. 92 and 93; See also JS4, para. 62.

¹⁵⁶ *Ibid*, para. 139.

¹⁵⁷ *Ibid*, paras. 146 and 147.

¹⁵⁸ EUFRA, p. 26.

¹⁵⁹ For relevant recommendations see A/HRC/24/9, paras. 124.55.

¹⁶⁰ JS6, para. 9. JS6 made a recommendation (para. 30 (ii)).

¹⁶¹ *Ibid*, paras 24 and 25. JS6 made a recommendation (para. 30(iii)).

¹⁶² *Ibid*, para. 28. JS6 made a recommendation (para. 30 (iv)).
