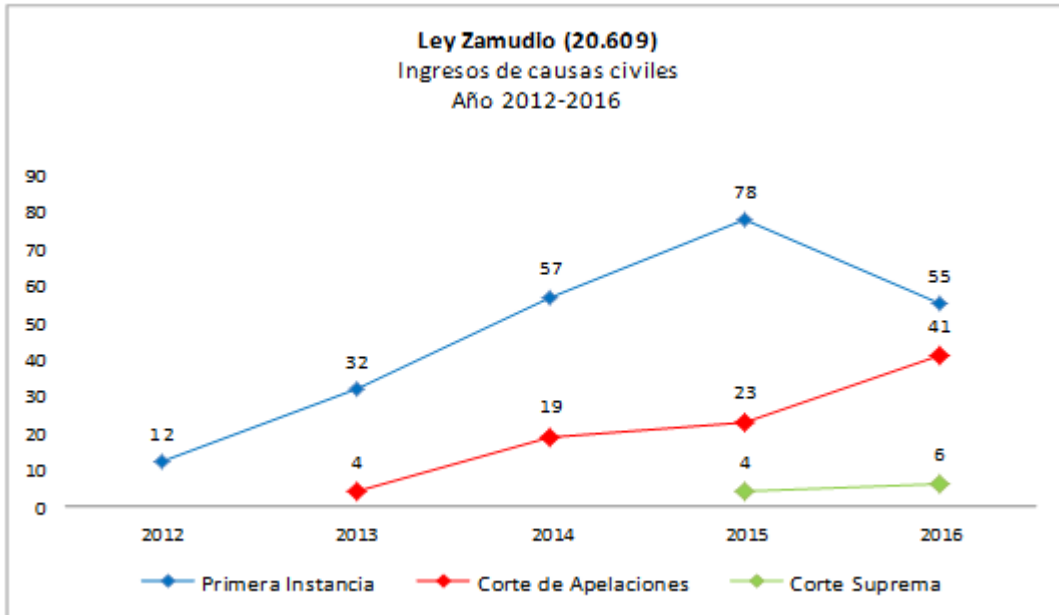
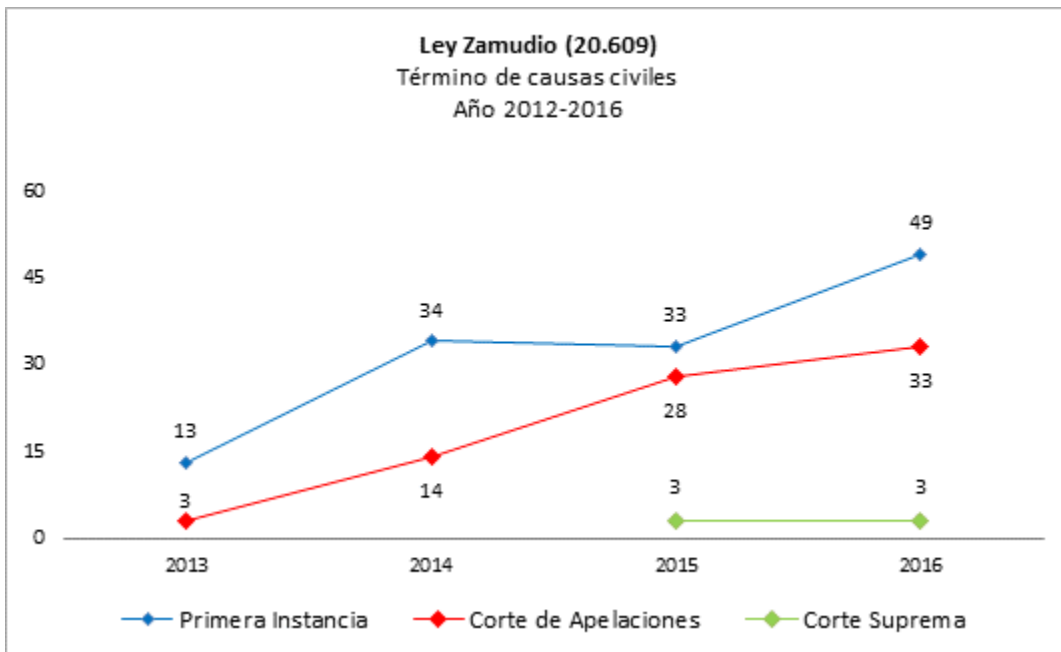


Anexo N° 7¹

1. Causas de Ley 20.609 ingresadas al Poder Judicial, para el periodo 2012- 2016.



2. Causas de Ley 20609 terminadas en el Poder Judicial, para el periodo 2012- 2016



¹ Todas las Tablas y Gráficos fueron elaborados por la Dirección de Estudios de la Corte Suprema.

3. Total de Ingresos y Porcentajes, por sexo del demandante y Tipo de Discriminación, de acciones interpuestas en el Poder Judicial. Periodo 2012 – 2016

	Tipo de Discriminación ^[1]	Primera Instancia	%	Corte de Apelaciones	%	Corte Suprema	%
General	Enfermedad o discapacidad	92	39,0 %	32	37,0 %	4	67,0%
	Ideología u opinión política	20	9,0%	15	17,0 %	1	17,0%
	Orientación sexual	16	7,0%	8	9,0%	-	-
	Otro	16	7,0%	8	9,0%	-	-
	Apariencia Personal	11	5,0%	9	10,0 %	-	-
Hombres	Enfermedad o discapacidad	64	44,0 %	25	47,0 %	4	80,0%
	Orientación sexual	13	9,0%	8	15,0 %	-	-
	Otro	11	8,0%	3	6,0%	-	-
	Ideología u opinión política	10	7,0%	6	11,0 %	-	-
	Apariencia Personal	8	6,0%	7	13,0 %	-	-
Mujeres	Enfermedad o discapacidad	28	36,0 %	7	27,0 %	-	-
	Ideología u opinión política	10	13,0 %	4	15,0 %	1	100,0 %
	Sexo	8	10,0 %	4	15,0 %	-	-
	Otro	5	6,0%	5	19,0 %	-	-
	Orientación sexual	3	4,0%	-	-	-	-

^[1] La clasificación por tipo de discriminación empleada en la Tabla 3, se obtuvo de la identificación y agrupación que hace la Ley 20.609 en el Artículo 2º, siendo éstas las siguientes: (i) la raza o etnia, (ii) la nacionalidad, (iii) la situación socioeconómica, (iv) el idioma, (v) la ideología, (vi) la opinión política, (vii) la religión o creencia, (viii) la sindicación o participación en organizaciones gremiales o la falta de ellas, (ix) el sexo, (x) la orientación sexual, (xi) la identidad de género, (xii) el estado civil, (xiii) la edad, (xiv) la filiación, (xv) la apariencia personal y (xvi) la enfermedad o discapacidad.

4. Porcentaje de causas de Tribunales de Primera Instancia donde se determinó pagar costas, identificando las acciones que fueron “acogidas” de las “rechazadas”

	Tipo de Sentencia/ Costas	Total	%	Total
Acoge	NO	6	30%	20
	SI	9	45%	
	Sin Pronunciamiento	5	25%	
Rechaza	NO	17	68%	25
	SI	5	20%	
	Sin Pronunciamiento	3	12%	
Sin Información	NO	3	4%	84
	SI	2	2%	
	Sin Pronunciamiento	79	94%	
Total		129		

5. Tabla 7. Porcentaje de causas en las que los Tribunales de Primera Instancia determinaron el pago o no de multas en beneficio Fiscal

Multas	Total	%
Sin Pronunciamiento	119	92%
5 UTM	5	4%
2 UTM	2	2%
25 UTM	1	1%
30 UTM	1	1%
7 UTM	1	1%
Total	129	

6. Porcentaje de causas de Tribunales de Primera Instancia donde se determinó pagar multas, identificando las acciones que fueron “acogidas” de las “rechazadas”

	Tipo de Sentencia/ Multas	Total	%	Total
Acoge	2 UTM	1	5%	20
	25 UTM	1	5%	
	30 UTM	1	5%	
	5 UTM	3	5%	
	7 UTM	1	5%	
	Sin Pronunciamiento	13	5%	
Rechaza	2 UTM	1	4%	25
	5 UTM	1	4%	
	Sin Pronunciamiento	23	92%	
Sin Información	5 UTM	1	1%	84
	Sin Pronunciamiento	83	99%	
Total		129		