



Совет по правам человека
Доклад Рабочей группы по универсальному
периодическому обзору
Тридцать третья сессия
6–17 мая 2019 года

Резюме материалов по Норвегии, представленных заинтересованными сторонами*

**Доклад Управления Верховного комиссара Организации
Объединенных Наций по правам человека**

I. Общая информация

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности универсального периодического обзора. Доклад содержит резюме материалов, представленных десятью заинтересованными сторонами¹ в рамках универсального периодического обзора и изложенных в краткой форме в связи с ограничениями по объему документации. Отдельный раздел посвящен информации, полученной от национального правозащитного учреждения, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами.

II. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами

A. Сфера охвата международных обязательств² и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами³

2. Норвежское национальное правозащитное учреждение (ННПУ) рекомендовало Норвегии рассмотреть вопрос о снятии оговорок к статье 10 МПГПП, как было рекомендовано в ходе второго универсального периодического обзора (УПО за 2014 год) Норвегии^{4,5}.

* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



В. Национальная система защиты прав человека

3. ННПУ рекомендовало создать координационный механизм для выполнения рекомендаций международных правозащитных механизмов⁶.

С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права⁷

4. Принимая к сведению новую стратегию противодействия ненавистническим высказываниям (2016–2020 годы), ННПУ рекомендовало Норвегии принять дальнейшие меры по борьбе с пропагандой ненависти и преступлений на почве ненависти, в том числе путем расширения следственных возможностей полиции и обеспечения сбора всеобъемлющих и надежных данных⁸.

5. ННПУ приняло к сведению утверждение первого национального плана действий по осуществлению разработанных Организацией Объединенных Наций Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека. Основная цель плана действий заключалась в предоставлении норвежским компаниям согласованных консультаций относительно их обязанностей в области прав человека, а также в создании национального центра, занимающегося проведением таких консультаций. ННПУ рекомендовало Норвегии добиться вышеупомянутой цели⁹.

6. ННПУ указало, что по-прежнему часто сообщения о применении принуждения при оказании психиатрической помощи поступают. Особую озабоченность вызывало применение электросудорожной терапии без согласия пациента. Закон о здравоохранении и медицинском обслуживании предусматривает возможность применения принуждения и силы в отношении лиц с психическими отклонениями, чтобы защитить их от нанесения серьезного ущерба себе или другим. ННПУ рекомендовало Норвегии сократить применение принуждения при оказании психиатрической помощи и в отношении лиц с психическими отклонениями, ужесточить законодательство и воздерживаться от любого неправомерного применения принуждения¹⁰.

7. ННПУ рекомендовало Норвегии принять эффективные меры по обеспечению защиты, профилактики и компенсации в отношении детей, саамов и пожилых людей, подвергающихся насилию и сексуальному надругательству, в том числе разработать конкретный план действий для саамов, становящихся жертвами такого насилия¹¹.

8. Принимая во внимание существующие трудности в расследовании случаев бытового насилия и изнасилования полицией, ННПУ рекомендовало расширить возможности полиции при расследовании случаев бытового и сексуального насилия¹².

9. Число примеров содержания лиц под стражей в полиции дольше 48 часов значительно сократилось. Тем не менее, число случаев длительного содержания под стражей, как представляется, относительно высоко¹³.

10. Во многих случаях задержанные помещались в одиночную камеру без применения таких мер, поскольку это было сочтено необходимым в интересах следствия. ННПУ пришло к выводу, что нормативно-правовая база должна быть пересмотрена и взята на вооружение для сокращения продолжительности необоснованной изоляции в полицейском участке¹⁴. Кроме того, ННПУ рекомендовало, чтобы одиночное заключение применялось в тюрьмах только в исключительных случаях¹⁵.

11. ННПУ рекомендовало Норвегии обеспечить предоставление заключенным адекватной психиатрической помощи и улучшить условия содержания женщин в тюрьмах¹⁶.

12. ННПУ рекомендовало властям обеспечить, чтобы системы наблюдения, призванные предотвращать серьезные уголовные преступления и теракты, не посягали необоснованно на право на неприкосновенность частной жизни¹⁷.

13. В связи с проводимой реформой образования ННПУ рекомендовало отводить больше времени ознакомлению с правами человека как в рамках школьных программ, так и в рамках курсов высших учебных заведениях¹⁸.

14. ННПУ привело информацию о том, что средняя оплата труда женщин составляет 88% от оплаты труда мужчин, что, по сообщениям, объяснялось гендерной сегрегацией на рынке труда и местом семьи в жизни женщин. ННПУ рекомендовало Норвегии осуществлять дальнейшие меры по стимулированию более равного участия обоих родителей в семейной жизни¹⁹.

15. Отмечая наличие в Норвегии пяти официально признанных национальных меньшинств, ННПУ рекомендовало Норвегии активизировать свои усилия по дальнейшей поддержке использования языка и культуры национальных меньшинств²⁰.

16. Принимая к сведению создание двух комиссий по анализу последствий проводившейся в прошлом политики ассимиляции, ННПУ рекомендовало Норвегии обеспечить последующее осуществление рекомендаций комиссии, касающихся меньшинства цыган/кочевников, и оказать адекватную поддержку комиссии, занимающейся рассмотрением вопроса о квенском и саамском народах²¹.

17. ННПУ отметило ряд трудностей, связанных с обеспечением прав народа саами как коренного народа, в том числе осуществлением его прав за пределами округа Финнмарк и признанием исторических и культурных прав саами на ловлю рыбы в прибрежных морских районах²².

18. Женщины и дети-саами, как сообщается, чаще становились жертвами бытового насилия, чем остальная часть населения. ННПУ рекомендовало Норвегии усилить защиту прав коренного народа саами²³.

19. ННПУ рекомендовало Норвегии активизировать усилия по недопущению дискриминации иммигрантов при получении жилья и трудоустройстве²⁴.

20. По сообщениям, в Грандумском центре содержания лиц, ожидающих депортации, людей довольно часто помещали в карцеры. Несовершеннолетних тоже бросали в карцеры. ННПУ рекомендовало Норвегии не допускать применения ограничительных и принудительных мер, а также активизировать психологическую поддержку лиц, содержащихся в Грандуме²⁵.

21. Отмечая появление нового закона, усилившего защиту прав детей при их принудительном возвращении, ННПУ заявило, что не существует никакого механизма, позволяющего дать общую оценку совокупному воздействию всех возможных мер принуждения при принудительном возвращении в каждом отдельном случае. ННПУ рекомендовало властям продолжать усилия по усилению защиты прав детей при принудительном возвращении²⁶.

22. ННПУ отметило, что, по сообщениям, условия размещения и ухода, предоставлявшиеся несопровождаемым детям-просителям убежища, достигшим 16–18 лет, значительно отличались от тех, что предоставлялись детям младше 15 лет. Младшими просителями убежища занимались службы социальной защиты детей, а за старших детей отвечали иммиграционные власти. Уровень центров приема детей, достигших 16–18 лет, был значительно ниже²⁷.

23. ННПУ сообщило, что большое число несопровождаемых детей-просителей убежища исчезло из центров приема, и их местонахождение остается неизвестным²⁸.

24. Детям, рожденным в Норвегии, гарантировалось предоставление норвежского гражданства лишь в случае, если хотя бы один из родителей имел норвежское гражданство. ННПУ рекомендовало Норвегии обеспечить, чтобы Закон о гражданстве предусматривал предоставление детям-апатридам гражданства согласно международным обязательствам Норвегии²⁹.

III. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами

A. Сфера охвата международных обязательств и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами³⁰

25. «ЭКПАТ-Норвегия» отметила ратификацию Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия и Конвенции о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и насилием в семье в соответствии с двумя рекомендациями³¹ УПО за 2014 год³².

26. Норвежская НПО «Форум по правам человека» («НПО-Форум») рекомендовала Норвегии ратифицировать факультативные протоколы к МПЭСКП, КПр и КПИ, касающиеся индивидуальных жалоб³³.

27. «НПО-Форум» рекомендовала Норвегии рассмотреть вопрос о снятии оговорок по статье 10 МПГПП и отказе от заявления о толковании статьи 12 Конвенции о правах инвалидов³⁴.

28. «Международная кампания за ликвидацию ядерного оружия» (МКЛЯО) рекомендовала Норвегии подписать и ратифицировать Договор Организации Объединенных Наций о запрещении ядерного оружия³⁵.

B. Национальная система защиты прав человека

29. Комиссар Совета Европы по правам человека (Комиссар СЕ) отметил, что в 2014 году в Конституцию добавлена новая глава о правах человека. Гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права стали частью Конституции. В главу о правах человека включено положение о правах ребенка³⁶.

C. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права

1. Сквозные вопросы

Равенство и недискриминация³⁷

30. Организация по защите жертв насилия (ОЗЖН) призвала Норвегию принять более существенные меры против всех форм дискриминации, в частности, исламофобии и ксенофобии³⁸. Европейская комиссия по борьбе против расизма и нетерпимости (ЕКРН-СЕ) рекомендовала добиться, чтобы законодательство предусматривало роспуск расистских организаций и прекращение их государственного финансирования, а также уголовную ответственность за создание и руководство группой, пропагандирующей расизм и участие в ее деятельности³⁹.

31. ЕКРН-СЕ отметила, что жертвы дискриминации не получают достаточной помощи со стороны независимых органов для защиты своих прав в органах власти и судах⁴⁰. В 2015 году ЕКРН-СЕ рекомендовала Норвегии уполномочить Омбудсмена по вопросам равенства и недопущения дискриминации и Антидискриминационный трибунал рекомендовать суду рассматривать дела бесплатно, чтобы жертвам не приходилось оплачивать судебные издержки и услуги их юридического представителя⁴¹. В 2017 году ЕКРН-СЕ выразила сожаление, что новый закон о равенстве и борьбе с дискриминацией не наделяет Омбудсмена по вопросам равенства и недопущения дискриминации явной компетенцией для бесплатной передачи в суды дел от имени лиц, ставших жертвами нарушений, даже если в его пояснительной записке подробно разъясняется суть вопроса. Омбудсмен не располагал целевыми кадровыми и финансовыми ресурсами, позволявшими представлять потерпевших перед судами, трибуналом и другими органами. ЕКРН-СЕ сообщила, что

Антидискриминационный трибунал не был также наделен полномочиями рекомендовать суду рассматривать дела бесплатно⁴². Консультативный комитет по Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств (ККРК-СЕ) и Комитет министров (КМ-СЕ) рекомендовали Норвегии укрепить и должным образом финансировать механизм подачи и рассмотрения жалоб, созданный в результате реформы, проведенной Омбудсменом по вопросам равенства и недопущения дискриминации⁴³.

32. ККРК-СЕ отметил, что среди политиков, в СМИ и обществе в целом, в частности, в Интернете/социальных сетях, все чаще звучат полные ненависти и ксенофобии высказывания в адрес иммигрантов, представителей меньшинств и коренных народов⁴⁴.

33. ККРК-СЕ заявил, что недостатки в регистрации и расследовании полицией предполагаемых преступлений на почве ненависти, наряду с занижением данных и узким толкованием действующего законодательства, обусловили малое количество возбужденных уголовных дел. Были предприняты политические шаги для отслеживания ненавистнических высказываний в Интернете и активизации расследований и преследований за преступления на почве ненависти. ККРК-СЕ отметил, что, хотя усилия по борьбе с разжиганием ненависти активизировались, было мало признаков наличия какой бы то ни было всеобъемлющей стратегии, предусматривающей осуществление различных планов действий⁴⁵.

34. В 2015 году ЕКРН-СЕ рекомендовала Норвегии создать на основе ИТ систему для фиксации и отслеживания случаев проявления расизма и гомофобии/трансфобии и наказания за них с привлечением к суду⁴⁶. В 2017 году ЕКРН-СЕ с удовлетворением отметила, что в 2017 году Директорат полиции опубликовал национальный доклад о преступлениях на почве ненависти. Тем не менее, она отметила, что в докладе Директората полиции не приведено данных о том, чем кончилось возбуждение дел по преступлениям на почве ненависти, например, не указано число предъявленных обвинений, приговоров и приостановлений уголовного судопроизводства⁴⁷.

35. ККРК-СЕ призвал Норвегию обеспечить реализацию текущих инициатив по противодействию разжиганию ненависти и поощрение терпимости и межкультурного диалога, в частности стратегии предотвращения и борьбы с ненавистническими высказываниями⁴⁸. Комиссар СЕ настоятельно рекомендовал Норвегии осудить все расистские и ксенофобские высказывания. Он призвал полицию и прокуратуру активизировать усилия по расследованию и отслеживанию расистских высказываний, в том числе в Интернете, а также поощрять и упрощать сообщения о таких случаях⁴⁹.

36. «НПО-Форум» заявила, что новые законодательные акты расширили права лесбиянок, геев, бисексуалов, транссексуалов и интерсексуалов (ЛГБТИ). Тем не менее, представители ЛГБТИ до сих пор подвергаются дискриминации⁵⁰. ЕКРН-СЕ заявила, что транссексуалы сталкиваются с нетерпимостью и трансфобией. В положениях о преступлениях на почве ненависти ничего не говорится о гендерной идентичности⁵¹. ЕКРН-СЕ рекомендовала Норвегии включить упоминание о гендерной идентичности в положения уголовного кодекса, касающиеся преступлений на почве ненависти⁵². В совместном представлении (СП) I и замечаниях «НПО-Форум» содержится аналогичная рекомендация⁵³.

37. В СП I сказано, что существует централизованная медслужба для транссексуалов, расположенная в Осло. Некоторым пациентам приходится ехать очень далеко, чтобы пройти лечение, и долго ждать получения услуг, поскольку в централизованной службе длинная очередь⁵⁴. ЕКРН-СЕ рекомендовала обеспечить, чтобы изменения пола и другое специфическое лечение транссексуалов предоставлялось им в нескольких медицинских учреждениях и чтобы его стоимость покрывалась государственными программами медицинского страхования. Она рекомендовала законодательно отрегулировать вопросы признания гендерной идентичности и изменения пола согласно международным нормам⁵⁵.

38. Кроме того, «НПО-Форум» рекомендовала добиться, чтобы детей-интерсексуалов, когда для этого нет медицинских показаний, не лечили гормональными препаратами или хирургическим путем, пока они не станут

достаточно взрослыми, чтобы самостоятельно решить, нужно ли им такое лечение, и обеспечить переход в желательный пол, подтвердив готовность пройти курс лечения для транссексуалов⁵⁶. В СПП Норвегии предложено выработать более научно обоснованные рекомендации относительно лечения интерсексуалов, которые защищают их физическую неприкосновенность и самодостаточность, и обеспечить, чтобы дети, подростки-интерсексуалы и их семьи получали необходимые консультации и поддержку⁵⁷.

Развитие, окружающая среда, бизнес и права человека

39. Отмечая принятие Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в 2016 году Декларации о праве на мир, организация «За направление налоговых сборов на защиту свободы совести и укрепление мира» (КПТИ) рекомендовала Норвегии создать специальный фонд, позволяющий отдельным лицам и корпорациям направлять средства на защиту и укрепление мира на местном уровне и во всем мире⁵⁸.

2. Гражданские и политические права

Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность⁵⁹

40. «НПО-Форум» отметил критику со стороны национального превентивного механизма относительно применения принудительных форм лечения в психиатрических лечебницах. Применение принудительных мер фиксировалось неполно, и в психиатрических лечебницах страны наблюдался большой разброс в применении принудительных мер⁶⁰.

41. «НПО-Форум» отметила озабоченность применением электрошоковой терапии без осознанного согласия. Закон о психиатрической помощи не предусматривает предоставления пациентам, которым назначена электрошоковая терапия без их согласия, таких же правовых гарантий, которые сопровождают другие формы принуждения⁶¹. Комиссар СЕ не убежден в том, что документально зафиксированное применение электрошоковой терапии без согласия пациентов соответствует правозащитным нормам. Он отметил, что особое внимание следует обратить на то, чтобы информация, предоставляемая медицинскими работниками об электрошоковой терапии, была достоверной и полной, в том числе информация о побочных эффектах и связанных с ней рисках, позволяя пациентам свободно и осознанно соглашаться на эту процедуру⁶².

42. Комиссар СЕ призвал Норвегию реформировать существующее законодательство о принудительном помещении в психиатрические лечебницы с тем, чтобы оно предусматривало применение объективных и недискриминационных критериев, не направленных конкретно против лиц с умственными и психосоциальными отклонениями. Он указал, что следует предоставить точные данные об применении принудительного медицинского лечения и ограничений, чтобы добиться решительного сокращения использования подобных методов. Курс лечения следует проводить после получения свободного и осознанного согласия, если речь не идет об опасных для жизни ситуациях⁶³.

Отправление правосудия, включая борьбу с безнаказанностью и обеспечение верховенства права⁶⁴

43. «НПО-Форум» заявила, что система правовой помощи не обеспечивает эффективной защиты гражданских и политических прав и что при проверке необходимости предоставления правовой помощи не удается учесть реального финансового положения истцов и реальных расходов на оплату юридических услуг⁶⁵. Она рекомендовала Норвегии обеспечить предоставление бесплатной юридической помощи в случаях, когда интересы правосудия требуют того, и оценивать способность человека оплатить юридическую помощь, исходя из реальных финансовых возможностей отдельного лица⁶⁶.

44. «НПО-Форум» сообщила, что лица, задерживаемые полицией, как правило, помещаются в одиночную камеру, что предварительное одиночное заключение широко применяется под предлогом защиты свидетелей и что на самом деле изоляция в тюрьмах по-прежнему существует. Она отметила, что национальный превентивный механизм при парламентском уполномоченном подверг критике широко распространенное одиночное заключение/изоляцию в следственных изоляторах, тюрьмах, психиатрических лечебницах и в полицейском центре содержания иммигрантов (Грандум)⁶⁷.

45. «НПО-Форум» рекомендовала Норвегии, среди прочего, индивидуально оценивать необходимость одиночного заключения и считать это абсолютным требованием во всех случаях, внести в нормативно-правовую базу поправки, позволяющие эффективно регулировать принимаемые по усмотрению судей решения о применении одиночного заключения, и дать четкие указания о том, что одиночное заключение следует применять только тогда, когда это строго необходимо, и только в исключительных случаях и когда это абсолютно необходимо для отправления правосудия, а также принять дополнительные меры, направленные на сокращение использования одиночного заключения в тюрьмах⁶⁸.

*Основные свободы*⁶⁹

46. «НПО-Форум» с озабоченностью отметила, что статьи 2, 4 и 16 Конституции подчеркивают христианские ценности и ставят Евангелическую лютеранскую церковь в привилегированное положение по сравнению с другими конфессиями. «НПО-Форум» рекомендовала включить право на свободу вероисповедания или убеждений в Конституцию и внести в статьи 2, 4 и 16 Конституции поправки, позволяющие не допускать дискриминации и гарантировать равенство⁷⁰.

47. ОЗЖН призвала Норвегию уважать религиозные различия⁷¹. «АДФ-интернэшнл» рекомендовал Норвегии обеспечить, чтобы право на свободу мысли, совести и вероисповедания должным образом признавалось и соблюдалось в соответствии с международными и региональными правозащитными нормами, и рассмотреть возможность введения правовых положений, регулирующих и защищающих право на отказ от военной службы по убеждениям⁷².

*Запрещение всех форм рабства*⁷³

48. В 2017 году Группа экспертов по противодействию торговле людьми (ГРЕТА-СЕ) отметила, что Норвегия является страной конечного назначения, куда направляют жертв торговли людьми⁷⁴. В 2016 году Норвегия внесла поправки в определение торговли людьми и ужесточила максимальное наказание за это преступление, создала специализированные подразделения по борьбе с торговлей людьми в пяти крупнейших полицейских округах и приняла новый всеобъемлющий национальный план действий по борьбе с торговлей людьми⁷⁵. Кроме того, ГРЕТА-СЕ высоко оценила шаги Норвегии по финансированию проектов в странах происхождения и ее сотрудничество с правоохранительными органами других стран⁷⁶.

49. ГРЕТА-СЕ и Комитета Сторон Конвенции Совета Европы о противодействии торговле людьми (КС-СЕ) призвали Норвегию включить рабство, виды практики, сходные с рабством, и подневольное положение как разновидности эксплуатации в правовое определение торговли людьми⁷⁷.

50. Кроме того, ГРЕТА-СЕ выразила мнение, что Норвегии следует активизировать усилия, направленные на предотвращение торговли людьми в целях трудовой эксплуатации, взаимодействуя в том числе с частным сектором путем проведения просветительской работы о торговле людьми в целях трудовой эксплуатации, предотвращения торговли людьми, встроенной в производственно-сбытовые цепочки, и повышения социальной ответственности предпринимателей⁷⁸. Она предложила Норвегии рассмотреть вопрос о переводе в разряд уголовного преступления использования услуг, которые являются объектом эксплуатации труда в случае, если известно, что то или иное лицо является жертвой торговли людьми⁷⁹.

51. ГРЕТА-СЕ и КС-СЕ выразили мнение, что Норвегии следует активизировать усилия по предотвращению торговли детьми, в том числе путем наращивания усилий по недопущению исчезновения таких детей из детских центров социальной защиты и центров приема просителей убежища⁸⁰. Они призвали Норвегию гарантировать детям, ставшим жертвами торговли людьми, предоставление помощи, и передать всех детей в возрасте 15–17 лет, ставших жертвами торговли людьми, под опеку служб социальной защиты детей⁸¹.

52. ГРЕТА-СЕ и КС-СЕ призвали Норвегию продолжать работу над улучшением выявления жертв торговли людьми, в том числе путем создания официально оформленного национального справочно-консультативного механизма и улучшения выявления жертв торговли людьми среди просителей убежища, мигрантов и лиц, находящихся в местах лишения свободы⁸². Они рекомендовали также создать национальный справочно-консультативный механизм, специализирующийся на детях-жертвах торговли людьми, в котором учитывались бы особые обстоятельства и потребности детей, оказавшихся жертвами, и куда привлекались бы специалисты по работе с детьми⁸³.

53. ГРЕТА-СЕ предложила Норвегии обеспечить долгосрочное финансирование проектов по оказанию помощи пострадавшим и выразила мнение, что Норвегии следует активизировать усилия по оказанию помощи жертвам торговли людьми⁸⁴.

54. ГРЕТА-СЕ пришла к выводу, что Норвегии следует обеспечить, чтобы преступления, связанные с торговлей людьми для всех видов эксплуатации, быстро и эффективно расследовались, наказывались и по ним выносились приговоры⁸⁵. Она выразила мнение, что Норвегии следует прилагать дальнейшие усилия по борьбе со спросом, подпитывающим все формы эксплуатации людей, в партнерстве с частным сектором, гражданским обществом и профсоюзами⁸⁶.

Право на неприкосновенность частной и семейной жизни

55. Ссылаясь на озабоченность, высказанную по поводу разлучения детей с их семьями, практикуемого норвежской системой социальной защиты детей, «АДФ-интернэшнл» рекомендовал Норвегии обеспечить, чтобы службы социальной защиты детей отказались от несправедливого лишения родителей их прав и чтобы право на неприкосновенность частной и семейной жизни, было должным образом признано и соблюдалось в соответствии с международными и региональными правозащитными нормами⁸⁷.

3. Права конкретных лиц или групп

*Женщины*⁸⁸

56. ОЗЖН заявила, что гендерное насилие, в том числе изнасилование и сексуальное насилие, остается серьезной проблемой и что данные о насилии в отношении женщин занижены⁸⁹. «НПО-Форум» отметила, в случаях изнасилования редко удается добиться наказания из-за слабо поставленной следственной работы полиции⁹⁰.

57. «НПО-Форум» рекомендовала Норвегии, включить гендерный подход в законодательство, программы и политику, касающиеся бытового насилия, разработать комплексные меры поддержки женщин, которые рвут построенные на насилии отношения, обеспечить достаточное финансирование приютов для жертв бытового насилия и обеспечить открытие в муниципалитетах достаточного количества приютов⁹¹.

58. «НПО-Форум» рекомендовала включить в уголовный кодекс правовое определение изнасилования, где во главу угла поставлен факт согласия, обеспечить подготовку судей, прокуроров и адвокатов по вопросам гендерного насилия, включая изнасилование и другие формы сексуального насилия, и нарастить потенциал следственных органов полиции и прокуратуры применительно ко всем формам гендерного насилия⁹².

59. «Ля маниф пур тус» (ЛМПТ) выразила беспокойство по поводу использования суррогатного материнства⁹³.

*Дети*⁹⁴

60. «ЭКПАТ-Норвегия» заявила, что риск того, что дети станут жертвами сексуальной эксплуатации, растет по мере вхождения в жизнь Интернета и мобильных технологий. Несопровождаемые несовершеннолетние, дети родителей из ЛГБТК-сообщества и дети родителей, относящихся к меньшинствам и группам коренного населения, чаще сталкивались с риском стать жертвой сексуальной эксплуатации, чем другие дети⁹⁵. «ЭКПАТ-Норвегия» отметила рост числа зарегистрированных случаев сексуального насилия в отношении детей, в частности, случаев изнасилования детей в возрасте 14 лет и младше. Возросло также число случаев онлайн-сексуального шантажа и склонения к развратным действиям⁹⁶.

61. «ЭКПАТ-Норвегия» отметила, что законодательство не накладывает явного запрета на продажу и сексуальную эксплуатацию детей в индустрии путешествий и туризма и что очень мало случаев, когда виновные в подобной эксплуатации детей привлекались к ответственности и бывали осуждены⁹⁷.

62. «ЭКПАТ-Норвегия» рекомендовала Норвегии принять всеобъемлющий национальный план действий по борьбе с сексуальной эксплуатацией детей во всех ее формах и направить достаточные кадровые, технические и финансовые ресурсы на его осуществление. Она рекомендовала Норвегии принять меры по предотвращению сексуального насилия в отношении детей в индустрии путешествий и туризма и включить в законодательство однозначный запрет на продажу и сексуальную эксплуатацию детей в индустрии путешествий и туризма⁹⁸.

63. «ЭКПАТ-Норвегия» отметила, что дети, ставшие жертвами насилия и жестокого обращения, могли обратиться в одиннадцать детских домов, которые предоставляли им правовую помощь и поддержку. Она рекомендовала Норвегии открыть детские дома по всей стране, в том числе в сельской местности⁹⁹.

*Инвалиды*¹⁰⁰

64. Комиссар СЕ отметил, что Норвегия издавна пропагандировала сознательное отношение к жизни общества и создала прочную правовую базу, не допускающую дискриминации инвалидов¹⁰¹. Он указал, что при осуществлении КПИ не удалось добиться некоторых из ее ключевых целей, заключавшихся в содействии самоопределению, правоспособности и реальному равенству лиц с психо-социальными и интеллектуальными отклонениями¹⁰².

65. Комиссар СЕ заявил, что закон об опеке 2013 года по-прежнему допускает субститутивную модель принятия решений и полную опеку под предлогом психосоциальных и умственных отклонений личности и что система опеки тормозит развитие альтернативных суппортивных моделей принятия решений для тех, кто просто хочет, чтобы им помогли в принятии решений или сообщении о них другим¹⁰³. Опекуны продолжали принимать решения от имени инвалидов даже в случаях, когда были обязаны выслушивать мнения заинтересованных лиц. Опекун мог принимать решение вопреки воле лиц, которые даже не были лишены своей правоспособности, если считалось, что те не понимали обсуждавшихся вопросов¹⁰⁴.

66. Комиссар СЕ призвал Норвегию развивать новые системы суппортивного принятия решений на основе индивидуального согласия. Необходимы надежные гарантии для того, чтобы любая оказываемая поддержка не шла вразрез с волей и пожеланиями лица, обращающегося за ней, и не приводила к конфликту интересов. Режимы полной опеки и полного лишения дееспособности следует отменить¹⁰⁵. Комиссар СЕ выразил мнение, что отказ от заявлений Норвегии относительно толкования КПИ ознаменует собой новый подход¹⁰⁶.

*Меньшинства и коренные народы*¹⁰⁷

67. «НПО-Форум» заявила, что признанные национальные меньшинства – евреи, лесные финны, квены, рома и цыгане/кочевники – и коренные народы саами в

прошлом пострадали от политики ассимиляции¹⁰⁸. «НПО-Форум» рекомендовала правительству и местным органам приступить к активному диалогу и консультациям с представителями национальных меньшинств и саамских общин, чтобы преодолеть недоверие, обусловленное прежней политикой ассимиляции¹⁰⁹.

68. ККРК-СЕ заявил, что в результате публикации докладов, освещающих проводившийся в прошлом курс на ассимиляцию меньшинств рома и цыган/кочевников, и последовавших за этим извинений со стороны властей удалось продвинуться вперед. Был установлен порядок выплаты компенсаций компенсации и приняты другие меры по возмещению ущерба, но дискриминационное отношение к двум национальным меньшинствам сохраняется¹¹⁰. ЕКРН-СЕ заявила, что рома и цыгане/кочевники продолжали страдать от негативных сообщений средств массовой информации, ненавистнических высказываний и дискриминации. Кроме того, они сталкиваются с трудностями в доступе к образованию, жилью и трудоустройству¹¹¹.

69. ККРК-СЕ отметил озабоченность, выраженную по поводу несоразмерного числа цыганских детей, размещаемых по линии служб социальной защиты детей, в частности в приемные семьи, и по поводу того, что службы социальной защиты детей прилагают недостаточно усилий для принятия альтернативных мер перед тем, как брать детей под опеку. Когда передача в приемные семьи была крайней мерой, это происходило с цыганскими семьями только в исключительных случаях. Передача детей на воспитание в нецыганские семьи негативно сказалась на формировании их культурной самоидентификации, а также освоении и использовании языка¹¹².

70. ККРК-СЕ отметил, что для тех рома и цыган/кочевников, которые традиционно летом снимаются с насиженных мест, доступ к образованию детей в этот период по-прежнему затруднен¹¹³.

71. ККРК-СЕ и КМ-СЕ рекомендовали Норвегии активизировать усилия по сохранению и развитию культурной самобытности рома и цыган/кочевников путем борьбы с дискриминационным отношением к их кочевому образу жизни и облегчения доступа к образованию. Они рекомендовали обеспечить, чтобы, по мере возможности, принимались меры альтернативные передаче детей службам социальной защиты и чтобы передача по-прежнему производилась только в крайнем случае, а также активизировать усилия по сохранению семейных связей и культурной идентичности детей, когда те передаются на воспитание в другие семьи, в том числе при привлечении приемных семей, принадлежащих к соответствующему меньшинству, и пропагандировать широкое понимание цыганской культуры представителями служб социальной защиты детей¹¹⁴. Комиссар СЕ дал аналогичные рекомендации и призвал Норвегию оказывать цыганам-родителям необходимую поддержку, чтобы позволить им выполнять свой родительский долг и обязанности по воспитанию и обучению своих детей¹¹⁵.

72. ККРК-СЕ призвал Норвегию проявить гибкость и взять на вооружение передовые методы, такие как дистанционное обучение, позволяющие детям, принадлежащим к меньшинствам рома и цыган/кочевников по-прежнему иметь доступ к качественному образованию на кочевье¹¹⁶.

73. Кроме того, ККРК-СЕ и КМ-СЕ рекомендовали Норвегии активизировать усилия по облегчению лицам, принадлежащим к меньшинствам рома и цыган/кочевников, доступа к трудоустройству и профессиональному обучению и по сокращению неравенства, которое ощущают на себе цыгане, в частности, при попытках получить жилье, и сделать это в том числе путем проведения исследований для оценки ситуации¹¹⁷.

74. ККРК-СЕ заявил, что, хотя уже реализуется ряд инициатив, касающихся изучения квенского языка и его преподавания, установки топографических знаков на нескольких языках и, в меньшей степени, использования квенского языка в средствах массовой информации, всесторонний и должным образом финансируемый план по расширению использования квенского языка еще не принят¹¹⁸. ККРК-СЕ отметил, что при введении обязательной школьной программы число учащихся, изучающих квенский язык, сократилось из-за нехватки квалифицированных преподавателей и отсутствия финансовых стимулов у студентов в форме стипендий¹¹⁹.

75. ККРК-СЕ и КМ-СЕ рекомендовали Норвегии разработать всеобъемлющий и в достаточной мере обеспеченный ресурсами план по расширению употребления и популяризации квенского языка, в том числе путем расширения преподавания языков в рамках системы образования, подготовки преподавателей, создания языковых центров и его более активного использования в средствах массовой информации, с тем чтобы дать лицам, принадлежащим к квенскому меньшинству, возможность поддерживать и развивать свою культурную самобытность и активно использовать свой язык в общественной сфере¹²⁰.

76. ККРК-СЕ отметил, что количество радиопрограмм на квенском языке по-прежнему весьма ограничено (12 минут в неделю) и за последние два-три десятилетия не увеличилось, а телевизионных программ по-прежнему нет. Он сообщил, что шировещательных программ либо печатных или интернет-СМИ на языках других национальных меньшинств, похоже, нет¹²¹.

77. ККРК-СЕ призвал Норвегию значительно расширить употребление квенского языка на телевидении и радиовещании и обеспечить всем меньшинствам поддержку для расширения их медийного присутствия на радиовещании, в печати и интернет-СМИ. Властям следует добиваться, чтобы программы национальных меньшинств были ориентированы на пропаганду знаний и осведомленности о национальных меньшинствах среди широкой общественности¹²².

78. ККРК-СЕ призвал Норвегию и далее эффективно использовать существующие правовые положения об установке топографических знаков на нескольких языках и консультироваться с национальными меньшинствами при принятии решений о названиях улиц в районах проживания лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам¹²³.

79. ККРК-СЕ и КМ-СЕ рекомендовали Норвегии совместно с национальными меньшинствами активизировать усилия, направленные на то, чтобы учебные программы, учебники и другие учебные материалы надлежащим образом отражали историю и разнообразие норвежского общества, а преподаватели проходили соответствующую профессиональную подготовку по совершенствованию знаний и методов обучения национальных меньшинств¹²⁴.

80. ККРК-СЕ снова обратился к властям с призывом расширять возможности, которые позволяют лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, участвовать в процессах принятия решений, и совершенствовать этот механизм¹²⁵.

81. ЕКРН-СЕ заявила, что почти 40 000 норвежских саамов государством оказывается помощь в форме мер по сохранению их традиционного образа жизни¹²⁶. ЕКРН-СЕ отметила, однако, что саамы, как представляется, по-прежнему страдают от стереотипов: например, они являются героями анекдотов, где предстают примитивными людьми, не способными нормально говорить по-норвежски¹²⁷. Она призвала Норвегию выступать за равенство и бороться с дискриминацией национальных меньшинств и коренных народов¹²⁸.

*Мигранты, беженцы и просители убежища*¹²⁹

82. ЕКРН-СЕ упомянул об исследованиях, указывающих, что многие мигранты сталкиваются с дискриминацией при трудоустройстве, поиске жилья и обращении за медпомощью. Взрослые мигранты имели ограниченный доступ к бесплатному образованию. У мигрантов с низким уровнем образования по-прежнему возникают проблемы в получении доступа на рынок труда. Увеличился разрыв в обеспеченности работой между мигрантами и уроженцами Норвегии¹³⁰.

83. ЕКРН-СЕ отметил, что принят план действий по улучшению трудоустройства иммигрантов (2013–2016 годы) и Национальная стратегия по охране здоровья иммигрантов (2013–2017 годы). Он рекомендовал Норвегии принять новый комплексный план действий по интеграции, включающий поощрение равенства и предотвращение дискриминации, и установить поддающиеся оценке цели своей политики интеграции, а также определить показатели интеграции для отслеживания проделанной работы¹³¹.

84. ОЗЖН сообщила о росте популярности политики и инициатив, которые направлены против иммигрантов и предусматривают ограничение прав просителей убежища и беженцев¹³². «НПО-Форум» привела в пример ряд документально зафиксированных случаев, когда просителям убежища было отказано в защите Норвегии и те подверглись пыткам или жестокому обращению по возвращении в страну своего происхождения. Она рекомендовала Норвегии выработать более надежные гарантии, которые обеспечат, что просители убежища не будут выдворяться обратно в страны, где могут подвергнуться пыткам или другим видам жестокого обращения¹³³. ОЗЖН дала такую же рекомендацию¹³⁴.

85. «НПО-Форум» заявила, что Трандумский центр содержания иммигрантов предназначен для их кратковременного содержания до депортации. Хотя большинство задержанных находились в центре менее 24 часов, некоторые из них, однако, оставались там дольше из-за отсутствия удостоверений личности. Центр не предназначен для размещения задержанных дольше, чем на двое суток. «НПО-Форум» рекомендовала Норвегии, в частности, принять меры по недопущению размещения людей в Трандумском центре содержания иммигрантов на продолжительное время и помещения уязвимых лиц и несовершеннолетних в карцеры, а также добиться, чтобы не полиция распоряжалась предоставлением медицинских услуг в центре¹³⁵.

86. ЕКРН-СЕ отметил, какие проблемы препятствуют доступу просителей убежища на рынок труда. Просители убежища должны обратиться за предоставлением им временного разрешения на работу, которое выдается только лицам, имеющим действительные проездные документы. Поскольку у многих из них нет таких документов и зачастую их невозможно получить из страны происхождения, они не могут работать долгие годы. ЕКРН-СЕ рекомендовал Норвегии отменить правила, требующие от просителей убежища предоставления действительных проездных документов для получения разрешений на работу¹³⁶.

87. ЕКРН-СЕ рекомендовал Норвегии гарантировать детям-просителям убежища законное право на дошкольное образование, включая детский сад. Ей следует также улучшить доступ к образованию для взрослых мигрантов. Он рекомендовал также властям, подготовить проекты, поощряющие участие родителей детей из числа мигрантов в школьной жизни и обучении их детей¹³⁷.

Лица без гражданства

88. «НПО-Форум» рекомендовала Норвегии ввести в действие законодательные нормы, обеспечивающие обработку обращений с просьбой о предоставлении гражданства от лиц без гражданства, которые родились в Норвегии, в соответствии с международными правовыми обязательствами¹³⁸.

Примечания

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society

Individual submissions:

ADF International	Alliance Defending Freedom, Geneva, Switzerland;
CPTI	Conscience and Peace Tax International, London, United Kingdom;
ECPAT Norway	End Child Prostitution, Child Pornography and Trafficking of Children for Sexual Purposes, Oslo, Norway;
LMPT	La Manif Pour Tous, Paris, France;
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva, Switzerland;
ODVV	Organisation for Defending Victims of Violence, Tehran, Islamic Republic of Iran.

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: The Norwegian Children and Youth Council and Queer Youth, Oslo Norway;
-----	--

NGO-Forum/JS2

Joint submission 2 submitted by: The Norwegian NGO-Forum of Human Rights, which is a network of 41 non-governmental organisations, Oslo, Norway.

National human rights institution:

NIM

Norwegian National Human Rights Institution*, Oslo, Norway.

Regional intergovernmental organization(s):

CoE

The Council of Europe, Strasbourg (France);

Attachments:

(CoE-Commissioner) Report by Mr. Nils Muižnieks, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Norway from 19 to 23 January 2015, Strasbourg, CommDH (2015) 9;
 (CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance report on Norway, adopted on 10 December, 2014, CRI (2015) 2;
 (CoE-ECRI Conclusions) European Commission against Racism and Intolerance's conclusions on the implementation of the recommendations in respect of Norway subject to interim follow-up, adopted on 5 December 2017, CRI (2018) 5;
 (CoE-GRETA) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Norway, Second Evaluation Round, Strasbourg, adopted on 31 March 2017; GRETA (2017) 18;
 (CoE-CP) Committee of the Parties to the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings, Recommendation CP (2017) 30 on the Implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Norway, adopted on 13 October 2017;
 (CoE-ACFC) Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection Of National Minorities, Strasbourg, Fourth Opinion on Norway adopted on 13 October, 2016 ACFC/OP/II (2016) 008;
 (CoE-CM) Committee of Ministers, Resolution CM/ResCMN (2018) 6 on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by Norway, adopted on 2 May 2018.

² The following abbreviations are used in UPR documents:

ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD.

³ For relevant recommendations see A/HRC/27/3, para. 131.16 and 131.21.

⁴ For the full text of the recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.16 (South Africa) and 131.21 (Austria).

⁵ NIM, para. 1.

⁶ NIM, para. 2.

⁷ For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.29–131.31, 131.35, 131.136, 131.41, 131.42, 131.68, 131.84, 131.72–131.75, 131.91, 131.97, 131.102, 131.109, 131.129, 131.130–131.144, 131.146, 131.149, 131.152–131.157, 131.165–131.167, 131.–172, 131.176–131.178, 131.180–131.182, 131.184–131.188, 131.192–131.203.

⁸ NIM, para. 17.

⁹ NIM, para. 20.

¹⁰ NIM, paras. 23 and 24.

¹¹ NIM, para. 16.

¹² NIM, para. 15.

- 13 NIM, para. 4.
- 14 NIM, para. 5. See also para. 6.
- 15 NIM, para. 7.
- 16 NIM, paras. 8–9.
- 17 NIM, para. 18.
- 18 NIM, para. 3.
- 19 NIM, para. 21.
- 20 NIM, para. 26.
- 21 NIM, para. 27.
- 22 NIM, para. 28.
- 23 NIM, para. 28.
- 24 NIM, para. 25.
- 25 NIM, para. 12.
- 26 NIM, para. 13.
- 27 NIM, para. 29.
- 28 NIM, para. 29.
- 29 NIM, para. 30.
- 30 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.2, 131.9, 131.12–131.16, 131.18, 131.20–131.23.
- 31 For the full texts of the recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.2 (Italy) and 131.22 (France).
- 32 ECPAT Norway, paras. 17 and 18.
- 33 NGO-Forum, para. 5. See also CoE-Commissioner, para. 37.
- 34 NGO-Forum, para. 3.
- 35 ICAN, p.1.
- 36 CoE-Commissioner, para. 83 and p. 5. See also CoE-ECRI, p. 9.
- 37 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.26–131.28, 131.36, 131.39, 131.65, 131.66, 131.69, 131.97, 131.98, 131.101–131.110, 131.113, 131.127.
- 38 ODVV, para. 13.
- 39 CoE-ECRI, paras. 8 and 13, See also p. 9.
- 40 CoE-ECRI, p. 9.
- 41 CoE-ECRI, para. 19 and p. 33. See also CoE-ACFC, para. 22.
- 42 CoE-ECRI conclusions, para. 1.
- 43 CoE-ACFC, p. 35 and CoE-CM Resolution, p. 2. See also CoE-Commissioner, para. 102 and CoE-ECRI, para. 20.
- 44 CoE-ACFC, para. 5 and para. 48. See also CoE-ECRI, paras. 22 and 27 and ODVV, para. 7.
- 45 CoE-ACFC, para. 5. See also paras. 54–56.
- 46 CoE-ECRI, para. 44 and p. 33.
- 47 CoE-ECRI conclusions, para. 2.
- 48 CoE-ACFC, para. 53. See also ODVV, para. 13.
- 49 CoE-Commissioner, para. 81 and p. 5. See also NGO-Forum, para. 40, CoE-ACFC, para. 57 and CoE-ECRI, para. 31.
- 50 NGO-Forum, para. 32.
- 51 CoE-ECRI, p. 10. See also JS1, paras. 7 and 8.
- 52 CoE-ECRI, para. 83.
- 53 JS1, para. 11 and NGO-Forum, para. 40.
- 54 JS1, para. 1. See also CoE-ECRI, p. 10.
- 55 CoE-ECRI, paras. 92–94. See also JS1, paras. 3.
- 56 NGO-Forum, para. 32.
- 57 JS1, para. 6.
- 58 CPTI, pp. 2–3.
- 59 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.164–131.167.
- 60 NGO-Forum, para. 15.
- 61 NGO-Forum, para. 16.
- 62 CoE-Commissioner, para. 43 and p. 4.
- 63 CoE-Commissioner, para. 41–42 and p. 4.
- 64 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.140–131.144.
- 65 NGO-Forum, para. 17.
- 66 NGO-Forum, para. 19.
- 67 NGO-Forum, para. 9, 10 and 11.
- 68 NGO-Forum, para. 9, 10 and 11.
- 69 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, para. 131.33.
- 70 NGO-Forum, para. 6.
- 71 ODVV, para. 14.
- 72 ADF International, para. 24.

- 73 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras 131.120–131.126.
- 74 CoE-GRETA, para. 12.
- 75 CoE-GRETA, para. 198. See also CoE-CP, para. 1.
- 76 CoE-GRETA, para. 206.
- 77 CoE-GRETA, para. 153 and p. 44 and CoE-CP, para. 2. See also ECPAT Norway, para. 23.
- 78 CoE-GRETA, para. 51 and pp. 44–45.
- 79 CoE-GRETA, para. 159 and p. 46.
- 80 CoE-GRETA, para. 56 and p. 45 and CoE-CP, para. 2.
- 81 CoE-GRETA, para. 116 and p. 43 and CoE-CP, para. 2.
- 82 CoE-GRETA, para. 81 and p. 43 and CoE-CP, para. 2.
- 83 CoE-GRETA, para. 116 and p. 43 and CoE-CP, para. 2.
- 84 CoE-GRETA, para. 96 and p. 45.
- 85 CoE-GRETA, para. 181 and p. 47.
- 86 CoE-GRETA, para. 68 and p. 45.
- 87 ADF International, para. 24. See also paras. 7–15.
- 88 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.29, 131.30, 131.41, 131.35, 131.113, 131.125 and 131.131–131.138.
- 89 ODVV, para. 9.
- 90 NGO-Forum, para. 20.
- 91 NGO-Forum, para. 24. See also ODVV, para. 15.
- 92 NGO-Forum, para. 22.
- 93 LMPT, paras. 8–21.
- 94 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.147, 131.151, 131.158 and 131.159.
- 95 ECPAT Norway, paras. 5.
- 96 ECPAT Norway, paras. 7 and 10; See also para. 11.
- 97 ECPAT Norway, paras. 14, 22 and 24.
- 98 ECPAT Norway, p. 6, recommendations nos. 1 and 3 and p. 8, para. 1.
- 99 ECPAT, para. 31 and recommendation no. 3 in p. 9.
- 100 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, para. 131.36 and 131.179.
- 101 CoE-Commissioner, para. 6.
- 102 CoE-Commissioner, para. 36 and p. 4.
- 103 CoE-Commissioner, para. 38 and p. 4.
- 104 CoE-Commissioner, para. 15.
- 105 CoE-Commissioner, para. 39 and p. 4.
- 106 CoE-Commissioner, para. 37.
- 107 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.69, 131.76, 131.87, 131.88, 131.93, 131.94, 131.96, 131.97, 131.159, 131.180–131.185 and 131.187–131.192.
- 108 NGO-Forum, para. 29.
- 109 NGO-Forum, para. 30. See also CoE-ACFC, p. 35 and CoE-CM Resolution, p. 1.
- 110 CoE-ACFC, para. 4. See also CoE-ACFC, paras. 37–42 and 55, CoE-Commissioner, para. 75 and p. 4 and NGO-Forum, para. 31.
- 111 CoE-ECRI, para. 71. See also CoE-Commissioner, paras. 46, 49 and 81.
- 112 CoE-ACFC, para. 45. See also paras. 4, 7 and 44 and CoE-Commissioner, p. 5 and paras. 52–55.
- 113 CoE-ACFC, para. 72. CoE-Commissioner, para. 50.
- 114 CoE-ACFC, p. 35 and CoE-CM Resolution, p. 1. See also CoE-ACFC, para. 47.
- 115 CoE-Commissioner, para. 78 and p. 5.
- 116 CoE-ACFC, para. 74. CoE-Commissioner, para. 74 and 77.
- 117 CoE-ACFC, para. 94 and p. 37, and CoE-CM, p. 2. See also CoE-Commissioner, para. 75.
- 118 CoE-ACFC, para. 4.
- 119 CoE-ACFC, para. 8. See also para. 34.
- 120 CoE-ACFC, p. 35, and CoE-CM Resolution, p. 1. See also CoE-ACFC, paras. 68, 86 and 87.
- 121 CoE-ACFC, para. 10. See also paras. 59–60.
- 122 CoE-ACFC, para. 63. See also CoE-CM Resolution, p. 2.
- 123 CoE-ACFC, para. 71. See also CoE-CM Resolution, p. 2.
- 124 CoE-ACFC, para. 80 and p. 36, and CoE-CM Resolution, p. 2.
- 125 CoE-ACFC, para. 92.
- 126 CoE-ECRI, para. 72.
- 127 CoE-ECRI, para. 72.
- 128 CoE-ECRI, para. 73.
- 129 For relevant recommendations see A/HRC/27/3, paras. 131.69, 131.76, 131.77, 131.88–131.95, 131.99, 131.100, 131.158, 131.160, 131.161, 131.174, 131.192–131.203.
- 130 CoE-ECRI, p. 9. See also para. 65 and NGO-Forum, para. 41.
- 131 CoE-ECRI, paras. 49, 50 and 55.
- 132 ODVV, para. 5.

¹³³ NGO-Forum, para. 8. See also ODVV, paras. 5 and 6.

¹³⁴ ODVV, para. 11.

¹³⁵ NGO-Forum, para. 43 and 45.

¹³⁶ CoE-ECRI, paras. 66–67.

¹³⁷ CoE-ECRI, paras. 62–64.

¹³⁸ NGO-Forum, para. 51.
