



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十四届会议
2019年11月4日至15日

利益攸关方就波斯尼亚和黑塞哥维那提交的材料概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，并考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 15 个利益攸关方¹ 为普遍定期审议提交的材料。因受字数限制，采用提要的方式。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的资料

2. 波斯尼亚和黑塞哥维那人权监察员机构指出，该国没有人权行动计划。² 尽管财政限制影响了波斯尼亚和黑塞哥维那人权监察员机构的运作并影响了其活动范围，但该机构通过了《2016-2021 年行动战略》，并继续开展人权领域的工作。³

3. 波斯尼亚和黑塞哥维那人权监察员机构坚持认为有必要修正《监察员法》，以扩大监察员制度作为国家防范机制的任务范围，并更好地界定其在促进人权方面的作用，同时还应确保提高其财务独立性。⁴

4. 关于平等和不歧视问题，波斯尼亚和黑塞哥维那人权监察员机构指出，2016 年通过的《波斯尼亚和黑塞哥维那禁止歧视法》修正案完善了不歧视方面的法律框架，并扩大了波斯尼亚和黑塞哥维那人权监察员机构及其下属消除一切形式歧视部的职权范围。⁵ 监察员发表了一份关于该国男女同性恋、双性恋和变性人

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



(LGBT)群体权利的专题报告，在报告中介绍了 LGBT 群体的处境并就应采取的法律和行政措施起草了建议。

5. 波斯尼亚和黑塞哥维那人权监察员机构登记的侵犯人权申诉数量增加，这些侵犯人权事件是由于法院诉讼程序过长、法院裁决执行不力和侵犯公正审判权而造成的。⁶

6. 《2015-2019 年反腐败战略》及其《行动计划》获得通过，但实施情况不理想。波斯尼亚和黑塞哥维那联邦(联邦)、塞族共和国和波斯尼亚和黑塞哥维那布尔奇科特区通过了《反腐败法》以及各项保护国家机构举报人的法律。⁷

7. 司法部根据《免费法律援助法》提供免费法律援助。联邦的九个州提供免费法律援助，塞族共和国的免费法律援助中心也提供同样的服务。⁸

8. 与自由获取信息有关的申诉数量在增加。修正《获取信息自由法》的进程始于 2016 年，进展缓慢。⁹ 该机构还指出，针对记者的身体和言语攻击不断增加，而关于威胁记者案件的官方记录则不存在。还应当通过适当的印刷媒体和网络媒体法。¹⁰

9. 部长会议通过了《2016-2019 年打击贩运人口行动计划》和刑法修正案，就国际贩运人口、有组织贩运人口和国际引诱卖淫等刑事犯罪作出规定。¹¹ 这方面取得的一项进展是通过了《外国人法》，该法给予贩运受害人临时居留权。¹²

10. 关于妇女权利问题，波斯尼亚和黑塞哥维那人权监察员机构指出，在劳动力市场实现男女平等方面未取得充分的进展。孕妇被解雇，还有一些妇女继续在平行经济中工作，因此未能融入正规劳动力市场。在政治领域，妇女在立法和行政机构中的任职情况与妇女在人口中所占的比例不相称。根据性别平等机构的数据，妇女在 14 个立法机构中的代表性在 20% 至 30% 之间。¹³

11. 《防止家庭暴力法》和其他刑事法律已同《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力公约》部分接轨。¹⁴ 在塞族共和国，家庭暴力既是一种轻罪，又是一种刑事犯罪，其中包括针对性完整的各项刑事犯罪、针对未成年人的性暴力以及与 15 岁以下儿童性交等。¹⁵ 波斯尼亚和黑塞哥维那联邦和布尔奇科特区的刑法未纳入性骚扰和性勒索等刑事犯罪。各项家庭法禁止家庭暴力，但家庭暴力的受害妇女无法获得适当的物质、心理或法律援助。¹⁶

12. 部长会议通过了关于联合国第 1325 号决议执行情况的最后报告，该报告名为《妇女、和平与安全》。¹⁷ 免费法律援助使战争罪受害人能够聘请律师，而通过《战时酷刑受害人保护法》，可为受害人提供不同的服务，以促进他们的康复。证人支助股为证人出庭提供支持，包括由一个心理学家小组为出庭程序提供便利。¹⁸

13. 就儿童权利而言，卫生部门的法律在儿童的定义方面与《儿童权利公约》不一致。¹⁹ 此外，未采取措施纳入面临身心困难的儿童和来自罗姆人等边缘群体的儿童。²⁰ 还必须明确禁止在一切环境中体罚儿童，并在家庭法中禁止体罚儿童，以处理一切形式的暴力、虐待和骚扰。²¹ 塞族共和国和联邦通过了法律，以便更加严格地规定未成年人的就业条件和限制工作时间。

14. 在残疾人权利领域，波斯尼亚和黑塞哥维那没有统一的残疾人定义。²² 波斯尼亚和黑塞哥维那人权监察员机构还指出有特殊需要的儿童的问题，并指出迫切需

要使儿童能力评估程序标准化并确保其符合《儿童权利公约》所保障的权利。²³ 与照料智力和精神残疾者有关的法律框架仍不令人满意，且未对有智力障碍的机构收容者和无法律权利能力者进行分类。²⁴

15. 涉及罗姆人社区的问题以及与罗姆人有关的偏见和定型观念是紧迫事项。在罗姆儿童出生登记方面取得了进展，接受小学教育的罗姆儿童人数有所增加，但接受高等教育的情况并不令人满意。²⁵ 日托中心的建立也是积极的动向。

16. 2018 年发表的一份关于波斯尼亚和黑塞哥维那移民状况的专题报告指出，必须保障和保护外国人的权利，并强调当局有义务保障外国人和定居人口的权利。²⁶ 波斯尼亚和黑塞哥维那的外国人大都是在没有任何身份证件的情况下进入该国的非正常移民，并已表示有意向波斯尼亚和黑塞哥维那寻求庇护。经济移民占 80% 以上，只有少数人在寻求庇护或者享受国际保护。监察员已就这一问题向部长会议提出建议。²⁷

17. 《难民和流离失所者问题协定》规定国家有义务为自愿回返创造有利条件。回返者的教育、就业和医疗权以及仇恨言论案件和影响回返可行性的和公共行政效率低下问题仍然是令人关切的方面。²⁸ 各州的法规不一致是另一项障碍，因为只要回返者改变居住地，就必须重新办理手续。²⁹

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围³⁰ 以及与国际人权机制和机构的合作³¹

18. 国际废除核武器运动感到遗憾的是，波斯尼亚和黑塞哥维那投票反对联合国大会 2016 年关于确立各国就《禁止核武器条约》进行谈判的任务的决议，且未参加谈判。国际废除核武器运动呼吁该国批准这项条约。³²

B. 国家人权框架³³

19. 大赦国际欢迎该国根据国际刑事标准，在《宪法》中将性暴力犯罪界定为针对平民的战争罪和危害人类罪的基本罪行。³⁴ 2018 年 9 月，一个工作组商定了《战争罪诉讼国家战略》，该战略制定了确保到 2023 年了结所有战争罪案件的新措施，但该文件尚未经部长会议正式通过。³⁵ 此外，当局未能通过《过渡期正义国家战略草案》，该战略为真相和正义提供平台，并为战争罪受害人提供获得赔偿的有效体制途径，当局也未能通过《冲突中的性暴力受害人方案》。³⁶

20. 大赦国际指出，虽然国家一级主管机构未能通过关于酷刑受害人权利的法律草案，但塞族共和国通过了自己的战时酷刑受害人保护法。³⁷ 然而，证明酷刑指控所需的证据仅限于塞族共和国官方机构可获得的证据。³⁸

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视³⁹

21. 联署材料 3 指出，由于缺乏政治意愿和共识，波斯尼亚和黑塞哥维那从未制订反歧视计划，以保护因性取向受到迫害的人。⁴⁰

22. 萨拉热窝开放中心报告说，波斯尼亚和黑塞哥维那三分之一的 LGBTI 人士曾遭受歧视，尽管只有少数 LGBTI 人士向更广泛的群体透露过自己的性取向或性别认同。⁴¹

23. 联署材料 3 指出，波斯尼亚和黑塞哥维那未通过任何关于实施《残疾人权利公约》的行动计划。联署材料 3 称，在正规教育中排斥残疾儿童的做法存在歧视，并称教育法未创设确保残疾学生获得合理便利的义务。⁴² 缺乏用于上述目的的资金也值得注意。

发展、环境以及工商企业与人权⁴³

24. 联署材料 5 提及 Kruščica 的案例，这是一个小村庄，位于一条同名小河边。在 kruščica 建造小型水力发电站的计划将对当地生活社区水的获取造成负面影响。波斯尼亚和黑塞哥维那计划在全国 244 条河流中的几乎所有河流新建约 300 座水电大坝，由于未经严格、透明的社会和环境评估即发放许可证，导致水道遭到破坏。⁴⁴ 波斯尼亚和黑塞哥维那在缺乏信息且未与受这一项目影响的当地居民进行有意义的协商的情况下批准了施工计划并发放了许可证。⁴⁵

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权⁴⁶

25. 联署材料 1 和联署材料 2 提及当局、社工、法官和警察向家庭暴力受害人提供的保护不足。⁴⁷ 受害人难以获得短期住房，收容所和避难所缺乏资金。⁴⁸ 运营避难所的民间社会组织必须承担费用。⁴⁹ 此外，案件举报数量与起诉数量不成比例，施害者在许多情况下仅被处以罚款。警察通常未能提出采取紧急保护措施的要求，而施害者有时无须为违反这些保护措施承担任何后果。⁵⁰ 萨拉热窝开放中心对更具体针对 LGBTI 人士的家庭暴力案件表示关切，这些案件很少向当局举报。⁵¹

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁵²

26. 联署材料 1 称，家庭暴力受害人被剥夺诉诸司法的机会，施害者被给予更多陈述机会，且受害人经常被迫否认对施害者不利的证词。⁵³ 刑事起诉在大多数情况下需要一年左右，这会危及受害人的安全。⁵⁴ 在审判期间，法官也会忽视可能加大惩罚力度的加重处罚情节。⁵⁵ 根据联署材料 2,在与家庭暴力有关的所有裁决中，施害者从未被判处强奸罪的最高刑期。⁵⁶

27. 联署材料 1 称，在法院面前，家庭暴力受害人无法获得必要的保护或安全措施，也未被视为易受伤害的证人。⁵⁷ 法律费用对受害人提起刑事诉讼构成阻碍，而检察官未能在受害者撤诉后推进刑事起诉。⁵⁸ 检察官还严重依赖受害人的证词

而不采取其他调查措施，当受害人拒绝在诉讼中合作时，这会造成问题。⁵⁹ 最后，社工的做法有时会使受害人再次遭受创伤或责备，而且并非总能为受害人提供留在避难所的可能。⁶⁰

28. 大赦国际强调指出，战时性暴力受害人获得赔偿的机会并不令人满意，因为施害者缺乏资金，导致向受害人支付赔偿金的命令未能执行。⁶¹ 由于缺乏受害人赔偿基金等替代机制，受害人无法有效实现以这种形式获得赔偿的权利。另一方面，民事诉讼提交地方法院审理，而这些法院缺乏适当的证人保护标准和能力以及必要的法律支持。⁶² 尽管根据国内法和国际法，战争罪不适用诉讼时效，但宪法法院发布了几项决定，规定就战争罪造成的金钱损害对国家或实体提出索赔的诉讼时效。⁶³

29. 大赦国际对实体一级法院、布尔奇科特区法院以及波斯尼亚和黑塞哥维那法院适用前南斯拉夫社会主义联邦共和国《刑法》表示关切。⁶⁴ 该法存在重大缺陷，且不承认指挥官和其他上级的责任模式。⁶⁵

30. 联署材料 3 指出，过去几年，警方、检察官办公室和法院在联手保护 LGBTI 人士方面取得了显著进展。检察官办公室任命了一名特别检察官，负责针对 LGBTI 人士的犯罪行为。然而，在这方面处理的仇恨犯罪案件数量很少，到目前为止，针对 LGBTI 人士的歧视和仇恨犯罪的判例几乎不存在。⁶⁶ 由于缺乏充分保护，这种情况造成对当局缺乏信任。⁶⁷

31. 联署材料 3 指出，针对腐败犯罪行为的起诉数量在针对所有犯罪行为的起诉中所占比例非常低(1.8%)，也没有适当的法律援助制度使社会弱势群体能够诉诸司法。⁶⁸ 欧洲委员会还强调指出，需要一项更加可信和独立的机制，以处理利益冲突，并为议员提供接受关于预反腐败的培训机会。高级司法和检察委员会通过了改进检察官考绩的新标准、关于防止司法制度中利益冲突的指导方针以及关于廉正计划和纪律处罚的指导方针。

32. 欧洲委员会强调必须在起诉战时犯罪方面进行合作，并敦促当局采取措施消除有罪不罚现象并保护和支证人。⁶⁹ 欧洲委员会还敦促当局建立期待已久的基金，以支持失踪人员家属。⁷⁰

基本自由以及公共和政治生活参与权⁷¹

33. 捍卫自由国际联盟回顾了欧洲人权法院 2009 年、2014 年和 2016 年关于《宪法》中对组成民族之外的少数族裔的歧视内容的裁决。⁷² 捍卫自由国际联盟强调有必要修正《宪法》，以允许信仰任何宗教或属于任何族裔的人成为总统候选人和在民族院任职。⁷³

34. 联署材料 3 强调必须修正所有法律，以确保最低性别代表性达到 40%，还须修正国家《选举法》，为选举名单规定 50% 的性别配额。妇女处于政治权力的边缘，被剥夺了在制定和执行政策方面的影响力。⁷⁴ 法律文件通过之前也必须经过性别平等分析。⁷⁵ 欧安组织表示，议会大会下院妇女代表比例为 21.4%，低于欧安组织 28% 的平均水平。⁷⁶ 联署材料 5 补充称，当局未能向经济和社会权利领域投入充足的资源，这构成了妇女参与的最大障碍。⁷⁷

35. 联署材料 3 和欧洲委员会提及表达自由受到威胁，媒体和记者面临诽谤诉讼的政治压力。记者求助热线 2018 年记录了 57 起侵犯记者权利的案件。⁷⁸ 欧洲

委员会呼吁对所有针对记者的身体暴力或威胁案件开展迅速、彻底和透明的调查。⁷⁹ 欧洲委员会还表示关切的是，当局未能为国家广播电视台找到可持续的资金解决方案，并遗憾地看到，未就公共服务媒体的必要改革开展充分对话，这些改革将确保媒体有效满足整个社会在信息、教育和文化方面的需求。⁸⁰

36. 联署材料 3 指出，集会自由所受的保护很弱。一项积极的步骤是，宪法法院裁定政府未能采取措施保护 LGBT 人士的公共集会自由权。⁸¹ 据报告，有在和平抗议的背景下过度使用武力、禁止公众集会、对组织者提起刑事诉讼和判处徒刑等情况发生。⁸²

37. 欧安组织评论了 2018 年 4 月 24 日发布的公共集会法草案，认为该法对集会自由采取了限制性做法，不利于促进享受这项基本人权。⁸³ 这项法律对集会组织者构成沉重负担，组织者必须为举行集会提交详细请求，集会须有清晰的组织者结构并须维持秩序，还为管理者规定了严格的义务。⁸⁴ 这项法律本应对自发集会做出规定，取消对集会持续时间的绝对限制，列入条款提醒注意，禁止集会是一种最后手段，并建立上诉程序，以质疑与集会有关的不利决定。⁸⁵

家庭生活权⁸⁶

38. 萨拉热窝开放中心指出，如果得到法律承认，大多数 LGBTI 人士都希望结成终生伴侣关系，但波斯尼亚和黑塞哥维那没有任何行政单位承认同性结合。⁸⁷

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权

39. 联署材料 5 称，劳动法于 2015 年进行了改革，新法削弱了就业保护，使就业条件更加灵活，并将劳资纠纷解决机制弃置一边。⁸⁸

40. 尽管《改革议程》承认有必要加强劳动监察，加大对违反劳动法行为的处罚力度并保护工人的权利，但据联署材料 5 称，新劳动法并没有为实现这一目标带来任何积极变化。《改革议程》降低了劳务成本，减少了对工人的保护，以吸引外国投资者和跨国企业。⁸⁹ 这将导致工作更加缺乏保障，临时、非全时和非工会工作增加，工资降低以及工作安全状况恶化。⁹⁰

社会保障权

41. 联署材料 5 强调，尽管失业率和贫穷率很高，但波斯尼亚和黑塞哥维那社会福利制度效率低下，欠发达，且无法满足最弱势群体的需求。⁹¹

适当生活水准权⁹²

42. 联署材料 5 提及，波斯尼亚和黑塞哥维那接受了上轮审议中的建议，即：进一步努力实现发展和减轻贫困，为此应提供资金，促进不受歧视地接受教育，获得社会福利、卫生服务和其他公共服务并减少失业。⁹³

43. 联署材料 5 关切的是，最近通过的全面经济改革进程，即《2015-2018 年波斯尼亚和黑塞哥维那改革议程》采取了严厉的紧缩措施并大幅削减公共开支，而未考虑到社会的不同需求。⁹⁴ 未进行人权和性别影响评估，导致这些紧缩措施对妇女享受权利产生了重大影响。⁹⁵

健康权⁹⁶

44. 联署材料 5 指出，医疗保健沿实体和州一级分散化，可用的服务有限，质量低下，约 15%的人口未被纳入任何形式的健康保险，其中大多数人在非正规经济部门工作。⁹⁷ 由于雇主未能为健康福利支付社会缴款，被保险的工人获得医疗保健服务的机会有限或根本不存在。医疗服务提供者处于崩溃状态。⁹⁸

45. 联署材料 2 指出，未提供适当的保健服务和性教育，仅有 12%的育龄妇女使用现代避孕药具，受教育程度最高和最富有的妇女使用率最高。⁹⁹ 该国未能落实上轮审议中提出的关于平等获得性卫生和生殖卫生教育和服务的建议。¹⁰⁰

46. 联署材料 2 和萨拉热窝开放中心强调指出，生物医疗辅助生殖法规在不同实体之间存在重大差异。在塞族共和国，医疗保险基金可为不超过 40 岁的妇女承担费用，联邦和布尔奇科特区则规定不超过 42 岁，且这项服务仅面向异性婚姻或婚外结合者。¹⁰¹

47. 联署材料 2 指出，在获得人工流产方面面临重大障碍，这些障碍与费用和不同医疗保险基金对人工流产的承保规定有关。这使得妇女在法律上处于不同地位，导致生活贫困的妇女，特别是属于少数族裔群体的妇女、残疾妇女和回返妇女难以获得人工流产。¹⁰²

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹⁰³

48. 联署材料 2 指出，尽管劳动法禁止基于性别的不平等待遇，但各行政单位在为失业母亲提供产假和产假补助金补偿方面仍然存在一些差异。¹⁰⁴ 妇女进行过抗议，要求政府充分规范她们的权利，并提高她们的医疗保障水平。¹⁰⁵ 联署材料 5 强调指出，医疗保健系统对妇女构成尤为严重的影响，妇女还不得不通过无酬照护工作承担照护服务不足带来的压力，这对妇女享受工作权和适当生活水准权构成阻碍。¹⁰⁶

49. 联署材料 5 得出结论认为，削减公共支助服务，如儿童保育和老年人护理，对妇女构成的影响尤为严重，因为在文化上期待妇女填补照护工作方面的差距。¹⁰⁷

儿童¹⁰⁸

50. 联署材料 3 指出，儿童的经济和社会权利缺乏保障，比如全国各地的子女津贴金额不同。¹⁰⁹ 联邦或布尔奇科特区的家庭法中没有禁止体罚儿童的条款，在统一保护儿童免遭性虐待的刑事法律方面也未取得任何进展，但塞族共和国在这方面采取了重要步骤。¹¹⁰ 在保护面临劳动剥削和行乞风险的儿童方面未见任何进展，打击贩运的措施也未被证明有效。¹¹¹

51. “终止一切体罚儿童行为全球倡议”提及国家有义务禁止对儿童一切形式的体罚，并指出，波斯尼亚和黑塞哥维那在第二轮普遍定期审议中接受了两项关于禁止对儿童的一切体罚的建议。¹¹² 波斯尼亚和黑塞哥维那通过了《2015-2018 年儿童问题行动计划》，旨在实施立法改革，但截至 2019 年 2 月尚未在制定相关法案方面取得任何进展。¹¹³ 联邦和布尔奇科特区未明确禁止体罚儿童，特别是替代照料环境、日托和家庭中的体罚。¹¹⁴

52. 联署材料 4 提及儿童处于弱势地位，易受贫困影响，包括对接受学前教育和中等教育以及享受健康保险的影响。¹¹⁵ 由于存在这些因素，儿童面临的贩运风险也更高，特别是属于罗姆民族的儿童。通过强迫卖淫对儿童，特别是对男童进行的性剥削有所增加。¹¹⁶ 此外，在 2010 年至 2017 年期间，该国 4% 的女童在 18 岁之前结婚。尽管存在保护儿童免遭性剥削的法律框架，但举报、调查、采取行动和起诉肇事者的系统无效，导致实际上难以获得这种保护。¹¹⁷

53. 联署材料 4 指出，弥补这些差距的措施包括：修订关于网上儿童性剥削的规定，将一切形式的剥削，包括网络性勒索定为刑事犯罪；修订《波斯尼亚和黑塞哥维那刑法》第 186 条，将该国境内的贩运定为刑事犯罪；以及通过界定旅行和旅游业中对儿童的性剥削并将其定为刑事犯罪的法律规定。¹¹⁸ 联署材料 4 还呼吁扩大避难所的任务范围，纳入与儿童性剥削有关的其他犯罪的受害人，并为这类机构划拨资金。联署材料 4 敦促当局建立一个国家基金，为性剥削受害儿童提供补偿，并在刑事诉讼过程中为索偿提供便利。¹¹⁹

54. 联署材料 4 指出，部长会议 2016 年发布了一份进度报告，指出与救助儿童会合作开展了活动，旨在查勘现有能力，以建立有效的反贩运系统，并打击互联网暴力性和网上其他形式的虐待儿童行为。¹²⁰ 报告还提到，安全部目前正通过教育教学计划、方案拟订和公众宣传活动，对预防互联网虐待行为的措施进行整合。¹²¹ 联署材料 4 呼吁通过一项国家行动计划，以处理儿童性剥削的所有表现形式，并为执行该计划提供必要的人力和财政资源。¹²² 联署材料 4 还敦促当局成立一个隶属儿童委员会的工作组，负责协调打击儿童性剥削的举措。¹²³

少数群体¹²⁴

55. 联署材料 3 关切地指出，在修订《宪法》以使少数民族权利与组成民族权利相一致方面未取得任何进展，并指出，由于缺乏罗姆语宣传材料，防止歧视罗姆人的法律保护措施的效率并不令人满意。¹²⁵ 也未充分认识和顾及罗姆妇女的特定需要。¹²⁶ 打击偏见的举措不充分，且未采取系统性办法将罗姆人纳入社会生活的所有领域。在这方面，地方各级为这项事业划拨的资金也不足。¹²⁷ “一个屋檐下两所学校”的现象仍然存在，没有任何具体的解决方案。¹²⁸

56. 少数群体权利国际回顾，《宪法》所规定的选举制度的基础是，将国内民族严格划分为波什尼亚克族、塞族和克罗地亚族，这三个民族被界定为组成民族，而其他民族，包括犹太人、罗姆人和其他少数民族被排除在外，无法参加三人主席团选举。¹²⁹ 欧安组织指出，选举确实具有竞争性，但其特点是继续按照族裔分隔。¹³⁰ 少数群体权利国际呼吁该国根据欧洲人权法院对 *Sejdic 和 Finci* 案以及 *Zornic* 案判决中的指示修正《宪法》，并修正所有法律，以消除少数民族参与政治时遭受的民族歧视。¹³¹

57. 捍卫自由国际联盟提及当局未能解决宗教财产冲突。例如，巴尼亚卢卡市政当局拒绝归还许多属于天主教会的财产，政府当局也未能公平地发放重建或新建宗教建筑的许可证。¹³² 捍卫自由国际联盟坚称，必须出台归还宗教财产的法律规定，并建立一家政府机构，负责将宗教建筑和土地归还相应的宗教社区以及监督重建和新建宗教建筑的审批程序，使其保持公正和公平。¹³³

移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者¹³⁴

58. 大赦国际认为，波斯尼亚和黑塞哥维那未能为难民和移民提供有效获得国际保护的机会或适当的接待条件。在 23,000 名表示有意申请庇护的人员中，仅有 1,579 人得以申请庇护。该国仅有一家正式的寻求庇护者接待中心，位于萨拉热窝附近，接待能力有限，只能容纳 150 人。¹³⁵ 大多数难民和移民住在比哈奇和韦利卡过于拥挤的临时收容营，生活条件不人道且不卫生。¹³⁶

59. 联署材料 3 感到关切的是，当局有时在决定中承认流离失所者和回返者享有租赁权，但他们无法返回自己的住宅，也无法获得另一套公寓或赔偿。¹³⁷ 医疗保健服务和社会保障领域的法规不够协调一致，导致歧视和不同待遇，从而阻碍了回返。¹³⁸ 欧洲委员会敦促当局为所有难民和移民提供适当的住宿，并处理寻求庇护者所面临的问题，即：如果无法提供波斯尼亚和黑塞哥维那的地址(这是申请庇护的一项条件)，就不能提出庇护请求。¹³⁹

无国籍人

60. 在出生登记方面，联署材料 3 提到，各项法规不够统一且资料登入出生登记册的时间较晚，从而为民事登记造成了障碍。¹⁴⁰ 没有明确的转介机制和网络，使罗姆公民能够及时获得关于其权利的信息，并使他们能够在市政服务主管机构完成身份识别。¹⁴¹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ADF	Alliance Defending Freedom International Switzerland, Geneva (Switzerland);
CoE	Council of Europe, Strasbourg (France);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);
MRG	Minority Rights Group International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
OSCE	Organization for Security and Co-operation in Europe, Vienna, (Austria);
SOC	Sarajevo Open Centre, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Advocates for Human Rights, Minneapolis (United States of America), Ženski Centar Trebinje, Trebinje (Bosnia and Herzegovina);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Sarajevo Open Centre, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina), Sexual Rights Initiative, Geneva (Switzerland);

- JS3 **Joint submission 3 submitted by:** Civil Rights Defenders, Stockholm (Sweden), Sarajevo Open Centre, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina), CURE Foundation, Montreal (Canada), Transparency International in BiH, Banja Luka (Bosnia and Herzegovina), Association Zemlja Djece, Tuzla (Bosnia and Herzegovina), CA Why Not, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina), Civil Society Promotion Center, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina), Association Vaša prava BiH, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina), TRIAL International, (Switzerland), My Right – Empowers People with Dissabilities, Stockholm, (Sweden), CA for Promotion of Roma Education “Otaharin”, Bijeljina (Bosnia and Herzegovina);
- JS4 **Joint submission 4 submitted by:** International Forum of Solidarity-EMMAUS (IFS-EMMAUS), Sarajevo (Bosnia and Herzegovina), ECPAT International, Bangkok (Thailand);
- JS5 **Joint submission 5 submitted by:** Women's International League for Peace and Freedom, Geneva (Switzerland), Association for Culture and Art – Crvena, Sarajevo (Bosnia and Herzegovina), Association of citizens Oštra Nula, Banja Luka (Bosnia and Herzegovina).

National human rights institution:

Ombudsman Ombudsman Institution for Human Rights * , City (Country).

Regional intergovernmental organization(s):

CoE The Council of Europe, Strasbourg (France).

- ² Ombudsman, p.2.
³ Ombudsman, p.2.
⁴ Ombudsman, p.2.
⁵ Ombudsman, p.2.
⁶ Ombudsman, p.5.
⁷ Ombudsman, p.5.
⁸ Ombudsman, p.5.
⁹ Ombudsman, p.6.
¹⁰ Ombudsman, p.6.
¹¹ Ombudsman, pp.3-4.
¹² Ombudsman, p.4.
¹³ Ombudsman, p.3.
¹⁴ Ombudsman, p.3.
¹⁵ Ombudsman, p.3.
¹⁶ Ombudsman, p.3.
¹⁷ Ombudsman, p.6.
¹⁸ Ombudsman, p.7.
¹⁹ Ombudsman, p.7.
²⁰ Ombudsman, p.8.
²¹ Ombudsman, p.8.
²² Ombudsman, p.8.
²³ Ombudsman, p.8.
²⁴ Ombudsman, p.8.
²⁵ Ombudsman, p.7.
²⁶ Ombudsman, p.4.
²⁷ Ombudsman, p.4.
²⁸ Ombudsman, p.4.
²⁹ Ombudsman, p.5.

³⁰ For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.1–107-2, 107.20–107.23.

³¹ The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;

ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

³² ICAN, p.1.

³³ For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.3–107.17.

³⁴ AI, p.2.

³⁵ AI, p.4.

³⁶ AI, p.4.

³⁷ AI, p.5.

³⁸ AI, p.5 and JS3, p.7.

³⁹ For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.24–107.53, 107.110, 107.22–107.129, 107.149–107.150 et 107.158.

⁴⁰ JS3, p.4.

⁴¹ SOC, p.4.

⁴² JS3, p.10.

⁴³ For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.73.

⁴⁴ JS5, p.14.

⁴⁵ JS5, p.14.

⁴⁶ For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.54–107.59, 107.63, 107.65–107.69, 107.80–107.87, 107.89, 107.91, 107.104 et 107.113–107.116.

⁴⁷ JS1, para.7.

⁴⁸ JS1, para.31. JS2, p.4.

⁴⁹ JS2, p.4.

⁵⁰ JS1, paras.33–34.

⁵¹ SOC, p.5.

⁵² For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.60–107.62, 107.4, 107.90, 107.92–107.103.

⁵³ JS1, paras.47 and 52.

⁵⁴ JS1, para.51.

⁵⁵ JS1, paras.54–56.

⁵⁶ JS2, p.5.

⁵⁷ JS1, para. 36.

⁵⁸ JS1, para. 39.

⁵⁹ JS1, paras.36–39.

⁶⁰ JS1, paras.40–44.

⁶¹ AI, p.5.

⁶² AI, p.6.

- 63 AI, p.6.
- 64 AI, p.3.
- 65 AI, p.3.
- 66 JS3, p.4.
- 67 SOC, p.5.
- 68 JS3, p.8.
- 69 CoE, p.2.
- 70 CoE, p.3.
- 71 For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.111–107.112, 107.117–107.118.
- 72 ADF, p. 2.
- 73 ADF, p.4.
- 74 JS3, p.6.
- 75 JS3, p.6.
- 76 OSCE, p.2.
- 77 JS5, p.5.
- 78 JS3, p.9.
- 79 CoE, p.3.
- 80 CoE, p.3.
- 81 JS3, p.9. SOC, p.7.
- 82 JS3, p.9.
- 83 OSCE, pp.1-2.
- 84 OSCE, p.2.
- 85 OSCE, p.2.
- 86 For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.105.
- 87 SOC, p.6.
- 88 JS5, p.7.
- 89 JS5, p.7.
- 90 JS5, p.8.
- 91 JS5, p.6.
- 92 For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.73, 107.136–107.138.
- 93 JS5, p.4.
- 94 JS5, pp.4 and 6.
- 95 JS5, pp.5-6.
- 96 For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.134, 107.139.
- 97 JS5, p.6.
- 98 JS5, p.6.
- 99 JS2, p. 8.
- 100 JS2, p.9.
- 101 JS2, pp.6-7. SOC, p.9.
- 102 JS2, p.8. See also ADF, p. 4.
- 103 For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.71–107.72, 107.130–107.133.
- 104 JS2, pp.9-10.
- 105 JS2, p.10.
- 106 JS5, p.7.
- 107 JS5, p.8.
- 108 For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.18–107.19, 107.135, 107.140–107.147, 107.70, 107.74–107.79, 107.88–107.89 et 107.105–107.109 et 107.167.
- 109 JS3, p.1.
- 110 JS3, p.1. See also GIEACPC, p.2.
- 111 JS3, p.2.
- 112 GIEACPC, p.1.
- 113 GIEACPC, p.2.
- 114 GIEACPC, pp.3-4.
- 115 JS4, p.3.
- 116 JS4, pp.3-4.
- 117 JS4, p.5.
- 118 JS4, p. 8.

- 119 JS4, p.14.
120 JS4, p.8.
121 JS4, p.8.
122 JS4, p.9.
123 JS4, p.9.
124 For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.119–107.121, 107.159–107.163.
125 JS3, p.2.
126 JS3, p.2.
127 JS3, p.2.
128 JS3, p.3.
129 MRG, p.2.
130 OSCE, p.3.
131 MRG, p.4.
132 ADF, p. 2.
133 ADF, p.4.
134 For relevant recommendations see A/HRC/28/17, paras. 107.164–107.166.
135 AI, p.7
136 AI, p.8.
137 JS3, p.8.
138 JS3, p.9.
139 CoE, pp.4 and2.
140 JS3, p.8.
141 JS3, p.8.
-