



Совет по правам человека  
Рабочая группа по универсальному  
периодическому обзору  
Тридцать шестая сессия  
4–15 мая 2020 года

## Резюме материалов по Беларуси, представленных заинтересованными сторонами\*

### Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека

#### I. Справочная информация

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности универсального периодического обзора. Он представляет собой резюме материалов, представленных 20 заинтересованными сторонами<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора и изложенных в краткой форме в связи с ограничениями в отношении объема документов.

#### II. Информация, представленная заинтересованными сторонами

##### A. Сфера охвата международных обязательств и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами<sup>2</sup>

2. В совместном представлении 3 (СПЗ) государству рекомендовано ратифицировать Международную конвенцию для защиты всех лиц от насильственных исчезновений<sup>3</sup>.

3. В СПЗ государству рекомендовано присоединиться ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни<sup>4</sup>.

4. В СПЗ государству рекомендовано присоединиться к Факультативному протоколу к Конвенции против пыток и создать национальный превентивный механизм в соответствии с Факультативным протоколом<sup>5</sup>.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



5. В СПЗ государству рекомендовано сделать заявление о признании компетенции Комитета против пыток в соответствии со статьями 21 и 22 Конвенции против пыток<sup>6</sup>.
6. Организация «Хьюман райтс уотч» (ХРУ) рекомендовала правительству ратифицировать Римский статут Международного уголовного суда и применять его во внутреннем законодательстве<sup>7</sup>.
7. Организация «Защитники прав человека» (ЗПЧ) и авторы совместного представления 4 (СП4) рекомендовали правительству ратифицировать Конвенцию Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием<sup>8</sup>.
8. В СПЗ государству рекомендовано рассмотреть вопрос о присоединении к Конвенции Совета Европы о защите частных лиц в отношении автоматизированной обработки данных личного характера<sup>9</sup>.
9. Международная кампания за ликвидацию ядерного оружия (МКЛЯО) рекомендовала Беларуси в срочном порядке подписать и ратифицировать Договор ООН о запрещении ядерного оружия<sup>10</sup>.
10. В СПЗ заявлено, что государство по-прежнему не выполняет Соображения Комитета по правам человека<sup>11</sup>.
11. ХРУ рекомендовала правительству предоставить беспрепятственный доступ международным наблюдателям за положением в области прав человека, включая Специального докладчика ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси и других мандатариев специальных процедур<sup>12</sup>.

## **В. Национальная основа защиты прав человека<sup>13</sup>**

12. В СПЗ правительству рекомендовано создать национальное правозащитное учреждение в соответствии с Парижскими принципами<sup>14</sup>.
13. В совместном представлении 5 (СП5) заявлено об отсутствии практики официального представления законопроектов на двух государственных языках<sup>15</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Сквозные вопросы**

#### *Равенство и недискриминация<sup>16</sup>*

14. В СПЗ государству рекомендовано принять всеобъемлющее антидискриминационное законодательство, содержащее определение прямой и косвенной дискриминации, а также других форм ее проявления<sup>17</sup>.
15. В СПЗ заявлено, что одной из серьезных проблем в деле осуществления и защиты права на равное обращение и недискриминацию является отсутствие эффективных механизмов рассмотрения жалоб на дискриминацию. В нем государству рекомендовано создать эффективный механизм защиты от дискриминации и ее предупреждения, включая обязательную антидискриминационную оценку проектов нормативных правовых актов<sup>18</sup>.
16. В СПЗ заявлено, что правительство не приняло дополнительных мер по сокращению случаев расовой дискриминации. Отдельных статистических данных по таким случаям не имеется<sup>19</sup>.
17. В СПЗ указывается, что отсутствуют отдельные статистические данные о преступлениях на почве ненависти и что приговоры за преступления на почве ненависти часто относятся к хулиганству, а не к мотиву предвзятости<sup>20</sup>.

18. В СПЗ заявлено, что по-прежнему имеют место случаи дискриминации в отношении рома. В нем говорится, что не существует государственной программы социальной интеграции населения рома, что делает практически невозможным осуществление рома своих прав<sup>21</sup>.

19. В СПЗ государству рекомендовано разработать законодательство о правах инвалидов, руководствуясь антидискриминационными и правозащитными подходами<sup>22</sup>.

*Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека*

20. Группа государств против коррупции Совета Европы (ГРЕКО) выразила серьезную обеспокоенность в связи с продолжающимся несоблюдением властями рекомендаций ГРЕКО. Она заявила, что подавляющее большинство рекомендаций, которые ГРЕКО вынесла Беларуси в Отчете об оценке, касаются фундаментальных антикоррупционных требований, таких как укрепление независимости судебной системы и прокуратуры, а также повышение оперативной самостоятельности правоприменительных органов; ограничение иммунитета; укрепление режима доступа к публичной информации; проведение исследований и разработка стратегии в области борьбы с коррупцией, а также обеспечение участия гражданского общества в борьбе с коррупцией<sup>23</sup>.

21. НПО «Экодом» заявила, что в Беларуси продолжают преследования активистов-экологов в виде задержаний, арестов, запрета на въезд в страну, обысков и изъятия информационных материалов<sup>24</sup>.

## **2. Гражданские и политические права**

*Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность<sup>25</sup>*

22. Организация «Форум 18» заявила, что заключенных, приговоренных к смертной казни, уведомляют о казни лишь за несколько минут до ее исполнения. Тела казненных заключенных не передаются родственникам, дата и место захоронения держатся в тайне, и не предоставляется возможность для заупокойной службы<sup>26</sup>.

23. Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ/ОБСЕ) заявило, что отсутствие транспарентности и обстановка секретности в отношении казней в Беларуси могут представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и даже пытку<sup>27</sup>.

24. В СПЗ правительству рекомендовано отменить смертную казнь и в качестве временной меры как можно скорее ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение<sup>28</sup>.

25. ХРУ рекомендовала правительству принять совместно с Советом Европы «дорожную карту» по введению моратория на смертную казнь и установить мораторий на смертную казнь с целью ее окончательной отмены<sup>29</sup>.

26. В СПЗ заявлено, что вопрос об отмене смертной казни не освещается широко в государственных средствах массовой информации и не является предметом широкой общественной дискуссии<sup>30</sup>.

27. В СПЗ заявлено, что государство не определило пытку в качестве отдельного преступления в соответствии со статьей 1 Конвенции против пыток. Уголовный кодекс не устанавливает уголовной ответственности за целый ряд актов пыток<sup>31</sup>.

28. ХРУ рекомендовала правительству обеспечить абсолютное запрещение пыток и других видов жестокого обращения<sup>32</sup>.

29. В СПЗ государству рекомендовано включить в Уголовный кодекс специальное положение, устанавливающее ответственность за все акты пыток в соответствии с Конвенцией против пыток<sup>33</sup>.

30. В СПЗ государству рекомендовано включить в национальное законодательство положение, обеспечивающее приостановление уголовного судопроизводства до проверки заявлений обвиняемого о применении против него пыток с целью получения признательных показаний<sup>34</sup>.

31. В СПЗ государству рекомендовано создать независимый и эффективный механизм получения жалоб, подаваемых жертвами пыток и жестокого обращения в государственные органы, и обеспечить оперативное, беспристрастное и всестороннее расследование всех жалоб. В нем также государству рекомендовано обеспечить приостановление исполнения обязанностей всех должностных лиц, подлежащих уголовному преследованию, на период расследования<sup>35</sup>.

32. В СПЗ государству рекомендовано в сотрудничестве с правозащитными организациями обеспечивать регулярную подготовку прокуроров, сотрудников судебных и правоохранительных органов по вопросам, касающимся положений Конвенции против пыток и абсолютного запрещения пыток<sup>36</sup>.

33. В СПЗ правительству рекомендовано принять необходимые меры для полного и эффективного расследования случаев, связанных с исчезновением политических оппонентов<sup>37</sup>.

34. ХРУ рекомендовала правительству привести условия содержания под стражей в соответствие с международными стандартами<sup>38</sup>.

35. В СПЗ заявлено, что в Беларуси нет независимых органов, уполномоченных посещать места содержания под стражей без предварительного уведомления, в том числе психиатрические больницы и другие места принудительного содержания. Существующая Общественная наблюдательная комиссия может посещать места содержания под стражей только с разрешения Департамента исполнения наказаний МВД. Члены Комиссии не имеют права фотографировать и снимать видео или принимать жалобы от заключенных<sup>39</sup>.

36. ХРУ рекомендовала правительству запретить принудительное психиатрическое лечение и принудительную госпитализацию, в том числе в качестве наказания. Она также рекомендовала правительству отменить законы, допускающие лишение правоспособности<sup>40</sup>.

*Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права<sup>41</sup>*

37. В СПЗ заявлено, что в законодательстве не предусмотрено четких критериев назначения судей на неопределенный срок. Как правило, судьи назначаются на пятилетний срок, а затем переназначаются на новый срок. Вопрос о назначении судей еще на пять лет или на неопределенный срок решается произвольно. В СПЗ заявлено, что Президент имеет чрезвычайно широкие возможности для увольнения судей или возбуждения в отношении них дисциплинарного производства. В Кодексе о судоустройстве и статусе судей не содержится положений, позволяющих судьям обжаловать решения Президента о наложении дисциплинарных взысканий, в том числе решения об увольнении<sup>42</sup>.

38. В СПЗ заявлено, что суды часто отказываются возбуждать судебное разбирательство по делам, оспаривающим действия государственных органов, правоохранительных органов и избирательных комиссий. Такие отказы наиболее распространены в случаях дискриминации, в случаях обжалования отказа в предоставлении общественно значимой информации или экологической информации, а также в случаях оспаривания действий избирательных комиссий во время выборов<sup>43</sup>.

39. В СПЗ государству рекомендовано принять меры для обеспечения в законодательстве и на практике полной независимости судей и делегировать полномочия по отбору, назначению, увольнению и дисциплинарному наказанию судей от органов исполнительной власти, включая Президента, органам судебного самоуправления<sup>44</sup>.

40. В совместном представлении 6 (СП6) заявлено, что Белорусская коллегия адвокатов не является независимой самоуправляющейся организацией, ни де-юре, ни де-факто, и что коллегия адвокатов и адвокаты контролируются Министерством юстиции<sup>45</sup>.

41. В совместном представлении 2 (СП2) заявлено, что руководящие органы коллегии адвокатов подчиняются Министерству юстиции, которое имеет право подавать заявления о назначении на должность председателей коллегий адвокатов, выдвигать предложения об их отставке или освобождать от должности председателя коллегии адвокатов в случае, если Квалификационная комиссия, которая также подчиняется Министерству, установит, что председатель нарушил законодательство<sup>46</sup>.

42. В СП2 заявлено, что каждые пять лет адвокаты проходят квалификационную процедуру в Квалификационной комиссии при органе исполнительной власти или в любое время по запросу Министерства юстиции. В нем заявлено, что существует также параллельная дисциплинарная процедура под руководством Министерства юстиции, которая предоставляет Министерству полномочия по сбору любой информации, могущая доказать нарушение профессиональных обязанностей адвоката<sup>47</sup>.

43. В СП2 заявлено, что существенным механизмом контроля, применяемым в отношении коллегии адвокатов и самих адвокатов, являются инспекционные полномочия, возложенные на Министерство юстиции Законом об адвокатуре и Указом Президента № 510 от 16 октября 2009 года «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь». В соответствии с этим текстом Министерство может в любое время проводить проверки коллегии адвокатов и профессиональной деятельности адвокатов<sup>48</sup>.

44. В СП2 заявлено, что адвокаты, ведущие дела, которые власти считают «проблемными», как правило, подвергаются мерам возмездия, которые могут привести к их высылке<sup>49</sup>.

45. В СП2 заявлено, что власти часто реагируют на массовые демонстрации принятием мер возмездия в отношении адвокатов, представляющих лидеров протестных движений или самих протестующих в судах. В нем правительству рекомендовано обеспечить, чтобы адвокаты могли выполнять свои профессиональные обязанности без каких-либо препятствий, запугивания или давления<sup>50</sup>.

46. В СП6 правительству рекомендовано привести законодательство, регулирующее профессиональную деятельность юристов, в соответствие с международными стандартами<sup>51</sup>.

47. В СП2 правительству рекомендовано разрешить ассоциациям адвокатов осуществлять свою деятельность без какого-либо вмешательства со стороны властей, связанного с регулированием этой профессии, включая доступ к профессии, применение дисциплинарных мер и организацию профессиональной подготовки<sup>52</sup>.

48. Организация «Равенство сейчас» (РС) заявила, что глубоко укоренившиеся патриархальные взгляды, препятствия для регистрации случаев сексуального насилия и отсутствие процедур расследования и судебного преследования, учитывающих гендерную проблематику, оставляют подавляющее большинство преступлений, связанных с сексуальным насилием, безнаказанными<sup>53</sup>.

49. РС заявила, что статья 89 Уголовного кодекса допускает освобождение от уголовной ответственности за такие преступления, как принуждение к вступлению в половую связь и изнасилование по статутному праву, в случае примирения с потерпевшим<sup>54</sup>.

50. РС рекомендовала правительству внедрить процедуры расследования и судебного преследования с учетом гендерных факторов и интересов потерпевших, с тем чтобы виновные предстали перед судом, а потерпевшие получили доступ к правосудию<sup>55</sup>.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*<sup>56</sup>

51. Организация «Форум 18» заявила, что ограничения свободы религии и убеждений включают: строгий контроль за иностранными гражданами, осуществляющими религиозную деятельность; ограничения в отношении того, кто и где может проводить богослужебные собрания; с трудом получаемое или дорогостоящее разрешение на проведение публичных мероприятий; трудности с открытием мест отправления культа; предварительную обязательную цензуру большей части религиозной литературы; отсутствие полного, равного положения об отказе от военной службы по соображениям совести; и воспрепятствование свободе вероисповедания заключенных, приговоренных к смертной казни<sup>57</sup>.

52. Организация «АДФ Интернэшнл» заявила, что декриминализация незарегистрированной религиозной деятельности представляет собой долгожданный шаг вперед, однако одновременная замена уголовной ответственности на административную в равной степени ущемляет свободу лиц исповедовать свою веру без наказания<sup>58</sup>.

53. Организация «АДФ Интернэшнл» заявила, что некоторые нетрадиционные религиозные общины постоянно сталкиваются с трудностями при попытке получить государственную регистрацию. Она заявила, что протестантские общины и Свидетели Иеговы жалуются на то, что их заявления неоднократно отклонялись, чаще всего из-за неподходящего юридического адреса. В результате таких фактических запретов некоторые из этих групп были вынуждены уйти в подполье или были распущены<sup>59</sup>.

54. Европейский центр по вопросам права и правосудия (ЕЦПП) заявил, что религиозным организациям, не имеющим законной регистрации, запрещено осуществлять какую-либо религиозную деятельность и что им категорически запрещено распространять религиозные материалы и проводить проповедническую деятельность<sup>60</sup>.

55. Европейская ассоциация Свидетелей Иеговы (ЕАСИ) заявила, что Свидетели Иеговы продолжают испытывать задержки с ввозом в страну религиозной литературы, связанной с мирным проявлением их религиозных убеждений<sup>61</sup>.

56. Организация «АДФ Интернэшнл» заявила, что только зарегистрированным религиозным организациям дозволено обращаться за разрешением приглашать иностранных священнослужителей и миссионеров для осуществления религиозной деятельности в Беларуси. В последние годы власти отказали в продлении разрешений нескольким долгое время служившим иностранным католическим священникам и отказали в разрешении на проживание и работу священникам, прибывающим на их замену<sup>62</sup>.

57. Организация «АДФ Интернэшнл» рекомендовала правительству отменить обременительные требования в отношении регистрации религиозных организаций, отказаться от практики государственного вмешательства, в том числе от постоянного надзора и проведения рейдов, отменить обязательство религиозных групп запрашивать предварительное разрешение на проведение собраний и снять ограничения на печатание, ввоз и распространение религиозных материалов<sup>63</sup>.

58. ХРУ заявила, что активисты, адвокаты, правозащитные группы и независимые средства массовой информации продолжают сталкиваться с преследованиями и давлением со стороны правительства<sup>64</sup>.

59. БДИПЧ/ОБСЕ заявило, что правозащитники сообщали о том, что в проправительственных средствах массовой информации они подвергаются клеветническим кампаниям, направленным против них. Они также сообщали о цензуре в онлайн-овом и оффлайн-овом режиме и о блокировании веб-сайтов правозащитных организаций для того, чтобы помешать общественности получить доступ к их материалам, и отмечали трудности, с которыми сталкиваются журналисты и работники средств массовой информации в Беларуси<sup>65</sup>.

60. В СП5 заявлено, что активисты организаций гражданского общества сталкиваются с преследованиями по месту работы или учебы. Работники школ увольняют за их членство в организациях гражданского общества, а студентам вузов угрожают исключением, если они не прекратят свое членство в организациях гражданского общества<sup>66</sup>.

61. ХРУ рекомендовала правительству незамедлительно и безоговорочно освободить правозащитников, активистов, журналистов и других лиц, осужденных в отместку за осуществление ими своих гражданских и политических прав, обеспечить их полную реабилитацию и снять ограничения на поездки и другие ограничения, введенные в отношении помилованных политических заключенных<sup>67</sup>.

62. Комитет по защите журналистов (КЗЖ) заявил, что после 2015 года свобода прессы в Беларуси значительно ухудшилась. Лишь немногие независимые журналисты или средства массовой информации могут работать в стране. Государство подвергает систематическим нападкам влиятельные средства массовой информации и отдельных лиц, зачастую весьма открыто, арестовывая журналистов, совершая рейды в редакции новостей и возбуждая уголовные дела за освещение событий. Это вынудило СМИ и репортеров эмигрировать и работать в соседних странах, чтобы сообщать о происходящих в Беларуси событиях<sup>68</sup>.

63. КЗЖ заявил, что правительство регулярно подвергает цензуре онлайн-новости и информацию и регулярно блокирует веб-сайты, включая новостные сайты и VPN/прокси-сайты<sup>69</sup>.

64. ХРУ заявила, что власти активизируют преследование независимых внештатных журналистов за сотрудничество с незарегистрированными иностранными СМИ<sup>70</sup>.

65. В СПЗ заявлено, что поправки, внесенные в Закон о средствах массовой информации в 2018 году, усилили контроль государства над свободой слова в Интернете. В результате увеличилось число судебных преследований за заявления в Интернете<sup>71</sup>.

66. ХРУ рекомендовала правительству внести поправки в Закон о средствах массовой информации для обеспечения того, чтобы он не ограничивал необоснованным образом свободу выражения мнений, в том числе путем отмены обязательной аккредитации внештатных журналистов, сотрудничающих с иностранными средствами массовой информации, внесудебной процедуры блокирования веб-сайтов, обязательной регистрации распространителей печатных и вещательных средств массовой информации, требования о том, чтобы все средства массовой информации вели учет лиц, представляющих комментарии, и раскрывали властям их имена, а также уголовной ответственности владельцев зарегистрированных онлайн-средств массовой информации за любой контент на их веб-сайте<sup>72</sup>.

67. ХРУ рекомендовала правительству полностью декриминализировать диффамацию<sup>73</sup>.

68. В СПЗ заявлено, что большинство проблем в области свободы собраний остаются актуальными, включая ограничения на места проведения собраний, установление властями мало посещаемых мест в качестве фиксированных мест проведения собраний, обязанность организаторов покрывать расходы на поддержание общественного порядка, медицинскую помощь и уборку, а также неоднозначные определения видов массовых мероприятий. Нерешенной проблемой остаются спонтанные собрания. Одновременные собрания или альтернативные демонстрации запрещены<sup>74</sup>.

69. ХРУ заявила, что в январе 2019 года вступили в силу поправки к Закону о массовых мероприятиях, предусматривающие процедуру уведомления об организации публичных собраний. Она заявила, что на практике власти часто произвольно отказывают в даче своего согласия и что организаторы и участники наказываются штрафами за организацию массовых мероприятий без официального разрешения<sup>75</sup>.

70. ХРУ заявила, что требование о заблаговременном уведомлении, обычный отказ в разрешении на проведение мирных собраний, неспособность властей предоставить подходящее альтернативное время или место и санкции, налагаемые на участников, не являются необходимыми и соразмерными ограничениями и нарушают право на свободу собраний<sup>76</sup>.

71. ХРУ заявила, что законодательство, регулирующее деятельность общественных объединений, остается ограничительным, и не позволяет правозащитным группам или политическим оппозиционным движениям действовать свободно. Власти продолжали отказывать им в регистрации под произвольными предложениями и регулярно использовать произвольные задержания, обыски и допросы для преследования лиц, критикующих правительство<sup>77</sup>.

72. БДИПЧ/ОБСЕ отметило, что заявления о регистрации правозащитных неправительственных организаций были отклонены по целому ряду, казалось бы, произвольных причин, например: не был предоставлен номер домашнего, рабочего или мобильного телефона одного из учредителей; была допущена ошибка в дате рождения одного из учредителей; у властей был зарегистрирован другой адрес учредителя; или название организации якобы не соответствовало ее целям и задачам<sup>78</sup>.

73. В СПЗ заявлено, что, несмотря на отмену статьи 193-1 Уголовного кодекса, по-прежнему действует запрет на деятельность различных неправительственных организаций, не имеющих государственной регистрации, в том числе общественных объединений и религиозных организаций. За нарушение этого запрета могут привлечь к административной ответственности в виде взыскания штрафа во внесудебном порядке<sup>79</sup>.

74. ХРУ рекомендовала правительству внести поправки в закон «Об общественных объединениях» и в другие законодательные акты, регулирующие деятельность неправительственных организаций, с целью обеспечения того, чтобы они не ограничивали необоснованным образом свободу ассоциации; упростить административный процесс регистрации неправительственных организаций и свести к минимуму обязательства по представлению отчетности властям; разрешить национальным неправительственным организациям регистрироваться и функционировать без необоснованного вмешательства; и отменить административные штрафы за участие в деятельности незарегистрированных организаций<sup>80</sup>.

75. В СП5 заявлено, что законодательство предусматривает сложную и обременительную процедуру получения, регистрации и использования иностранной помощи организациями гражданского общества, включая подробные планы распределения помощи. Пожертвования белорусских граждан, проживающих за рубежом, считаются иностранными и подлежат ограничениям. В СП5 государству рекомендовано перейти от разрешительной системы регистрации иностранной помощи к уведомительной системе и отменить статью 369-2 Уголовного кодекса<sup>81</sup>.

76. Международное братство примирения (МБП) заявило, что альтернативная гражданская служба доступна только для тех, кто отказывается проходить военную службу по религиозным мотивам. Срок альтернативной службы был установлен на уровне, в два раза превышающем срок военной службы, а именно 36 месяцев для лиц без высшего образования и 24 месяца для лиц с высшим образованием. Оплата труда лиц, проходящих альтернативную службу, ниже, чем оплата труда призывников<sup>82</sup>.

77. В СПЗ заявлено, что избирательный процесс в Беларуси не соответствует ряду основных международных стандартов, установленных для демократических и свободных выборов, включая отсутствие равного доступа к средствам массовой информации для всех кандидатов и отсутствие беспристрастных избирательных комиссий, принуждение избирателей к участию в досрочном голосовании, закрытие ряда избирательных процедур для наблюдателей и непрозрачность подсчета голосов<sup>83</sup>.

78. БДИПЧ/ОБСЕ заявило, что его Миссия по наблюдению за парламентскими выборами 2016 года рекомендовала властям обеспечить право отдельных лиц и групп лиц создавать без необоснованных ограничений свои собственные политические партии или политические организации и предоставить им необходимые правовые



гарантии для конкуренции друг с другом на равноправной основе. Она также рекомендовала властям обеспечить, чтобы кандидаты и избиратели могли осуществлять свое право проводить собрания, выражать свое мнение или получать информацию, не опасаясь возмездия, административных мер или запугивания<sup>84</sup>.

*Запрещение всех форм рабства*<sup>85</sup>

79. Группа экспертов по противодействию торговле людьми (ГРЕТА) Совета Европы настоятельно призвала власти обеспечить, чтобы национальные действия по борьбе с торговлей людьми носили всеобъемлющий характер, в частности путем усиления мер по борьбе с торговлей людьми в целях трудовой эксплуатации и внутренней торговлей людьми, а также решить проблему особой уязвимости детей и лиц из групп, находящихся в неблагоприятных социальных и экономических условиях, перед торговлей людьми<sup>86</sup>.

80. ГРЕТА подчеркнула необходимость внедрения процедуры идентификации детей – жертв торговли людьми, которая учитывает их особые обстоятельства и потребности, а также привлечения специалистов по работе с детьми<sup>87</sup>.

81. ГРЕТА считает, что власти должны активизировать свои усилия по оказанию помощи жертвам торговли людьми, обеспечивая ее приспособление к конкретным потребностям жертв торговли людьми и поддерживая их реинтеграцию<sup>88</sup>.

82. ГРЕТА настоятельно призвала власти создать государственную систему выплаты компенсаций, доступную для жертв торговли людьми, и рекомендовала принять дополнительные меры по облегчению доступа к компенсации для жертв торговли людьми путем систематического информирования их о праве добиваться компенсации и о процедурах, которым необходимо следовать, а также путем обеспечения им эффективного доступа к правовой помощи<sup>89</sup>.

83. ГРЕТА считает, что власти должны принять дополнительные меры для обеспечения того, чтобы преступления, связанные с торговлей людьми, преследовались как таковые и приводили к эффективным, соразмерным и сдерживающим санкциям<sup>90</sup>.

84. ГРЕТА считает, что власти должны укрепить превентивные меры путем расширения социальных и экономических прав и возможностей групп лиц, уязвимых перед торговлей людьми<sup>91</sup>.

85. В СПЗ заявлено, что принудительный труд по-прежнему используется в лечебно-трудовых профилакториях, где лица, страдающие алкогольной или наркотической зависимостью, содержатся в условиях принудительной изоляции<sup>92</sup>.

86. В СПЗ заявлено, что принудительный труд остается карательной мерой для родителей, дети которых были забраны из их семей в соответствии с Указом № 18. Родители, которые не в состоянии самостоятельно возместить расходы на содержание своих детей в рамках государственной поддержки, подлежат обязательному трудоустройству, а до 70% заработной платы удерживается государством. В нем заявлено, что уклонение от такой работы является уголовным преступлением<sup>93</sup>.

87. В СПЗ заявлено, что сохраняется практика привлечения государственных служащих, студентов вузов и школьников, в том числе несовершеннолетних, к сезонным сельскохозяйственным работам. Военные часто вынуждены принимать участие и в уборке урожая<sup>94</sup>.

88. В СПЗ заявлено, что сохраняется практика привлечения работников к неоплачиваемому труду по выходным дням в форме так называемых «субботников». Трудящиеся часто не могут отказаться от участия в них из-за угрозы санкций<sup>95</sup>.

*Право на неприкосновенность частной жизни*<sup>96</sup>

89. В СПЗ заявлено, что Указ Президента № 60 «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет» предусматривает ряд ограничений права на неприкосновенность частной жизни. В совместном представлении заявлено, что идентификация пользовательских устройств при

предоставлении онлайн-услуг, а также информация об оказанных онлайн-услугах и ее хранение в течение года являются произвольным вмешательством в частную жизнь и конфиденциальность переписки<sup>97</sup>.

90. В СПЗ государству рекомендовано предоставить достаточные гарантии защиты личных данных при их обработке в коммерческом и государственном секторах, принять эффективные меры по привлечению к ответственности за нарушение закона и создать независимый уполномоченный орган, отвечающий за осуществление этих гарантий<sup>98</sup>.

### 3. Экономические, социальные и культурные права

#### *Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>99</sup>

91. В СПЗ заявлено, что в Трудовом кодексе по-прежнему установлен ряд запретов, распространяющихся исключительно на женщин, таких как запрет на некоторые виды работ, а также запрет и ограничение некоторых видов рабочего графика<sup>100</sup>.

92. В СП4 заявлено, что женский труд по-прежнему преобладает в традиционно низкооплачиваемых областях, включая социальное обеспечение, культуру, образование и здравоохранение<sup>101</sup>.

93. В СП4 заявлено, что женщины недопредставлены на руководящих должностях в правительстве<sup>102</sup>.

94. В СП4 заявлено, что, хотя разрыв в заработной плате мужчин и женщин сократился с 33% в 2015 году до 24% в 2019 году, он по-прежнему представляет собой значительный раскол в обществе и препятствует доступу женщин к равной оплате за равный труд<sup>103</sup>.

#### *Право на социальное обеспечение*<sup>104</sup>

95. В СПЗ заявлено, что социальные выплаты сокращаются, равно как и государственные расходы на социальную сферу в целом<sup>105</sup>.

96. В СПЗ заявлено, что в результате пенсионной реформы требуемый срок зачитываемого для пенсии стажа для получения пенсии в течение 3 лет был увеличен с 5 до 16 лет. В результате многие граждане, в первую очередь женщины, потеряли свои пенсии. Пенсионная реформа также повысила возраст для получения социальных пенсий<sup>106</sup>.

97. В СП4 государству рекомендовано внести поправки в законодательство с учетом разницы в пенсионном возрасте для мужчин и женщин и выполнения ими социально значимых функций, такие как включение продолжительности отпуска по беременности и родам и продолжительности ухода за инвалидом или лицом старше 80 лет в уполномочивающий стаж, или сократить требуемый уполномочивающий стаж для лиц, выполняющих эти социально значимые функции<sup>107</sup>.

#### *Право на достаточный жизненный уровень*<sup>108</sup>

98. В СПЗ заявлено, что, хотя реальный валовой внутренний продукт на душу населения растет, более 5% населения живут за национальной чертой бедности. Уровень бедности домохозяйств в сельских районах еще выше<sup>109</sup>.

99. В СПЗ заявлено, что правительство принимает меры для оказания поддержки некоторым социальным группам, включая инвалидов, женщин и детей, однако ряд других уязвимых групп, таких как рома и бездомные, находятся в чрезвычайно тяжелом положении<sup>110</sup>.

100. В СПЗ заявлено, что не существует специальной политики, направленной на предупреждение бездомности и снижение ее уровня. Государственные механизмы помощи бездомным сводятся главным образом к работе [центров временного пребывания](#) и нерегулярным благотворительным акциям. Бездомность не рассматривается как нарушение права человека на жилище. В СПЗ заявлено, что

социальная политика не направлена на решение проблемы бездомности и что специализированная помощь не предоставляется<sup>111</sup>.

101. В СП4 заявлено, что пенсионное законодательство способствует феминизации бедности, в частности пожилых женщин, которых она лишает финансовой безопасности и делает зависимыми в случаях агрессии, когда в качестве виновных могут выступать и супруги, и дети<sup>112</sup>.

#### *Право на образование*<sup>113</sup>

102. В совместном представлении 1 (СП1) заявлено, что в ряде высших учебных заведений Беларуси применяется дискриминационный подход к системе приема, поскольку к студенткам предъявляются более строгие требования при поступлении по сравнению с абитуриентами мужского пола<sup>114</sup>.

103. В СП3 заявлено, что в некоторых вузах для женщин проводится отдельный вступительный конкурс и что для женщин закрыт прием на некоторые специальности<sup>115</sup>.

104. В СП1 заявлено, что образование на белорусском языке не предоставляется ни в одном высшем учебном заведении, несмотря на то, что и белорусский, и русский языки являются официальными языками Республики Беларусь<sup>116</sup>.

105. В СП1 заявлено, что система образования часто ограничивает основные свободы, такие как свобода ассоциации, свобода избирать и быть избранным и свобода передвижения. Право на участие в управлении вузами ограничено, и применяются необоснованные дисциплинарные санкции. Студенты и школьники подвергаются давлению со стороны администрации образовательных учреждений, в том числе с целью заставить их вступить в Белорусский республиканский союз молодежи. В совместном представлении правительству рекомендовано разрешить учащимся свободно выбирать, вступать ли им в какую-либо представительную структуру<sup>117</sup>.

106. В СП1 заявлено, что нередко случаи, когда учителя привлекаются к ответственности за свои социальные взгляды<sup>118</sup>.

107. В СП1 заявлено, что с июня 2019 года в соответствии с национальным законодательством обязательная военная служба может быть отложена только один раз и только для того, чтобы дать возможность учащимся мужского пола закончить первый уровень профессионального, среднего специального или высшего образования. В нем заявлено, что на практике это означает, что молодые люди обязаны отслужить в армии, прежде чем они смогут получить высшее образование<sup>119</sup>.

## **4. Права конкретных лиц или групп**

### *Женщины*<sup>120</sup>

108. В СП4 заявлено, что в Беларуси нет конкретного закона о предупреждении насилия в семье и что других механизмов защиты очень мало<sup>121</sup>.

109. В СП3 заявлено, что после передачи в парламент существующий комплексный законопроект о насилии в семье подвергся критике со стороны Президента и до сих пор не принят<sup>122</sup>.

110. ЗПЧ заявила, что в Уголовном кодексе нет конкретного определения насилия в семье и не предусмотрена конкретная уголовная ответственность за насилие в семье. Ряд положений, касающихся насилия в семье, заставляют возбуждать преследования в частном порядке, когда потерпевшая должна действовать и как сотрудник милиции, и как прокурор, проводя расследование и осуществляя преследование самостоятельно<sup>123</sup>.

111. ЗПЧ рекомендовала правительству внести поправки в Уголовный кодекс с целью криминализировать насилие в семье и без дальнейших промедлений возобновить процесс принятия закона о насилии в семье<sup>124</sup>.

112. РС заявила, что отсутствие четкой уголовной ответственности за изнасилование в браке приводит к тому, что многие акты изнасилования в браке остаются безнаказанными<sup>125</sup>.

113. ЗПЧ заявила, что потерпевшие неохотно сообщают о случаях жестокого обращения, прежде всего из страха потерять своих детей. Если в доме присутствуют дети и поступает сообщение о жестоком обращении, в котором участвуют только взрослые, милиция все равно должна сообщать об этом в Министерство образования. В таком случае делается вывод о том, что дети находятся в «социально опасной ситуации», и их забирают из семьи<sup>126</sup>.

114. ЗПЧ заявила, что в соответствии с Кодексом о браке и семье жертва жестокого обращения, которая беременна или имеет с мужем общего ребенка в возрасте до трех лет, должна оставаться в браке до тех пор, пока муж не даст ей разрешение на развод<sup>127</sup>.

115. ЗПЧ заявила, что для выдачи охранного судебного приказа жертва должна подвергнуться двум актам насилия. Эта организация заявила, что продолжительность охранного судебного приказа, составляющая от трех до 30 дней, не соответствует международным стандартам и что закон допускает трехдневную задержку в выдаче охранного судебного приказа. Никаких продлений охранного судебного приказа не предусмотрено. Жертва должна подвергнуться в течение года еще двум актам насилия, чтобы просить о выдаче нового охранного судебного приказа<sup>128</sup>.

116. В СП4 заявлено, что в Беларуси имеется только пять приютов, все из которых управляются организациями третьего сектора и церковью. Не все приюты принимают женщин без детей. В нем государству рекомендовано создать приюты для жертв насилия в семье в каждом регионе и предусмотреть в них надлежащее бесплатное оказание психологической, правовой и социальной поддержки<sup>129</sup>.

117. В СП4 правительству рекомендовано принять в консультации с неправительственными организациями меры для повышения осведомленности общественности о существовании сексизма и гендерных стереотипов в обществе<sup>130</sup>.

#### *Дети*<sup>131</sup>

118. Глобальная инициатива по искоренению всех форм телесного наказания детей (ГИИТНД) заявила, что телесные наказания детей по-прежнему разрешены законом, несмотря на неоднократные рекомендации об их запрещении со стороны Комитета по правам ребенка и Комитета против пыток. Такой запрет еще предстоит ввести дома, в учреждениях альтернативного ухода, в детских садах, школах и пенитенциарных учреждениях<sup>132</sup>.

#### *Инвалиды*<sup>133</sup>

119. В СП1 заявлено, что право молодых инвалидов на доступ к образованию часто нарушается. Вузы в Беларуси не являются физически доступными, и молодым инвалидам не предоставляются равные возможности заниматься спортом на протяжении всего периода обучения<sup>134</sup>.

120. В СП1 правительству рекомендовано обеспечить равный доступ к качественному образованию для молодых инвалидов<sup>135</sup>.

121. В СП3 заявлено, что значительное число инвалидов вынуждены выбирать домашнее обучение<sup>136</sup>.

#### *Мигранты, беженцы и просители убежища*<sup>137</sup>

122. В СП3 заявлено, что в Беларуси практикуются принудительная высылка, депортация и экстрадиция в страны, где применяются пытки и смертная казнь. **Имели место случаи** открытой и скрытой экстрадиции и высылки без процедуры<sup>138</sup>.

## Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

*Civil society**Individual submissions:*

ADF International	Alliance Defending Freedom, Geneva (Switzerland);
AHR	The Advocates for Human Rights, Minneapolis (United States of America);
CPJ	Committee to Protect Journalists, New York (United States of America);
EAJW	The European Association of Jehovah's Witnesses, Kraainem (Belgium);
ECLJ	The European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
Ecohome	Ecohome, Minsk (Belarus);
EN	Equality Now, London (United Kingdom);
Forum 18	Forum 18, Oslo (Norway);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
ICAN	The International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);
IFOR	International Fellowship of Reconciliation, Geneva (Switzerland).

*Joint submissions:*

JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> Belarusian National Youth Council, Minsk (Belarus); European Youth Forum, Brussels (Belgium);
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> Barreau de Paris, Paris (France); International Observatory for Lawyers, Paris (France);
JS3	<b>Joint submission 3 submitted by:</b> Belarusian Helsinki Committee, Minsk (Belarus), Human Rights Center "Viasna"; Legal Transformation Center "Lawtrend", Minsk (Belarus); Belarusian Association of Journalists, Minsk (Belarus); Assembly of Pro-Democratic Non-governmental Organizations of Belarus, Vilnius (Lithuania); Legal Initiative, Minsk (Belarus); The Barys Zvozkau Belarusian Human Rights House, Vilnius (Lithuania); FORB Initiative; Office for the Rights of Persons with Disabilities; The Belarusian Documentation Center, Vilnius (Lithuania); Human Constanta, Minsk (Belarus); The Initiative Group "Identity and Law";
JS4	<b>Joint submission 4 submitted by:</b> Centre for Promotion of Women's Rights "Her Rights", Minsk (Belarus); Public Association "Radislava", Minsk (Belarus);
JS5	<b>Joint submission 5 submitted by:</b> Assembly of Pro-Democratic Non-governmental Organizations of Belarus, Vilnius (Lithuania); Legal Transformation Center "Lawtrend", Minsk (Belarus);
JS6	<b>Joint submission 6 submitted by:</b> Helsinki Foundation for Human Rights; World Organisation Against Torture; joined by International Federation for Human Rights and International Partnership for Human Rights.

*Regional intergovernmental organization(s):*

CoE The Council of Europe, Strasbourg (France);

**Attachments:**

**GRECO** – Group of States against Corruption, Public declaration of non-compliance in respect of Belarus, GrecoRC1-2(2019)1, 19 March 2019;

**GRETA** - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Belarus, GRETA(2017)16, 3 July 2017.

## OSCE/ODIHR

Organization for Security and Cooperation in Europe/Office  
for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw  
(Poland).

- <sup>2</sup> For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.1–127.10, 127.27–127.35, 127.108, 127.113, 129.1–129.8, 129.21–129.23, and 130.1–130.38.
- <sup>3</sup> JS3, p. 7.
- <sup>4</sup> Ibid., p. 6.
- <sup>5</sup> Ibid., p. 8.
- <sup>6</sup> Ibid., p. 8.
- <sup>7</sup> HRW, para. 41.
- <sup>8</sup> AHR, para. 24; JS4, p. 3.
- <sup>9</sup> JS3, p. 10. See also JS5, p. 11.
- <sup>10</sup> ICAN, p. 1.
- <sup>11</sup> JS3, para. 8.
- <sup>12</sup> HRW, para. 41. See also JS1, p. 1; JS2, p. 5; and JS3, paras. 6 and 9.
- <sup>13</sup> For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.11–127.26, 127.37–127.39, 129.20, and 129.10–129.19.
- <sup>14</sup> JS3, p.5.
- <sup>15</sup> JS5, p. 9.
- <sup>16</sup> For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.36, 127.50, 128.1, and 129.24–129.28.
- <sup>17</sup> JS3, para. 65 and p. 15.
- <sup>18</sup> Ibid., para. 66 and p. 15.
- <sup>19</sup> Ibid., para. 68.
- <sup>20</sup> Ibid., para. 70.
- <sup>21</sup> Ibid., para. 70.
- <sup>22</sup> Ibid., p. 16.
- <sup>23</sup> GRECO, p. 4.
- <sup>24</sup> Ecohome, para. 4.1.
- <sup>25</sup> For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.51–127.52, 129.29–129.50, 129.85, 129.89, and 130.39–130.48.
- <sup>26</sup> Forum 18, paras. 39 and 41.
- <sup>27</sup> OSCE/ODIHR, para. 24–25.
- <sup>28</sup> JS3, p. 6.
- <sup>29</sup> HRW, para. 7.
- <sup>30</sup> JS3, para. 14.
- <sup>31</sup> Ibid., para. 18.
- <sup>32</sup> HRW, para. 40.
- <sup>33</sup> JS3, p. 8.
- <sup>34</sup> Ibid., p. 8.
- <sup>35</sup> Ibid., p. 8.
- <sup>36</sup> Ibid., p. 8.
- <sup>37</sup> Ibid., p. 7.
- <sup>38</sup> HRW, para. 40.
- <sup>39</sup> JS3, para. 22.
- <sup>40</sup> HRW, para. 40.
- <sup>41</sup> For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.74–127.75, 128.2, 129.51–129.54.
- <sup>42</sup> JS3, paras. 27–28.
- <sup>43</sup> Ibid., para. 30.
- <sup>44</sup> Ibid., p. 9.
- <sup>45</sup> JS6, para. 7.1.
- <sup>46</sup> JS2, para. 13.
- <sup>47</sup> JS2, paras. 28 and 30. See also JS6, paras. 3.1–3.5.
- <sup>48</sup> JS2, para. 19.
- <sup>49</sup> Ibid., para. 2. See also JS3, para. 32.
- <sup>50</sup> JS2, para. 35 and p. 10. See also JS6, p. 6.
- <sup>51</sup> JS6, p. 6.
- <sup>52</sup> JS2, p. 5. See also JS3, p. 9.
- <sup>53</sup> EN, para. 7.
- <sup>54</sup> Ibid., para. 5.
- <sup>55</sup> Ibid., p. 3.
- <sup>56</sup> For relevant recommendations see /HRC/30/3, paras. 127.79–127.82, 129.55–129.84, 129.86–129.88, and 129.90–129.95.
- <sup>57</sup> Forum 18, para. 2.
- <sup>58</sup> ADF International, para. 9. See also Forum 18, paras. 20–21.

- 59 ADF International, para. 7. See also Forum 18, paras. 15-17 and 28-30; and JS3, para. 48.
- 60 ECLJ, paras. 6 and 8. See also EAJW, para. 39; and Forum 18, paras. 31-34.
- 61 EAJW, para. 40.
- 62 ADF International, paras. 13-14. See also Forum 18, paras. 8-14; and JS3, para. 51.
- 63 ADF International, para. 18 (b)-(c). See also JS3, p. 12.
- 64 HRW, para. 1.
- 65 OSCE/ODIHR, para. 14.
- 66 JS5, p. 12.
- 67 HRW, para. 40. See also JS3, p. 11.
- 68 CPJ, pp. 2-3. See also HRW, para. 16.
- 69 CPJ, p. 2. See also HRW, para. 16; and JS3, para. 39.
- 70 HRW, para. 17. See also JS3, para. 40.
- 71 JS3, para. 38.
- 72 HRW, para. 31.
- 73 HRW, para. 31. See also JS3, p. 11.
- 74 JS3, para. 55. See also JS5, pp. 8-9.
- 75 HRW, para. 8.
- 76 *Ibid.*, para. 8.
- 77 HRW, para. 32. See also JS5, pp. 3-4.
- 78 OSCE/ODIHR, para. 16. See also JS3, para. 59.
- 79 JS3, para. 61. See also JS5, p. 3.
- 80 HRW, para. 15. See also JS3, p. 14; and JS5, p. 5.
- 81 JS5, p. 8.
- 82 IFOR, para. 13.
- 83 JS3, para. 79.
- 84 OSCE/ODIHR, paras. 7-8.
- 85 For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.63–127.64, 127.66, 127.68–127.73 and 127.86.
- 86 GRETA, p. 7.
- 87 *Ibid.*, p. 8.
- 88 *Ibid.*, p. 8.
- 89 *Ibid.*, p. 8.
- 90 *Ibid.*, p. 8.
- 91 *Ibid.*, p. 7.
- 92 JS3, para. 91.
- 93 *Ibid.*, para. 91.
- 94 *Ibid.*, para. 92.
- 95 *Ibid.*, para. 93.
- 96 For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.76–127.78.
- 97 JS3, para. 36.
- 98 *Ibid.*, p. 10.
- 99 For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.84–127.85 and 129.96.
- 100 JS3, para. 72. See also JS4, para. 24.
- 101 JS4, para. 21.
- 102 *Ibid.*, para. 21.
- 103 *Ibid.*, para. 19.
- 104 For relevant recommendations see /HRC/30/3, paras. 127.88–127.89 and 127.93.
- 105 JS3, para. 83.
- 106 *Ibid.*, para. 86.
- 107 JS4, p. 7.
- 108 For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.87, 127.90–127.92 and 127.94.
- 109 JS3, para. 83.
- 110 *Ibid.*, para. 82.
- 111 *Ibid.*, para. 82.
- 112 JS4, para. 32.
- 113 For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.100–127.105.
- 114 JS1, para. 4.
- 115 JS3, para. 71.
- 116 JS1, para. 6.
- 117 JS1, para. 7 and p. 4. See also JS5, p. 3.
- 118 JS1, para. 7.
- 119 *Ibid.*, para. 8.
- 120 For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.40–127.49, 127.53–127.61, and 127.83.
- 121 JS4, para. 1.

- <sup>122</sup> JS3, para. 67.  
<sup>123</sup> AHR, para. 10.  
<sup>124</sup> Ibid., para. 24.  
<sup>125</sup> EN, para. 4.  
<sup>126</sup> AHR, para. 15. See also JS4, para. 7.  
<sup>127</sup> AHR, para. 17.  
<sup>128</sup> Ibid., paras. 18-21.  
<sup>129</sup> JS4, para. 11 and p. 3.  
<sup>130</sup> Ibid., paras. 12-13 and p. 4.  
<sup>131</sup> For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.62, 127.65, 127.67, and 129.9.  
<sup>132</sup> GIEACPC, pp. 1-2.  
<sup>133</sup> For relevant recommendations see A/HRC/30/3, paras. 127.106–127.107 and 127.109–127.111.  
<sup>134</sup> JS1, para. 5.  
<sup>135</sup> Ibid., p. 4.  
<sup>136</sup> JS3, para. 78.  
<sup>137</sup> For relevant recommendations see A/HRC/30/3, para. 127.112.  
<sup>138</sup> JS3, para. 20.
-