



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Тридцать восьмая сессия**  
3–14 мая 2021 года

## **Подборка по Латвии**

### **Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

#### **I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Он представляет собой подборку информации, которая содержится в докладах договорных органов и мандатариев специальных процедур, а также в других соответствующих документах Организации Объединенных Наций и которая излагается в сжатой форме в связи с ограничениями в отношении объема документов.

#### **II. Объем международных обязательств и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами<sup>1, 2</sup>**

2. Ряд договорных органов предложили Латвии ратифицировать основные договоры Организации Объединенных Наций по правам человека, участником которых она еще не является<sup>3</sup>. Комитет по ликвидации расовой дискриминации призвал Латвию сделать факультативное заявление о признании компетенции Комитета принимать индивидуальные сообщения, как это предусмотрено статьей 14 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации<sup>4</sup>.

3. Некоторые договорные органы также рекомендовали ратифицировать европейские документы по правам человека, а именно: Конвенцию Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием<sup>5</sup>, Европейскую конвенцию о гражданстве и Конвенцию Совета Европы о недопущении безгражданства в связи с правопреемством государств<sup>6</sup>.

4. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) рекомендовало Латвии снять свои оговорки к Конвенции о статусе беженцев, в том числе оговорку к ее статье 34, которая требует от государств облегчать ассимиляцию и натурализацию беженцев<sup>7</sup>.

5. Латвия оказала финансовое содействие Управлению Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека<sup>8</sup>.



### III. Национальные рамки защиты прав человека<sup>9</sup>

6. Некоторые договорные органы рекомендовали Латвии обеспечить, чтобы Бюро Омбудсмана были выделены достаточные людские и финансовые ресурсы для всестороннего выполнения им своего мандата в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений по поощрению и защите прав человека прав (Парижские принципы)<sup>10</sup>.

7. Комитет по ликвидации расовой дискриминации рекомендовал Бюро Омбудсмана активизировать свою работу по запрещению расовой дискриминации<sup>11</sup>. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин рекомендовал Латвии расширить мандат Бюро Омбудсмана в целях поощрения и защиты прав женщин и гендерного равенства<sup>12</sup>.

### IV. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права

#### A. Сквозные вопросы

##### Равенство и недискриминация<sup>13</sup>

8. Признавая поправки к законодательству, направленные на обеспечение равенства женщин и мужчин и запрещение гендерной дискриминации, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин рекомендовал Латвии включить в свою Конституцию или другие соответствующие законы определение дискриминации в отношении женщин, охватывающее пересекающиеся формы дискриминации как в общественной, так и в частной сферах, и принцип равенства женщин и мужчин, а также принять всеобъемлющий закон о гендерном равенстве<sup>14</sup>.

9. Отмечая отсутствие понимания недискриминационного характера временных специальных мер, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин рекомендовал Латвии принять такие меры для поощрения фактического равенства женщин и мужчин во всех областях, в которых женщины недостаточно представлены или находятся в неблагоприятном положении, например в политической и общественной жизни и в сферах образования и занятости, а также для преодоления исторически сложившейся неблагоприятной ситуации, в которой оказались конкретные группы женщин, страдающих от множественных форм дискриминации<sup>15</sup>.

10. Комитет по правам инвалидов рекомендовал Латвии пересмотреть свое законодательство, с тем чтобы включить в него определение дискриминации, в котором были бы прямо указаны все формы дискриминации по признаку инвалидности и признавался отказ в разумном приспособлении, а также множественные и пересекающиеся формы дискриминации<sup>16</sup>.

11. Комитет по ликвидации расовой дискриминации рекомендовал Латвии включить в свое законодательство определение расовой дискриминации в соответствии со статьей 1 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и принять всеобъемлющий антидискриминационный закон, включающий определения прямой и косвенной дискриминации, как это предусмотрено в Конвенции<sup>17</sup>.

12. Этот же Комитет выразил обеспокоенность в связи с тем, что, согласно неофициальным данным, число преступлений на почве ненависти и ненавистнических высказываний превышает официально зарегистрированное, и рекомендовал Латвии проанализировать адекватность своего законодательства с точки зрения борьбы с расистскими ненавистническими высказываниями и подстрекательством к расовой ненависти и наказания за них<sup>18</sup>. Он также рекомендовал Латвии принять меры для недопущения использования ненавистнических высказываний в Интернете<sup>19</sup>.

## **В. Гражданские и политические права**

### **1. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность<sup>20</sup>**

13. Комитет по ликвидации расовой дискриминации выразил обеспокоенность в связи с сообщениями о большом числе лиц, принадлежащих к этническим меньшинствам, среди заключенных, включая этнических русских и рома, и рекомендовал Латвии провести тщательный анализ причин высокого процента заключенных из числа этнических меньшинств<sup>21</sup>.

14. Комитет против пыток вновь выразил обеспокоенность в связи с тем, что определение пыток в национальном законодательстве не отражает все элементы, содержащиеся в статье 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, и повторил свою рекомендацию Латвии внести поправки в свое законодательство, с тем чтобы включить в него определение пыток, соответствующее Конвенции<sup>22</sup>.

15. Этот же Комитет также рекомендовал Латвии: внести поправки в свое законодательство с целью включения пыток в Уголовный кодекс в качестве отдельного преступления, охватывающего все аспекты, содержащиеся в других статьях Уголовного кодекса, в соответствии с которыми они также могут преследоваться по закону; обеспечить, чтобы запрет пыток был абсолютным и чтобы наказание за них было адекватным; и обеспечить, чтобы на это преступление не распространялся срок давности<sup>23</sup>. Он также рекомендовал Латвии продолжать разрабатывать обязательные программы подготовки, с тем чтобы все государственные должностные лица были хорошо знакомы с положениями Конвенции против пыток<sup>24</sup>.

16. Комитет по правам инвалидов выразил обеспокоенность в связи с утверждениями о насилии, включая сексуальное насилие, в отношении людей с инвалидностью, проживающих в специализированных учреждениях, и надругательствах над ними и рекомендовал Латвии расследовать все случаи смерти людей с инвалидностью, находящихся в таких учреждениях, в том числе в связи с утверждениями о насилии и надругательствах<sup>25</sup>. Комитет по правам ребенка вынес аналогичную рекомендацию<sup>26</sup>.

### **2. Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права**

17. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин приветствовал тот факт, что Латвия предоставляет финансируемую государством правовую помощь всем заявителям, доходы или активы которых ниже установленного порога. Вместе с тем он выразил обеспокоенность по поводу того, что женщины, ставшие жертвами множественных или перекрестных форм дискриминации, не могут получить доступ к правосудию из-за препятствий, связанных с доступностью, отсутствия процессуального и соответствующего возрасту приспособления, существования режимов временной опеки и частичной дееспособности, а также недостаточной осведомленности о средствах правовой защиты и механизмах компенсации, имеющихся в их распоряжении<sup>27</sup>. Он рекомендовал Латвии отменить законодательные положения, касающиеся субститутивного принятия решений<sup>28</sup>.

18. Комитет по ликвидации расовой дискриминации выразил обеспокоенность в связи с сообщениями о препятствиях при получении доступа к правосудию, с которыми сталкиваются этнические меньшинства. Его особую обеспокоенность вызвал тот факт, что поправки к Гражданскому процессуальному кодексу, требующие, за некоторыми исключениями, чтобы истцы оплачивали услуги устных переводчиков в суде, могут ограничить доступ представителей этнических меньшинств к правосудию<sup>29</sup>. Он рекомендовал Латвии пересмотреть эти поправки<sup>30</sup>.

19. Комитет по правам ребенка рекомендовал Латвии обеспечить предоставление квалифицированной и независимой правовой помощи детям, находящимся в конфликте с законом, на протяжении всего процесса судопроизводства<sup>31</sup>. Комитет по

правам инвалидов рекомендовал Латвии обеспечить предоставление надлежащих процессуальных коррективов в суде для всех инвалидов<sup>32</sup>.

20. Комитет против пыток рекомендовал Латвии обеспечить, чтобы всем лицам, лишенным свободы, включая малоимущих и уязвимых лиц, законодательно и на практике предоставлялись все основные правовые гарантии с самого начала их задержания, а также принять меры для повышения качества и эффективности правовой помощи<sup>33</sup>.

21. Этот же Комитет вновь выразил обеспокоенность в связи с отсутствием во внутреннем законодательстве конкретного положения, предусматривающего право жертв пыток и жестокого обращения на справедливую и адекватную компенсацию, и повторил свою рекомендацию Латвии внести поправки в свое законодательство, включив в него конкретные положения о праве жертв пыток и жестокого обращения на возмещение ущерба, в том числе на справедливую и адекватную компенсацию и реабилитацию<sup>34</sup>.

### **3. Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни<sup>35</sup>**

22. Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) отметила, что в статье 157 Уголовного кодекса диффамация по-прежнему рассматривается в качестве уголовного преступления, и призвала Латвию декриминализировать ее. ЮНЕСКО также рекомендовала Латвии обновить свое законодательство о доступе к информации с целью его приведения в соответствие с международными нормами<sup>36</sup>.

### **4. Запрещение всех форм рабства<sup>37</sup>**

23. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин приветствовал усилия Латвии по борьбе с торговлей людьми и наличие комплексных и финансируемых государством услуг по оказанию помощи и поддержки жертвам торговли людьми<sup>38</sup>. Вместе с тем он выразил обеспокоенность по поводу того, что на основе официальных статистических данных Латвия пришла к заключению о том, что она является главным образом страной происхождения для торговли людьми, и наряду с этим поступают сообщения о том, что иностранные граждане-жертвы торговли людьми не признаются в качестве таковых: им отказывают во въезде в государство-участник и возвращают их [женщин и девочек] в страну происхождения в качестве женщин-мигрантов с неурегулированным статусом<sup>39</sup>. Он рекомендовал Латвии принять всеобъемлющее законодательство по борьбе с торговлей людьми и усовершенствовать процедуры раннего выявления жертв и направления их в соответствующие службы<sup>40</sup>. Комитет против пыток выразил аналогичную обеспокоенность<sup>41</sup>.

## **С. Экономические, социальные и культурные права**

### **1. Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда<sup>42</sup>**

24. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин принял к сведению руководящие принципы обеспечения инклюзивной занятости на период 2015–2020 годов<sup>43</sup>. Он, однако, выразил обеспокоенность по поводу трудностей, с которыми сталкивается Латвия при интеграции женщин рома и женщин, принадлежащих к другим этническим меньшинствам, женщин-мигрантов, женщин, проживающих в сельских районах, пожилых женщин и женщин-инвалидов на рынке труда<sup>44</sup>.

25. Этот же Комитет выразил обеспокоенность в связи с продолжающейся вертикальной и горизонтальной гендерной сегрегацией на рабочем месте и сохраняющимся гендерным разрывом в оплате труда в профессиях, в которых традиционно доминируют женщины<sup>45</sup>. Он рекомендовал Латвии принять меры по реализации принципа равной платы за труд равной ценности<sup>46</sup>.

26. Этот же Комитет приветствовал поправки к Закону о труде, направленные на укрепление равного обращения с женщинами и мужчинами в сфере занятости и закрепляющие домогательства в качестве одной из форм дискриминации<sup>47</sup>. Вместе с тем он выразил обеспокоенность по поводу того, что Государственная трудовая инспекция не получила ни одной жалобы на сексуальные домогательства на рабочем месте<sup>48</sup>.

27. Комитет по правам инвалидов рекомендовал Латвии принять меры для содействия занятости всех инвалидов на открытом рынке труда в условиях инклюзивного трудоустройства наравне с другими лицами<sup>49</sup>.

## 2. Право на социальное обеспечение

28. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин приветствовал ежегодное увеличение пенсий и отметил, что получающих помощь женщин в пропорциональном отношении больше, чем мужчин, в частности потому, что женщины чаще получают низкую пенсию и зачастую имеют в этой связи право на дополнительные социальные пособия<sup>50</sup>. Он, однако, выразил обеспокоенность в связи с тем, что сокращение и старение населения отрицательно сказались на социальной защите женщин<sup>51</sup>.

29. Этот же Комитет также выразил обеспокоенность по поводу того, что 31,1 процента женщин в 2018 году рисковали оказаться в условиях нищеты и социальной изоляции<sup>52</sup>. Он рекомендовал Латвии внедрить предусмотренную систему поддержки доходов, уделив особое внимание женщинам, живущим в нищете, и улучшить доступ этих женщин к образованию, занятости и услугам в сельских районах<sup>53</sup>.

## 3. Право на достаточный жизненный уровень

30. Комитет по правам ребенка вновь выразил обеспокоенность в связи с сохраняющимися последствиями мер жесткой экономии для детей, высоким уровнем безработицы, увеличением неравенства в доходах и прогнозируемым прекращением действия кризисных систем социального обеспечения, созданных в рамках программы стабилизации<sup>54</sup>. Он сослался на рекомендацию Независимого эксперта по вопросу о последствиях внешней задолженности и других соответствующих международных финансовых обязательств государств для полного осуществления всех прав человека, в частности экономических, социальных и культурных прав, относительно того, что Латвии следует создать постоянный механизм социальной защиты детей, находящихся в уязвимом положении<sup>55</sup>.

31. Комитет по правам инвалидов рекомендовал Латвии обеспечить достаточный уровень жизни для инвалидов и их семей, гарантировав, в частности, чтобы в программах социальной защиты и сокращения масштабов нищеты учитывались дополнительные расходы, связанные с инвалидностью<sup>56</sup>.

## 4. Право на здоровье<sup>57</sup>

32. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин приветствовал тот факт, что система здравоохранения в стране основана на принципе всеобщего охвата<sup>58</sup>. Он, однако, также отметил, что объем финансовых ресурсов, выделяемых на здравоохранение, сравнительно невелик<sup>59</sup>. Комитет по правам ребенка выразил обеспокоенность в связи с тем, что государственные механизмы финансового контроля не позволяют проверить законность и эффективность использования бюджетных средств, выделяемых на здравоохранение<sup>60</sup>.

33. Комитет по правам ребенка был также обеспокоен длительными сроками ожидания и ограниченным количеством специализированных медицинских услуг в государственном секторе здравоохранения, а также различиями в доступе к таким услугам у детей, проживающих в сельских и городских районах<sup>61</sup>.

34. Комитет по правам инвалидов выразил обеспокоенность в связи с критическим отсутствием, неадекватностью и недоступностью общего медицинского обслуживания для всех инвалидов на территории страны<sup>62</sup>.

35. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин отдельно отметил ограниченный доступ женщин к основным медицинским услугам, в том числе в области сексуального и репродуктивного здоровья<sup>63</sup>. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин и Комитет по правам ребенка выразили обеспокоенность по поводу высоких показателей ранней беременности<sup>64</sup>.

## **5. Право на образование<sup>65</sup>**

36. Приветствуя различные институциональные и политические меры, Комитет по правам ребенка выразил, однако, обеспокоенность по поводу не посещающих школу детей, особенно в сельских районах, где количество учебных заведений является ограниченным<sup>66</sup>. Комитет по правам ребенка и Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин выразили особую обеспокоенность в связи с высокими показателями отсева среди девочек<sup>67</sup>. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин и ЮНЕСКО отметили, что, несмотря на усилия, предпринимаемые для расширения охвата школьным образованием девочек, принадлежащих к группам меньшинств, показатели остались практически неизменными<sup>68</sup>.

37. Мандатарии специальных процедур выразили обеспокоенность в связи с принятием поправок к Закону о высших учебных заведениях<sup>69</sup> и к Положению о дошкольном образовании № 716<sup>70</sup>, а также в связи с предложенными поправками к Закону об образовании, касающимися средств обучения в системе базового и среднего образования, которые могут оказать негативное воздействие на защиту и поощрение прав меньшинств в Латвии, в частности права учащихся из числа меньшинств на получение образования в условиях отсутствия дискриминации за использование ими их родного языка<sup>71</sup>. Комитет по ликвидации расовой дискриминации выразил аналогичную обеспокоенность и рекомендовал Латвии отменить необоснованные ограничения в отношении доступа к образованию на языках меньшинств<sup>72</sup>.

38. Комитет по правам инвалидов выразил обеспокоенность в связи с тем, что большинство детей с инвалидностью посещают специальные школы или поощряются к домашнему обучению, и настоятельно призвал Латвию обеспечить, чтобы никакому ребенку не могли отказать в приеме в обычную школу на основании инвалидности, а также продолжать выделять ресурсы, необходимые для обеспечения разумного приспособления, с тем чтобы облегчить доступ всех учащихся с инвалидностью к качественному инклюзивному образованию<sup>73</sup>.

## **D. Права конкретных лиц или групп**

### **1. Женщины<sup>74</sup>**

39. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин рекомендовал Латвии в сотрудничестве с женскими организациями принять всеобъемлющую стратегию по обеспечению гендерного равенства; укрепить свои национальные механизмы по улучшению положения женщин и рассмотреть вопрос о создании министерства по вопросам улучшения положения женщин и гендерного равенства; обеспечить, чтобы систематические оценки гендерного воздействия стали неотъемлемой частью законодательного процесса; и принять всеобъемлющие стратегии составления бюджета с учетом гендерных аспектов<sup>75</sup>.

40. Этот же Комитет рекомендовал Латвии активизировать свои усилия по увеличению представленности женщин в политической жизни как на выборах, так и на назначаемых руководящих должностях в государственных учреждениях, и принять временные специальные меры, в том числе обязать политические партии ввести квоты для кандидатов-женщин в целях расширения их участия<sup>76</sup>.

41. Этот же Комитет также рекомендовал Латвии принять всеобъемлющую стратегию по борьбе с дискриминационными стереотипными представлениями о роли и обязанностях женщин и мужчин в семье и обществе<sup>77</sup>. Он далее рекомендовал Латвии активизировать осуществление мер по искоренению стереотипов в системе образования, в том числе в школьных программах<sup>78</sup>.

42. Этот же Комитет с обеспокоенностью отметил высокий уровень гендерного насилия в отношении женщин, в частности большое число случаев изнасилования и умышленных убийств<sup>79</sup>. Приветствуя законодательные меры, принятые для борьбы с гендерным насилием, направленным против женщин, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин вместе с тем рекомендовал Латвии принять всеобъемлющий закон о гендерном насилии в отношении женщин<sup>80</sup>. Комитет против пыток рекомендовал Латвии внести поправки в свое законодательство, с тем чтобы включить семейно-бытовое насилие и изнасилование в браке в качестве отдельных преступлений в Уголовный кодекс<sup>81</sup>.

43. Сославшись на законный характер занятия проституцией, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, тем не менее, выразил особую обеспокоенность в связи с объединением в Уголовном кодексе понятий торговли людьми в целях сексуальной эксплуатации и принудительной проституции, что на практике может привести к повторной виктимизации женщин, ставших жертвами торговли людьми<sup>82</sup>. Он рекомендовал Латвии дать более четкое определение терминам «уязвимость» и «согласие» в Уголовном кодексе и обеспечить признание женщин, подвергшихся эксплуатации в целях проституции, в качестве жертв<sup>83</sup>.

## 2. Дети<sup>84</sup>

44. Приветствуя принятие соответствующих законодательных, институциональных и политических мер, Комитет по правам ребенка рекомендовал Латвии выполнить предыдущие рекомендации Комитета от 2006 года, которые не были выполнены или были выполнены в недостаточной степени. Речь идет, в частности, о рекомендациях, касающихся координации и национального плана действий, детей, лишенных семейного окружения, и детей с инвалидностью<sup>85</sup>.

45. Этот же Комитет рекомендовал Латвии обеспечить, чтобы все соответствующие должностные лица и лица, работающие с детьми и отстаивающие их интересы, проходили подготовку по вопросам, касающимся методических рекомендаций и общих рамок, разработанных Государственной инспекцией по защите прав детей в целях определения путей наилучшего обеспечения интересов ребенка и уделения им первоочередного внимания<sup>86</sup>.

46. Этот же Комитет отметил образовательные и информационно-просветительские программы, направленные на сокращение масштабов насилия в отношении детей, включая применение телесных наказаний<sup>87</sup>. Он, однако, отметил отсутствие всеобъемлющей информационной системы по вопросам насилия в отношении детей и ограниченную роль медицинского персонала в выявлении случаев насилия в отношении детей и сообщении о них<sup>88</sup>.

47. Этот же Комитет приветствовал сокращение числа детей, содержащихся в государственных учреждениях<sup>89</sup>, однако выразил обеспокоенность, помимо прочего, по поводу медленного развития сети приемных семей, а также по поводу практики помещения детей в школы-интернаты, когда рядом находятся другие доступные учебные заведения<sup>90</sup>.

48. Отмечая усилия по предупреждению преступлений, запрещенных Факультативным протоколом к Конвенции о правах ребенка, касающимся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, Комитет по правам ребенка рекомендовал Латвии разработать специальные профилактические программы, ориентированные на всех детей, продолжить пересмотр своего Уголовного кодекса и других соответствующих законов и привести их в полное соответствие со статьями 2 и 3 Факультативного протокола<sup>91</sup>.

49. Приветствуя различные позитивные меры, принятые в сферах, имеющих отношение к осуществлению Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося участия детей в вооруженных конфликтах, Комитет по правам ребенка рекомендовал Латвии ввести прямую уголовную ответственность за вербовку, привлечение и использование детей в возрасте до 18 лет в военных действиях со стороны вооруженных сил и негосударственных вооруженных групп<sup>92</sup>.

50. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин рекомендовал Латвии повысить минимальный возраст вступления в брак для женщин и мужчин до 18 лет без каких-либо исключений<sup>93</sup>.

### 3. Люди с инвалидностью<sup>94</sup>

51. Комитет по правам инвалидов с обеспокоенностью отметил ограниченные возможности существующих механизмов по координации и мониторингу осуществления Конвенции о правах инвалидов, в том числе отсутствие систематического участия организаций, представляющих интересы инвалидов, в работе этих механизмов<sup>95</sup>.

52. Этот же Комитет рекомендовал Латвии обеспечить, чтобы определение инвалидности основывалось на правозащитной модели, включало оценку потребностей, желаний и предпочтений соответствующих лиц и было сосредоточено на устранении барьеров и поощрении всестороннего и действенного участия инвалидов в жизни общества; оценить эффективность плана действий по осуществлению Конвенции о правах инвалидов (на 2015–2017 годы) и разработать новый план действий; и в полной мере учитывать концепции разумного приспособления и универсального дизайна во всех соответствующих законах, политике и правилах<sup>96</sup>. Он также рекомендовал Латвии принять в тесной консультации с организациями, представляющими интересы инвалидов, всеобъемлющий национальный план действий по обеспечению доступности<sup>97</sup>.

53. Этот же Комитет рекомендовал Латвии отменить положения гражданского законодательства, касающиеся субститутивного принятия решений, и восстановить полную право- и дееспособность всех инвалидов при помощи суппортивной модели, обеспечивающей уважение самостоятельности, волеизъявления и предпочтений каждого человека<sup>98</sup>.

54. Этот же Комитет также рекомендовал Латвии отменить все соответствующие законы, для того чтобы не допустить помещение в специализированные учреждения лиц с интеллектуальной и/или психосоциальной инвалидностью, и расширить доступ к услугам в области охраны психического здоровья на базе общин<sup>99</sup>. Он выразил обеспокоенность по поводу того, что процесс деинституционализации инвалидов продвигается медленно, и рекомендовал Латвии ускорить этот процесс и завершить его в установленные сроки, с тем чтобы закрыть все оставшиеся учреждения<sup>100</sup>.

### 4. Меньшинства и коренные народы<sup>101</sup>

55. Принимая к сведению исторические обстоятельства, обусловившие конституционную защиту латышского языка, Комитет по ликвидации расовой дискриминации, тем не менее, выразил обеспокоенность по поводу сообщений о том, что действующая языковая политика является дискриминационной по отношению к этническим меньшинствам в сферах образования и занятости, общественной и политической жизни и доступа к услугам<sup>102</sup>.

56. Этот же Комитет отметил, что статья 6 Закона о государственном языке, которая требует от работающих по найму и самозанятых лиц использовать латышский язык и владеть им, может привести к прямой или косвенной дискриминации меньшинств в плане доступа к работе в государственных и частных учреждениях, и рекомендовал Латвии обеспечить, чтобы Закон о государственном языке не содержал неоправданных ограничений, которые могут спровоцировать возникновение этнической дискриминации или привести к ее укоренению, и чтобы языковая политика не ограничивала возможности представителей этнических меньшинств по поиску работы в государственном и частном секторах<sup>103</sup>.



57. Этот же Комитет также отметил наличие требований в отношении знания латышского языка, которые, как сообщается, сказываются на способности меньшинств участвовать в общественной и политической жизни и на их доступе к основным услугам<sup>104</sup>. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин рекомендовал Латвии обеспечить оказание надлежащей поддержки представителям языковых меньшинств, включая предоставление услуг письменных и устных переводчиков в государственных и муниципальных учреждениях в соответствии с Рамочной конвенцией Совета Европы о защите национальных меньшинств<sup>105</sup>.

58. Отмечая позитивные усилия, предпринятые Латвией, Комитет по ликвидации расовой дискриминации, тем не менее, выразил обеспокоенность по поводу сохраняющейся стигматизации и социально-экономической дискриминации в отношении членов общины рома, особенно женщин, которые по-прежнему сталкиваются с дискриминацией в сферах образования и занятости и при получении доступа к услугам<sup>106</sup>. Он рекомендовал Латвии привлечь общины и представителей рома к разработке, осуществлению и оценке соответствующего плана действий<sup>107</sup>.

## 5. Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица<sup>108</sup>

59. УВКБ отметило ряд позитивных изменений, включая принятие нового Закона об убежище, который вступил в силу в январе 2016 года, и последующие поправки к нему от 2017 года<sup>109</sup>. Комитет против пыток и Комитет по ликвидации расовой дискриминации также приветствовали принятие этого закона, устанавливающего более высокие стандарты для процедуры предоставления убежища, использования содержания под стражей и осуществления мер по интеграции и регулирующего процесс переселения<sup>110</sup>.

60. Отмечая позитивные изменения, касающиеся свободы передвижения просителей убежища, УВКБ также отметило, что в соответствующие правовые положения не были включены гарантии того, чтобы задержание применялось бы лишь в качестве крайней меры. Оно рекомендовало Латвии внести поправки во внутреннее законодательство, с тем чтобы задержание применялось исключительно в качестве крайней меры и только после рассмотрения альтернатив содержанию под стражей; и запретить задержание детей по причинам, связанным с иммиграцией<sup>111</sup>. Комитет по правам ребенка, Комитет против пыток и Комитет по ликвидации расовой дискриминации также выразили обеспокоенность в этой связи и вынесли аналогичные рекомендации в отношении задержания детей<sup>112</sup>.

61. Комитет против пыток рекомендовал Латвии обеспечить наличие процессуальных гарантий недопущения принудительного возвращения и гарантировать всем лицам, нуждающимся в международной защите, надлежащее обращение на всех этапах и возможность своевременно воспользоваться бесплатной правовой помощью, в частности в случае обжалования отказа во въезде или регистрации. Он также рекомендовал принять меры для того, что подача апелляции в отношении решений о предоставлении убежища имела приостанавливающее действие<sup>113</sup>.

62. УВКБ отметило, что отсутствие всеобъемлющей программы по интеграции в Латвии по-прежнему ограничивает возможности лиц, пользующихся международной защитой, в этой связи<sup>114</sup>. Закон об убежище предусматривает два различных вида правового статуса, предоставляемого вышеупомянутым лицам: статус беженца и альтернативный статус. Лица, которым был предоставлен альтернативный статус, сталкиваются с продолжительной неопределенностью и отсутствием безопасности<sup>115</sup>. УВКБ рекомендовало Латвии разработать всеобъемлющую стратегию и программу в области интеграции и обеспечить равное обращение со всеми лицами, пользующимися международной защитой<sup>116</sup>.

63. Беженцы сообщали УВКБ ООН, что они сталкиваются с ксенофобией и связанной с ней нетерпимостью и что негативное отношение к иностранцам является одним из основных дополнительных факторов, препятствующих их социально-экономической интеграции<sup>117</sup>. Комитет по правам ребенка и Комитет по ликвидации расовой дискриминации выразили аналогичную обеспокоенность<sup>118</sup>.

## 6. Лица без гражданства<sup>119</sup>

64. УВКБ отметило, что лиц, не имеющих гражданства и легально проживающих на территории Латвии, можно разделить на две группы: неграждан, которые отвечают всем элементам определения, содержащегося в Конвенции о статусе беженцев, и статус которых регулируется Законом 1995 года о статусе граждан бывшего Союза Советских Социалистических Республик, которые не являются гражданами Латвии или любого другого государства, и лиц без гражданства, чей статус определяется в порядке, установленном правительством в соответствии с Законом о лицах без гражданства<sup>120</sup>.

65. УВКБ отметило, что права неграждан, статус которых регулируется законом 1995 года, в целом выходят за рамки минимальных стандартов, установленных Конвенцией о статусе беженцев. Однако различия между их статусом и статусом граждан сохраняются в отношении отдельных прав, например трудовых и политических<sup>121</sup>.

66. УВКБ сообщило о принятии Закона о прекращении присвоения статуса неграждан детям, в соответствии с которым с 1 января 2020 года дети, рожденные от неграждан, которые не согласились предоставить ребенку гражданство другого государства и которые не имеют гражданства другого государства, будут считаться латвийскими гражданами<sup>122</sup>. Отметив этот важный шаг в деле предотвращения безгражданства при рождении, УВКБ рекомендовало Латвии внести поправки в Закон о гражданстве, с тем чтобы предусмотреть в нем автоматическое предоставление гражданства всем детям, родившимся на территории Латвии, которые в противном случае стали бы апатридами, включая несовершеннолетних в возрасте от 15 до 18 лет<sup>123</sup>. Комитет против пыток выразил аналогичную обеспокоенность<sup>124</sup>.

67. УВКБ отметило существование специальной процедуры определения безгражданства и рекомендовало Латвии принять правовые меры по ее совершенствованию путем предоставления лицам, ожидающим определения их статуса безгражданства, законного права на пребывание в стране и документов, удостоверяющих личность, и облегчить получение удостоверений личности для лиц без гражданства, сняв оговорку к статье 27 Конвенции о статусе беженцев<sup>125</sup>.

68. Комитет по ликвидации расовой дискриминации рекомендовал Латвии активизировать меры по сокращению числа лиц без гражданства, продолжая принимать меры по облегчению их доступа к процедурам натурализации, и изыскать пути постепенного отказа от отдельной правовой категории неграждан<sup>126</sup>. УВКБ также призвало Латвию продолжать усилия по содействию приобретению гражданства негражданами<sup>127</sup>.

### Примечания

- <sup>1</sup> Tables containing information on the scope of international obligations and cooperation with international human rights mechanisms and bodies for Latvia will be available at <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/LVIndex.aspx>.
- <sup>2</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.1–118.3, 118.19–118.22, 119.1, 120.1–120.32 and 120.66.
- <sup>3</sup> CAT/C/LVA/CO/6, para. 38, CRC/C/LVA/CO/3-5, para. 67, CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 26, and CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 48.
- <sup>4</sup> CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 30.
- <sup>5</sup> CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 24 (a), and CRPD/C/LVA/CO/1, para. 11 (d).
- <sup>6</sup> CRC/C/LVA/CO/3-5, para. 35, and CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 21 (g).
- <sup>7</sup> UNHCR submission for the universal periodic review of Latvia, p. 4.
- <sup>8</sup> Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR), “Management and Funding”, *OHCHR Report 2016*, pp. 83, 88 and 128; “Funding”, *United Nations Human Rights Report 2018*, pp. 77, 91 and 164; “Funding”, *United Nations Human Rights Report 2019*, pp. 91, 107 and 182; and *United Nations Human Rights Report 2020* (forthcoming).
- <sup>9</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.9, 118.11 and 119.9–119.10.
- <sup>10</sup> CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 9. See also CAT/C/LVA/CO/6, para. 19 (a), and CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 18 (b).
- <sup>11</sup> CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 9.

- 12 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 18 (a).
- 13 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.8, 118.15–118.16, 118.24, 120.33, 120.35, 120.53, 120.55–120.57, 120.60 and 120.70.
- 14 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, paras. 11–12.
- 15 Ibid., paras. 19 and 20 (a).
- 16 CRPD/C/LVA/CO/1, para. 9 (a).
- 17 CERD/C/LVA/CO/6-12, paras. 11 and 13.
- 18 Ibid., paras. 14 and 15 (a).
- 19 Ibid., para. 15 (e).
- 20 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.26 and 119.6–119.7.
- 21 CERD/C/LVA/CO/6-12, paras. 18–19 (a).
- 22 CAT/C/LVA/CO/6, paras. 6–7.
- 23 Ibid., para. 9 (a)–(b).
- 24 Ibid., para. 33 (a).
- 25 CRPD/C/LVA/CO/1, paras. 28 (b) and 29 (a).
- 26 CRC/C/LVA/CO/3-5, para. 39 (b).
- 27 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 13.
- 28 Ibid., para. 14 (b).
- 29 CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 18.
- 30 Ibid., para. 19 d).
- 31 CRC/C/LVA/CO/3-5, para. 63 (a).
- 32 CRPD/C/LVA/CO/1, para. 23 (a).
- 33 CAT/C/LVA/CO/6, para. 11 (a)–(b).
- 34 CAT/C/LVA/CO/6, paras. 34–35.
- 35 For relevant recommendations see A/HRC/32/15, paras. 118.41, 120.36 and 120.51.
- 36 UNESCO submission for the universal periodic review of Latvia, second and fifth pages.
- 37 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.6 and 118.32–118.38.
- 38 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 25.
- 39 Ibid., para. 25 (b).
- 40 Ibid., para. 26 (a)–(b).
- 41 CAT/C/LVA/CO/6, para. 28.
- 42 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.42–118.45.
- 43 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 35.
- 44 Ibid., para. 35 (c).
- 45 Ibid., para. 35 (a)–(b).
- 46 Ibid., para. 36 (a).
- 47 Ibid., para. 35.
- 48 Ibid., para. 35 (e).
- 49 CRPD/C/LVA/CO/1, para. 47 (a).
- 50 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 39.
- 51 Ibid., para. 39 (b).
- 52 Ibid., para. 39 (a).
- 53 Ibid., para. 40 (a).
- 54 CRC/C/LVA/CO/3-5, para. 54.
- 55 Ibid., para. 55.
- 56 CRPD/C/LVA/CO/1, para. 49 (a).
- 57 For the relevant recommendations, see A/HRC/32/15, para. 118.46.
- 58 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 37.
- 59 Ibid., para. 37 (a).
- 60 CRC/C/LVA/CO/3-5, para. 48 (c).
- 61 Ibid., para. 48 (a).
- 62 CRPD/C/LVA/CO/1, para. 42.
- 63 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 37 (b).
- 64 Ibid., para. 37 (d), and CRC/C/LVA/CO/3-5, para. 50 (a).
- 65 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.48, 118.50–118.52, 120.74 and 120.76.
- 66 CRC/C/LVA/CO/3-5, paras. 5 and 56 (a).
- 67 Ibid., para. 56 (b), and CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 33 (a).
- 68 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 33 (b) and UNESCO submission, fourth page.
- 69 See LVA 3/2018, 8 November 2018. Available at <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24168>.
- 70 See LVA 1/2019, 24 September 2019. Available at <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=24863>.
- 71 See LVA 1/2018, 26 January 2018. Available at <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=23588>.

- 72 CERD/C/LVA/CO/6-12, paras. 16 (a) and 17 (a).  
73 CRPD/C/LVA/CO/1, paras. 40–41.  
74 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.4–118.5, 118.10, 118.30–118.31, 119.2–119.5, 120.34, 120.39 and 120.72.  
75 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 16 (a)–(d).  
76 *Ibid.*, para. 30.  
77 *Ibid.*, para. 22 (a).  
78 *Ibid.*, para. 22 (c).  
79 *Ibid.*, para. 23 (d).  
80 *Ibid.*, paras. 23 and 24 (b).  
81 CAT/C/LVA/CO/6, para. 27 (a).  
82 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 27 (b).  
83 *Ibid.*, para. 28 (b).  
84 For the relevant recommendation, see A/HRC/32/15, para. 118.34.  
85 CRC/C/LVA/CO/3-5, paras. 4–5 and 7.  
86 *Ibid.*, para. 29.  
87 *Ibid.*, para. 36.  
88 *Ibid.*, para. 36 (a) and (c).  
89 *Ibid.*, para. 44.  
90 *Ibid.*, para. 44 (a) and (b).  
91 CRC/C/OPSC/LVA/CO/1, paras. 17, 18 (a) and 22.  
92 CRC/C/OPAC/LVA/CO/1, paras. 5 and 17.  
93 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 44 (b).  
94 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.47, 119.13 and 120.73.  
95 CRPD/C/LVA/CO/1, para. 54.  
96 *Ibid.*, para. 7 (a) and (c)–(d).  
97 *Ibid.*, para. 17 (a).  
98 *Ibid.*, para. 21.  
99 *Ibid.*, para. 25 (a).  
100 *Ibid.*, paras. 30 (a) and 31 (a).  
101 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.49, 118.53–118.54, 121.1–121.3 and 120.75.  
102 CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 16.  
103 CERD/C/LVA/CO/6-12, paras. 16 (b) and 17 (b).  
104 *Ibid.*, para. 16 (c).  
105 CEDAW/C/LVA/CO/4-7, para. 42 (c).  
106 CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 22.  
107 *Ibid.*, para. 23 (c).  
108 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 120.43–120.44 and 120.87–120.95.  
109 UNHCR submission, p. 2.  
110 CAT/C/LVA/CO/6, para. 3 (i) and CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 5 (e).  
111 UNHCR submission, p. 6.  
112 CRC/C/LVA/CO/3-5, para. 60 (a), CAT/C/LVA/CO/6, para. 31 (d), and CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 24.  
113 CAT/C/LVA/CO/6, para. 31 (b).  
114 UNHCR submission, p. 2.  
115 *Ibid.*, p. 3.  
116 *Ibid.*, p. 4.  
117 *Ibid.*  
118 CRC/C/LVA/CO/3-5, para. 60 (c), and CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 24.  
119 For relevant recommendations, see A/HRC/32/15, paras. 118.56–118.57, 118.61, 120.45, 120.77–120.85 and 120.96.  
120 UNHCR submission, p. 1.  
121 *Ibid.*, p. 5.  
122 *Ibid.*, p. 2.  
123 *Ibid.*, pp. 2 and 6.  
124 CAT/C/LVA/CO/6, para. 30.  
125 UNHCR submission, pp. 5–6.  
126 CERD/C/LVA/CO/6-12, para. 21 (a)–(b).  
127 UNHCR submission, p. 6.