



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第四十届会议  
2022年1月24日至2月4日

## 立陶宛资料汇编

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告汇编了条约机构和特别程序报告及其他相关的联合国文件所载资料。因受字数限制，仅摘录相关内容。

#### 二. 国际义务的范围以及与国际人权机制和机构的合作<sup>1 2</sup>

2. 2017 年，强迫失踪问题委员会赞扬立陶宛批准了几乎所有联合国核心人权文书及其任择议定书以及《国际刑事法院罗马规约》。<sup>3</sup> 消除对妇女歧视委员会和消除种族歧视委员会鼓励立陶宛考虑批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。<sup>4</sup>

3. 2019 年，消除对妇女歧视委员会关切地注意到，立陶宛于 2013 年签署的《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力公约》(《伊斯坦布尔公约》)仍有待议会批准。<sup>5</sup>

4. 该委员会建议立陶宛加快批准国际劳工组织(劳工组织)《1952 年社会保障(最低标准)公约》(第 102 号)。<sup>6</sup> 消除对妇女歧视委员会和消除种族歧视委员会建议立陶宛批准劳工组织《2011 年家庭工人公约》(第 189 号)。<sup>7</sup>

5. 联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)指出，应鼓励立陶宛批准 1960 年《取缔教育歧视公约》，并定期提交全面的国家报告，以便就教科文组织与教育有关的准则性文书进行定期磋商。<sup>8</sup>

6. 2019 年，消除种族歧视委员会鼓励立陶宛按照《消除一切形式种族歧视国际公约》第十四条的规定作出任择声明，承认委员会有权接受和审议个人来文。<sup>9</sup>



强迫失踪问题委员会欢迎立陶宛根据《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》第三十一和第三十二条承认委员会在个人和国家间来文方面的权限。<sup>10</sup>

7. 2016-2021 年期间，立陶宛每年向联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)捐款。<sup>11</sup>

### 三. 国家人权框架<sup>12</sup>

8. 人权事务委员会、消除种族歧视委员会、强迫失踪问题委员会和消除对妇女歧视委员会欢迎国家人权机构全球联盟于 2017 年将议会监察员办公室认证为 A 级国家人权机构。<sup>13</sup>

9. 消除种族歧视委员会指出，2017 年，议会监察员办公室根据修订后的《议会监察员法》获得了新的职权范围。该委员会建议立陶宛为该办公室划拨充足资金，使其能够充分遵守《关于促进和保护人权的国家机构的地位的原则》(《巴黎原则》)，有效和独立地履行任务，包括在新的职权领域。<sup>14</sup>

10. 消除对妇女歧视委员会感到关切的是，议会监察员办公室在处理妇女提出的申诉，特别是性别暴力、包括私人领域内的申诉方面，任务授权有限，还感到关切的是该办公室资金不足。<sup>15</sup>

11. 消除种族歧视委员会注意到，2017 年，机会平等监察员办公室的任务已扩大，纳入预防和教育活动。该委员会建议立陶宛为该办公室划拨充足资金，使其能够行使预防和教育职能。<sup>16</sup>

12. 消除对妇女歧视委员会欢迎《男女机会平等法》修正案扩大了机会平等监察员的职责范围，规定由其负责监督《残疾人权利公约》的执行情况。<sup>17</sup>然而，委员会感到关切的是，机会平等监察员的任务已转变为性别中立的任务。该委员会建议立陶宛采取措施，扭转这种性别中立性，并设立对性别问题有敏感认识的专门单位，更好地保护妇女和女童权利，促进性别平等。<sup>18</sup>

## 四. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

### A. 贯穿各领域的问题

#### 1. 平等和不歧视<sup>19</sup>

13. 消除种族歧视委员会感到关切的是，立陶宛尚未将“肤色”和“血统”列为《平等待遇法》和《刑法》中禁止的歧视理由，建议立陶宛修订这些法律。<sup>20</sup>消除种族歧视委员会和人权事务委员会欢迎《2017-2020 年促进不歧视行动计划》获得通过。<sup>21</sup>

14. 人权事务委员会注意到立陶宛为打击仇恨言论和仇恨犯罪而采取的措施，但在 2018 年，委员会仍感到关切的是，存在对弱势群体和少数群体(包括罗姆人、犹太人、移民、难民、寻求庇护者和男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者)的不容忍和偏见，以及针对这些群体的仇恨言论和仇恨犯罪。<sup>22</sup>委员会建议立陶宛加强努力，打击对弱势群体和少数群体的不容忍、成见、偏见和歧视；加大力度防止仇恨言论和仇恨犯罪，并确保任何鼓吹民族、种族或宗教仇恨，构成煽

动歧视、敌意或暴力的行为，应以法律加以禁止；鼓励举报仇恨犯罪和仇恨言论；并确保对所有案件进行系统调查，追究肇事者的责任，并确保受害者能够获得充分赔偿。<sup>23</sup> 消除种族歧视委员会提出了类似的建议，并建议立陶宛请记者道德监察员办公室参与，加强对记者的培训，使他们了解如何避免对各群体使用仇恨言论和陈规定型观念。<sup>24</sup>

15. 消除对妇女歧视委员会欢迎 2017 年修订《刑法》，该修正案规定，歧视或煽动仇恨行为、尤其是基于性、性别和性取向的此类行为须负刑事责任。<sup>25</sup> 该委员会还承认了旨在确保男女平等的立法框架的改进。然而，该委员会关切地注意到，《平等待遇法》和《男女机会平等法》不适用于家庭和私人生活事项，没有法律具体禁止对妇女的交叉形式歧视，也没有界定性别和性这两个法律概念。该委员会又关切地注意到，没有立法禁止基于变性的歧视。该委员会建议立陶宛考虑通过关于性别平等和不歧视的全面立法。<sup>26</sup>

16. 该委员会建议立陶宛建设媒体企业的能力，包括努力打击社交媒体、广播和电视节目中的性别陈规定型观念，并加强媒体道德监察员和机会平等监察员在这方面的合作。委员会还建议立陶宛研究《家庭强化法》对进一步加深关于家庭和社会中男女角色和责任的歧视性陈规定型观念有何影响。<sup>27</sup>

17. 人权事务委员会建议立陶宛加紧努力，消除基于性取向或性别认同的歧视。<sup>28</sup> 该委员会感到关切的是，立陶宛不承认同性伴侣，包括那些在立陶宛境外合法结婚并得到承认的同性伴侣。委员会还感到关切的是，关于在性别认同方面变更公民身份的立法和程序不明确，尤其是没有法律允许变性程序以及无需进行变性手术即可变更公民身份。<sup>29</sup>

## 2. 人权与反恐<sup>30</sup>

18. 人权事务委员会感到关切的是，立陶宛没有充分和全面调查国家和国家官员在反恐行动中共谋侵犯人权的行为，包括秘密拘留。该委员会建议立陶宛采取适当措施调查这种共谋行为，确保起诉犯罪者，如被定罪，予以适当惩处，并确保受害者获得有效补救。该委员会还建议立陶宛在合理的时间内完成第 01-2-00015-14 号预审调查，并确保调查结果的有效透明度和公众监督。<sup>31</sup> 强迫失踪问题委员会提出了类似建议。<sup>32</sup>

## B. 公民权利和政治权利

### 1. 生命权、人身自由和安全权<sup>33</sup>

19. 人权事务委员会欢迎《行政违法法》于 2017 年生效，消除对犯有某些行政违法行为的人的长期行政拘留和行政逮捕。<sup>34</sup> 然而，它感到关切的是，审前拘留时间越来越长，没有充分利用包括保释在内的拘留替代办法，并建议立陶宛确保始终考虑拘留的替代办法，审前拘留始终是基于个别情况的特殊、合理和必要的措施，并且尽可能短。<sup>35</sup>

20. 该委员会注意到该国为改善监狱条件所作的努力，但仍对多份关于剥夺自由场所过度拥挤和生活条件恶劣的报告感到关切。该委员会还对在某些设施，包括警察拘留中心、监狱和精神病院中虐待和过度使用武力的指控表示关切。<sup>36</sup>

21. 强迫失踪问题委员会建议立陶宛保证所有被剥夺自由者从被剥夺自由伊始即能接触律师，并尽快与亲属或他们选择的任何人联系，如果被剥夺自由者是外国人，还应确保他们能够与自己国家的领事机构联系；<sup>37</sup>

22. 该委员会认为，防止和惩罚强迫失踪的立法不完全符合《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》，包括关于强迫失踪的定义和定罪。<sup>38</sup>

## 2. 司法(包括有罪不罚问题)和法治<sup>39</sup>

23. 消除对妇女歧视委员会欢迎 2019 年的法律援助改革，该改革规定向包括妇女在内的所有弱势群体提供初级法律援助(法庭诉讼除外)，并在法庭诉讼中向包括性暴力和家庭暴力在内的性别暴力以及仇恨犯罪的所有受害者提供二级法律援助，无论其经济状况如何。然而，该委员会注意到，2018 年，机会平等监察员办公室没有收到任何残疾妇女或女童的申诉，总体而言，基于性或性别的歧视申诉数量很少，部分原因是该办公室没有区域和地方分支机构。<sup>40</sup>

24. 人权事务委员会赞赏地注意到，法院在审查国内案件时援引了《公民及政治权利国际公约》的条款。<sup>41</sup>

## 3. 基本自由以及公共和政治生活参与权<sup>42</sup>

25. 教科文组织指出，立陶宛《宪法》禁止审查和垄断媒体，并保障言论和信息自由。<sup>43</sup>

26. 人权事务委员会仍感到关切的是，某些法律文书，例如《保护未成年人免受公共信息有害影响法》，可能会通过某种方式限制媒体及其他内容，从而不当限制男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者问题的表达自由并助长歧视。<sup>44</sup>

27. 该委员会对限制和禁止表达自由的举措表示关切，包括个人不得谈论立陶宛人参与纳粹对犹太人和其他人所犯的罪行。该委员会尤其感到关切的是有报告称，国家安全部在《国家安全威胁年度评估》中公布相关协会、新闻机构、记者、人权维护者和其他个人的名称和姓名，且不说明公布这些内容的标准和程序或正当理由。该委员会还感到关切的是，有报告称，最近提议的《消费者保护法》修正案将禁止销售“歪曲国家历史事实”的材料。<sup>45</sup>

28. 教科文组织指出，2015 年，诽谤被部分去罪化，删除了两项将侮辱定为刑事犯罪的条款，但诽谤仍是一种刑事犯罪，可处以罚款、逮捕或长达一年的监禁。它建议立陶宛继续将诽谤去罪化，并根据国际标准将其纳入民法典。<sup>46</sup>

29. 自 2006 年开始系统监测以来，教科文组织在立陶宛没有记录到发生杀害记者的事件。<sup>47</sup>

## 4. 禁止一切形式的奴役<sup>48</sup>

30. 消除种族歧视委员会和消除对妇女歧视委员会欢迎立陶宛于 2016 年通过了《2017-2019 年打击人口贩运机构间行动计划》。<sup>49</sup> 人权事务委员会欢迎 2017 年任命贩运问题国家报告员。<sup>50</sup>

31. 消除对妇女歧视委员会建议立陶宛继续努力加强对性别问题有敏感认识的培训，培训对象包括法官、检察官、警官、边防人员等，内容涉及贩运人口的所有方面，特别是贩运妇女和女童；改进及早识别贩运受害者并将其转介到适当服务

机构的程序，并加强受害者和证人保护服务；提高对人口贩运风险的认识；并有效起诉和适当惩罚贩运行为的犯罪者。<sup>51</sup>

32. 该委员会建议立陶宛为希望脱离卖淫业的妇女提供退出方案，包括协助提供其他创收机会。<sup>52</sup>

## 5. 隐私权和家庭生活权

33. 消除对妇女歧视委员会建议立陶宛承认婚姻以外的非传统形式的家庭关系，包括同性婚姻和事实结合。<sup>53</sup>

## C. 经济、社会及文化权利

### 1. 工作权和公正良好工作条件权<sup>54</sup>

34. 人权事务委员会和消除种族歧视委员会对罗姆人(特别是罗姆妇女)就业率低表示关切。<sup>55</sup>

35. 立陶宛妇女就业率在欧洲联盟中最高，消除对妇女歧视委员会对此表示欢迎。然而，该委员会仍感到关切的是，持续存在性别工资差异以及纵向和横向职业隔离，而且很难将移民妇女、罗姆妇女、农村妇女、老年妇女和残疾妇女纳入劳动力市场。<sup>56</sup> 人权事务委员会和劳工组织实施公约与建议书专家委员会表达了类似的关切。<sup>57</sup>

36. 消除对妇女歧视委员会建议立陶宛建立有效的监测和问责机制，以确保公共和私营公司遵守《劳动法》规定的制定机会平等计划的义务。<sup>58</sup>

37. 该委员会欢迎《男女机会平等法》修正案，该修正案澄清了歧视包括基于怀孕和生育原因对妇女的歧视，工作场所不仅禁止性骚扰，还禁止其他形式的骚扰。<sup>59</sup>

38. 该委员会对社会企业雇用残疾人的强制性配额表示欢迎。然而，它仍然对残疾妇女就业面临的多重障碍表示关切。<sup>60</sup>

### 2. 适当生活水准权<sup>61</sup>

39. 消除对妇女歧视委员会欢迎 2019 年通过家庭基本服务一揽子计划，旨在加强妇女的社会经济地位，并为有五个或五个以上子女的母亲提供额外的社会福利。然而，它感到关切的是，该国经济快速发展的成果没有得到平等分享，特别是少数群体妇女和女童、农村地区妇女、老年妇女和残疾妇女，它感到关切的是，人口减少和老龄化，特别是农村地区的人口减少和老龄化，对妇女的社会保障产生了负面影响。<sup>62</sup>

40. 消除种族歧视委员会感到关切的是，缺少说明不同族裔和民族出身的群体享有经济和社会权利的情况的统计数据。<sup>63</sup>

41. 该委员会表示关切的是，住房条件不佳的罗姆人比例很高。它建议立陶宛继续努力便利罗姆人获得适当住房，包括获得社会住房和住房租赁补贴。<sup>64</sup>

### 3. 健康权<sup>65</sup>

42. 消除种族歧视委员会建议立陶宛加大力度，确保罗姆人(特别是罗姆妇女)获得适足医疗保健，包括开展有针对性的提高认识的宣传活动的信息。<sup>66</sup> 人权事务委员会感到关切的是，部分罗姆人没有强制性医疗保险。<sup>67</sup>

43. 消除对妇女歧视委员会欢迎全国 48 个公共卫生局致力于促进妇女和女童的健康生活方式。它还注意到 2017-2019 年期间健康和性教育及家庭教育总方案的实施。然而，委员会感到关切的是，女童和年轻妇女，包括农村地区的女童和妇女以及罗姆女童和妇女，有效获得基本保健服务，包括获得性健康和生殖健康服务以及现代避孕药具的机会仍然有限，无证移民妇女在整个怀孕和分娩期间获得高质量孕产妇保健的机会仍然有限，她们没有资格享有该国的强制性健康保险。<sup>68</sup>

44. 人权事务委员会建议立陶宛加强努力，降低罗姆少女较高的怀孕率，并确保罗姆妇女和女童能够获得且可以使用性健康和生殖健康教育和服务以及负担得起的避孕措施。<sup>69</sup>

45. 消除对妇女歧视委员会建议立陶宛通过立法而不是部级条例对终止妊娠作出规定：将强奸和乱伦导致怀孕、孕妇的生命和/或健康受到威胁或胎儿有严重缺陷情况下的堕胎合法化，并使所有其他情况下的堕胎非刑罪化；并为妇女提供安全堕胎和堕胎后服务。<sup>70</sup>

46. 人权事务委员会感到关切的是，法律框架规定心理残疾或智力残疾者可在非自愿情况下入院治疗，包括在没有法院命令的情况下。该委员会还对允许非双方同意的外科手术的条款表示关切。<sup>71</sup>

### 4. 受教育权<sup>72</sup>

47. 教科文组织注意到，立陶宛《宪法》规定未满 16 岁者应接受义务教育。它还注意到一些立法和政策举措，旨在促进学前教育入学和增加职业培训机会。<sup>73</sup> 消除对妇女歧视委员会欢迎在 2019 年设立国家教育局，该机构的任务也包括促进性别平等，还欢迎启动了“优质篮子”项目，旨在提高小学生(尤其是女童)的学习成绩。<sup>74</sup>

48. 消除种族歧视委员会对罗姆儿童和青年完成基础教育并接受高等教育的比例持续偏低表示关切。该委员会建议立陶宛继续努力，促进罗姆儿童接受学前教育，并支持罗姆儿童和青年完成义务教育并接受高等教育。<sup>75</sup> 人权事务委员会表达了类似的关切。<sup>76</sup>

49. 消除对妇女歧视委员会建议立陶宛继续采取措施，消除可能阻碍女童选择非传统学习领域的歧视性性别陈规定型观念和结构性障碍，并建议立陶宛加强措施，更好地将罗姆女童和男童以及残疾女童和男童纳入主流教育体系。<sup>77</sup> 该委员会注意到大学中女性研究人员比例很高，但仍对担任领导职务的女性人数较少表示关切。<sup>78</sup>

## D. 特定个人或群体的权利

### 1. 妇女<sup>79</sup>

50. 消除对妇女歧视委员会建议立陶宛消除通过和实施暂行特别措施的立法障碍，采取此类措施，在妇女任职人数不足或处境不利的所有领域促进男女实质性平等，并建立监测执行情况的机制。<sup>80</sup>

51. 该委员会欢迎妇女在公务员中的任职比例高，并建议立陶宛加强努力，增加妇女在政治生活中的代表性，并采取暂行特别措施，提高妇女，特别是农村妇女、少数族裔妇女和残疾妇女在政治和公共生活中的参与度。<sup>81</sup>

52. 该委员会欢迎关于设立男女机会平等委员会的法令修正案草案，其中除其他外，设想国家代表的级别不低于副部长。然而，委员会感到关切的是，男女机会平等委员会作为一个监测和监督机构，也直接参与制定和实施关于执行 2015-2021 年男女机会平等国家方案的 2018-2021 年行动计划。<sup>82</sup> 该委员会建议立陶宛迅速通过《关于设立男女机会平等委员会的命令》修正案草案，并澄清其任务，以避免对其监测和决策职能造成任何不必要的混淆。<sup>83</sup>

53. 该委员会建议立陶宛采取基于性别的全面预算编制战略，为在全国各地执行关于性别平等和提高妇女地位的政策、战略和方案提供特别预算拨款。<sup>84</sup>

54. 该委员会欢迎立陶宛通过了执行 2015-2021 年男女机会平等国家方案的 2018-2021 年行动计划。<sup>85</sup>

55. 人权事务委员会欢迎立陶宛通过《2017-2020 年预防家庭暴力和向受害者提供援助国家方案》，修正《刑法》和《防止家庭暴力法》，并批准处理家庭暴力和向受害者提供援助的专门援助中心方案；<sup>86</sup> 消除对妇女歧视委员会呼吁立陶宛向暴力受害妇女特别援助中心提供更多资金。<sup>87</sup>

56. 尽管立陶宛为解决暴力侵害妇女行为采取了积极措施，但人权事务委员会感到关切的是，这种暴力行为，包括家庭暴力，仍然是一个持续存在且报告不足的问题。在这方面，委员会感到关切的是有报告称，保护令的执行有限，对家庭暴力受害者过度使用和解调停，并且缺乏对残疾受害者的专门帮扶。委员会还感到关切的是，调查和定罪数量很少，婚内强奸没有被明确为刑事犯罪。<sup>88</sup>

57. 该委员会建议立陶宛加强保护妇女免受暴力侵害的法律框架，包括明确将婚内强奸定为刑事犯罪，并消除对家庭暴力受害者采用和解调停的做法；确保及时彻底地调查家庭暴力案件，将犯罪者绳之以法，确保受害者能够获得有效的补救和保护手段；提高公众对暴力侵害妇女行为(包括家庭暴力)的认识；以及确保警察、检察官和法官得到适当培训，以便有效处理此类案件。<sup>89</sup> 消除对妇女歧视委员会提出了类似的建议。<sup>90</sup>

### 2. 儿童<sup>91</sup>

58. 消除对妇女歧视委员会、人权事务委员会和教科文组织感到关切的是，虽然《民法典》将法定结婚年龄定为 18 岁，但法院可以将法定结婚年龄从 18 岁降至 16 岁，或者在包括少女怀孕在内的重大情况下，可以降至更低。它们建议立陶宛无一例外地将男女最低结婚年龄定为 18 岁。<sup>92</sup>

59. 消除对妇女歧视委员会感到关切的是，实际上女童(特别是罗姆女童)受童婚的影响过大。<sup>93</sup>

60. 教科文组织指出，《劳动法》准许雇用 14 至 16 岁的未成年人，但该条款可能会限制儿童的受教育权，因为根据《宪法》，儿童必须接受义务教育直到 16 岁。它指出，应鼓励立陶宛禁止雇用 16 岁以下的未成年人，以确保与义务教育的结束保持一致。<sup>94</sup>

61. 人权事务委员会欢迎 2017 年对 1996 年《保护儿童权利基本原则法》的修正案，禁止在包括家庭在内的所有场所实施体罚。<sup>95</sup>

62. 该委员会感到关切的是，暴力侵害儿童行为(包括家庭暴力)持续存在。它还对机构环境中虐待儿童的报告表示关切。它建议立陶宛定期监测机构环境中儿童的状况和待遇，保护儿童免遭一切形式的暴力、剥削和贩运。<sup>96</sup>

### 3. 残疾人<sup>97</sup>

63. 消除对妇女歧视委员会感到关切的是，立陶宛有 4,500 多名残疾妇女被宣布为无法律行为能力或行为能力受限，这影响了她们参加选举，并剥夺了她们结婚和监护子女的权利。<sup>98</sup>

64. 人权事务委员会建议立陶宛确保对法律行为能力的任何限制不超过必要的限度，根据适当的法律和程序保障措施实施，并确保在所有诉讼中有免费有效的法律代理。<sup>99</sup>

### 4. 少数群体<sup>100</sup>

65. 为了保证保护所有少数民族的权利，消除种族歧视委员会建议立陶宛加快起草和通过一部关于少数民族的全面法律，并确保在起草过程中征求不同少数民族代表的意见。<sup>101</sup>

66. 人权事务委员会和消除种族歧视委员会欢迎立陶宛通过《2015-2020 年罗姆人融入立陶宛社会行动计划》，并注意罗姆人的社会经济状况有所改善，但感到关切的是，罗姆人社区继续遭受歧视和社会排斥，并过度受到贫困的影响，包括在住房、医疗保健、就业和教育领域。<sup>102</sup>

67. 消除种族歧视委员会欢迎 2016 年通过《2016-2019 年维尔纽斯市罗姆人社区融入社会方案》。<sup>103</sup>

68. 人权事务委员会建议立陶宛加紧努力，消除对罗姆人的陈规定型观念、偏见、不容忍和系统性歧视，并确保调查投诉，追究责任人，使受害者获得充分赔偿。<sup>104</sup>

### 5. 移民、难民和寻求庇护者<sup>105</sup>

69. 人权事务委员会赞赏地注意到该国最近加强了保护框架。然而，委员会感到关切的是，拘留移民的时间可能长达 18 个月。它还感到关切的是，很少使用拘留的替代办法，而且据报告，被拘留的非正常移民缺乏法律援助。<sup>106</sup>

70. 联合国难民事务高级专员公署(难民署)指出，近年来，立陶宛有针对性地努力改善寻求庇护者的接待条件，包括发展住宿基础设施和服务，以及实行允许将寻求庇护者安置在当地社区的替代计划。它还注意到，立陶宛当局已作出系统性



努力，为获得主流社会福利保障提供便利，并改善国家难民融入制度。<sup>107</sup> 然而，难民署指出，立陶宛可能需要进一步加强其庇护和接待系统，以确保在寻求庇护者人数增加的情况下，包括在紧急情况下，能够采取有效的人道主义应对措施。它建议立陶宛进一步发展接待系统，以确保住宿能力、支助和服务充足，并根据需要进行调整，以便在大量寻求庇护者在短时间内抵达的情况下作出有效应对。<sup>108</sup>

71. 人权事务委员会建议立陶宛通过确保外国人充分获得社会、心理、康复和医疗保健服务，进一步改善外国人登记中心的接待条件。<sup>109</sup>

72. 消除种族歧视委员会感到关切的是，据称有寻求庇护者被拒绝入境该国领土或使用庇护程序，包括获得律师服务。<sup>110</sup> 人权事务委员会建议立陶宛确保迅速接收、登记并向庇护当局提交所有在边境以及在接收和拘留设施中提出的国际保护申请，并有效调查所有关于拒绝寻求国际保护者入境以及进入庇护程序的指控。它还建议立陶宛确保不在边境非法或任意拘留寻求庇护者。<sup>111</sup>

73. 2021年9月，难民署和国际移民组织对包括立陶宛在内的一些欧洲联盟成员国在边境推回人员的报告表示日益关切，并呼吁根据国际法律义务管理这一局势。<sup>112</sup>

74. 消除种族歧视委员会欢迎2018年通过了《2018-2020年外国人融入社会行动计划》。<sup>113</sup> 然而，委员会感到关切的是，难民和辅助保护的受益者在充分融入社会方面仍然面临困难。<sup>114</sup>

75. 难民署表示，虽然《外国人法》保障难民和辅助保护受益者的家庭团聚权，但一些法律障碍和实际障碍仍然阻碍着团聚进程。它指出，家庭的定义仅限于核心家庭，适用的家庭团聚程序不够灵活，无法考虑难民和国际保护受益者的具体情况，特别是关于提供家庭关系官方文件证据的要求。它还指出，难民家属可能需要前往其他国家才能联系上立陶宛大使馆，这在某些情况下也许是不可能的。<sup>115</sup> 2021年8月，难民署提交了对《外国人法律地位法》修正案的意见，该修正案于2021年7月由该国议会以快速程序通过，并对边境管理、庇护处理和接收条件的程序进行了一些修改。<sup>116</sup>

## 6. 无国籍人<sup>117</sup>

76. 难民署注意到，立陶宛实施了若干旨在减少无国籍状态的举措，包括通过了《公民法》修正案，该修正案增加了合法居民无国籍父母所生子女自动获得立陶宛公民身份的机会。它建议立陶宛考虑规定在其领土上出生、无法获得其他国籍的所有儿童出生时自动获得立陶宛公民身份。<sup>118</sup> 消除对妇女歧视委员会提出了类似的建议。<sup>119</sup>

77. 消除种族歧视委员会建议立陶宛改善无国籍人识别机制和相关数据收集，以便将无居留证者纳入无国籍状态官方统计数据。<sup>120</sup> 难民署建议立陶宛建立一个无国籍状态确定程序，包括向那些无法返回以前惯常居住国的无国籍人授予正式身份。<sup>121</sup>

78. 难民署注意到，无国籍人必须在立陶宛合法居住10年才能申请立陶宛公民身份。它建议立陶宛减少所需居住年限以及降低或免除申请费，从而为无国籍人

入籍提供便利。<sup>122</sup> 消除对妇女歧视委员会鼓励立陶宛使其国家公民立法符合1961年《减少无国籍状态公约》。<sup>123</sup>

## 注

- <sup>1</sup> Tables containing information on the scope of international obligations and cooperation with international human rights mechanisms and bodies for Lithuania will be available at <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/LTIndex.aspx>.
- <sup>2</sup> For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.1–100.19 and 100.21–100.23.
- <sup>3</sup> [CED/C/LTU/CO/1](#), para. 4.
- <sup>4</sup> [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 50; and [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 27.
- <sup>5</sup> [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 22 (a). See also [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 18 (d).
- <sup>6</sup> [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 41 (d).
- <sup>7</sup> *Ibid.*, para. 37 (d); and [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 27.
- <sup>8</sup> UNESCO submission for the universal periodic review of Lithuania, pp. 1 and 7.
- <sup>9</sup> [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 28.
- <sup>10</sup> [CED/C/LTU/CO/1](#), para. 5.
- <sup>11</sup> OHCHR, “Funding”, in *OHCHR Report 2016*, pp. 79 and 87; “Financial statements”, in *OHCHR Report 2016*, p. 106, and “Donor profiles”, in *OHCHR Report 2016*, p. 129; OHCHR, “Management”, in *OHCHR Report 2017*, p. 121; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2018*, pp. 77, 92, 100, 141 and 164; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2019*, pp. 91, 105, 114, 156 and 180; and OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2020*, pp. 109, 124, 185, and 198; and OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2021*, forthcoming.
- <sup>12</sup> For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.24–100.38, 100.44 and 100.132.
- <sup>13</sup> [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 3 (e); [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 3 (a); [CED/C/LTU/CO/1](#), para. 6 (b); and [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 16.
- <sup>14</sup> [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), paras. 7 and 8 (a). See also [E/C.12/LTU/Q/3](#), para. 2; and [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 17 (b).
- <sup>15</sup> [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 16.
- <sup>16</sup> [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), paras. 7 and 8 (b).
- <sup>17</sup> [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 4 (a) (i).
- <sup>18</sup> *Ibid.*, paras. 14 (b) and 15 (b).
- <sup>19</sup> For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.47, 100.50, 100.53–100.57, 100.59–100.70, 100.73–100.82, 100.84 and 100.86–100.94.
- <sup>20</sup> [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), paras. 9–10.
- <sup>21</sup> *Ibid.*, para. 3 (c); and [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 3 (h).
- <sup>22</sup> [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 11.
- <sup>23</sup> *Ibid.*, para. 12.
- <sup>24</sup> [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 12. See also [CERD/C/LTU/FCO/9-10](#), paras. 2–3.
- <sup>25</sup> [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 4 (b) (i).
- <sup>26</sup> *Ibid.*, paras. 10–11.
- <sup>27</sup> *Ibid.*, para. 21 (c) and (d).
- <sup>28</sup> [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 10. See also [CCPR/C/LTU/FCO/4](#), paras. 2–13; and [E/C.12/LTU/Q/3](#), para. 8.
- <sup>29</sup> [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 9.
- <sup>30</sup> For the relevant recommendation, see [A/HRC/34/9](#), para. 100.171.
- <sup>31</sup> [CCPR/C/LTU/CO/4](#), paras. 23–24. See also [CAT/C/LTU/QPR/4](#), para. 11.
- <sup>32</sup> [CED/C/LTU/CO/1](#), para. 22. See also [CED/C/LTU/CO/1/Add.1](#), paras. 3–5.
- <sup>33</sup> For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.95–100.96, 100.129–100.132 and 100.171.
- <sup>34</sup> [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 3 (b).
- <sup>35</sup> *Ibid.*, paras. 21 and 22 (a). See also [CCPR/C/LTU/FCO/4](#), paras. 28–33; [CAT/C/LTU/QPR/4](#), para. 5; and letter from the Committee against Torture to the Permanent Mission of Lithuania to the United Nations Office and other international organizations in Geneva, dated 29 August 2016, available at [https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/LTU/INT\\_CAT\\_FUL\\_LTU\\_25018\\_E.pdf](https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/LTU/INT_CAT_FUL_LTU_25018_E.pdf).
- <sup>36</sup> [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 21. See also [CCPR/C/LTU/FCO/4](#), paras. 34–57; and [CAT/C/LTU/QPR/4](#), paras. 15–17.

- 37 [CED/C/LTU/CO/1](#), para. 24 (a). See also [CED/C/LTU/CO/1/Add.1](#), paras. 6–8; [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 22 (d); [CCPR/C/LTU/FCO/4](#), paras. 69–77; [CAT/C/LTU/QPR/4](#), para. 4; and letter from the Committee against Torture to the Permanent Mission of Lithuania to the United Nations Office and other international organizations in Geneva, dated 29 August 2016, available at [https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/LTU/INT\\_CAT\\_FUL\\_LTU\\_25018\\_E.pdf](https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/LTU/INT_CAT_FUL_LTU_25018_E.pdf).
- 38 [CED/C/LTU/CO/1](#), paras. 10–16.
- 39 For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.72, 100.83, 100.85 and 100.128.
- 40 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 12.
- 41 [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 5.
- 42 For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.43, 100.51–100.52 and 100.133–100.136.
- 43 UNESCO submission, p. 2.
- 44 [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 9.
- 45 *Ibid.*, para. 27.
- 46 UNESCO submission, pp. 3 and 7.
- 47 *Ibid.*, p. 4.
- 48 For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.112 and 100.121–100.127.
- 49 [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 3 (d); and [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 5 (f).
- 50 [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 3 (i).
- 51 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 25. See also [CAT/C/LTU/QPR/4](#), para. 9; [E/C.12/LTU/Q/3](#), para. 14; and [https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:3960875:NO](https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:3960875:NO).
- 52 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 27.
- 53 *Ibid.*, para. 45 (a).
- 54 For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.49 and 100.58.
- 55 [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 7; and [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 17. See also [https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:4058554:NO](https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:4058554:NO).
- 56 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 36 (a) and (b). See also [E/C.12/LTU/Q/3](#), para. 13.
- 57 [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 15. See also [https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:4058547:NO](https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:4058547:NO); [https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:4058544:NO](https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:4058544:NO); and [https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:4058554:NO](https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:4058554:NO).
- 58 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 37 (c).
- 59 *Ibid.*, para. 4 (a) (iii).
- 60 *Ibid.*, para. 42 (c). See also [E/C.12/LTU/Q/3](#), para. 10.
- 61 For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.39 and 100.138–100.139.
- 62 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 40.
- 63 [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 5.
- 64 *Ibid.*, paras. 17 and 18 (c).
- 65 For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.140–100.141 and 100.149.
- 66 [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 18 (d).
- 67 [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 7.
- 68 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 38.
- 69 [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 30.
- 70 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 39 (d).
- 71 [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 13. See also [CAT/C/LTU/QPR/4](#), para. 21; and [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 42 (a).
- 72 For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.58, 100.71, 100.142–100.143, 100.145, 100.147–100.148, 100.159, 100.161 and 101.1.
- 73 UNESCO submission, pp. 2 and 4–5. See also [https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:3999227:NO](https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:3999227:NO).
- 74 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 34.
- 75 [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), paras. 17 and 18 (b).
- 76 [CCPR/C/LTU/CO/4](#), para. 7. See also [E/C.12/LTU/Q/3](#), para. 23.
- 77 [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 35 (a) and (c).
- 78 *Ibid.*, para. 34.
- 79 For relevant recommendations, see [A/HRC/34/9](#), paras. 100.20, 100.46, 100.48 and 100.97–100.111.

- 80 CEDAW/C/LTU/CO/6, para. 19 (a) and (c).
- 81 Ibid., paras. 28–29.
- 82 Ibid., para. 14 (a). See also CEDAW/C/LTU/CO/5/Add.1, paras. 2–5; and letter from the Committee on the Elimination of Discrimination against Women to the Permanent Mission of Lithuania to the United Nations Office and other international organizations in Geneva, dated 26 April 2017, available at [https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/LTU/INT\\_CEDAW\\_FUL\\_LTU\\_27293\\_E.pdf](https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/LTU/INT_CEDAW_FUL_LTU_27293_E.pdf).
- 83 CEDAW/C/LTU/CO/6, para. 15 (a).
- 84 Ibid., para. 15 (c). See also CEDAW/C/LTU/CO/5/Add.1, paras. 9–10; and letter from the Committee on the Elimination of Discrimination against Women to the Permanent Mission of Lithuania to the United Nations Office and other international organizations in Geneva, dated 26 April 2017, available at [https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/LTU/INT\\_CEDAW\\_FUL\\_LTU\\_27293\\_E.pdf](https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/LTU/INT_CEDAW_FUL_LTU_27293_E.pdf).
- 85 CEDAW/C/LTU/CO/6, para. 5 (a). See also CEDAW/C/LTU/CO/5/Add.1, paras. 10–15; and E/C.12/LTU/Q/3, para. 9.
- 86 CCPR/C/LTU/CO/4, para. 3 (f). See also CEDAW/C/LTU/CO/6, paras. 4 (c) and (d) and 5 (b); and CAT/C/LTU/QPR/4, para. 8.
- 87 CEDAW/C/LTU/CO/6, para. 23 (f). See also CEDAW/C/LTU/CO/5/Add.1, para. 24.
- 88 CCPR/C/LTU/CO/4, para. 17.
- 89 Ibid., para. 18 (a)–(c). See also CAT/C/LTU/QPR/4, para. 8.
- 90 CEDAW/C/LTU/CO/6, para. 23 (b), (c) and (f). See also CEDAW/C/LTU/CO/5/Add.1, para. 24.
- 91 For relevant recommendations, see A/HRC/34/9, paras. 100.40–100.42 and 100.113–100.120.
- 92 CEDAW/C/LTU/CO/6, paras. 44 (b) and 45 (b); CCPR/C/LTU/CO/4, paras. 29–30; and UNESCO submission, pp. 5–7.
- 93 CEDAW/C/LTU/CO/6, para. 44 (b).
- 94 UNESCO submission, pp. 6–7.
- 95 CCPR/C/LTU/CO/4, para. 3 (a). See also CAT/C/LTU/QPR/4, para. 22.
- 96 CCPR/C/LTU/CO/4, paras. 29–30.
- 97 For relevant recommendations, see A/HRC/34/9, paras. 100.144–100.150.
- 98 CEDAW/C/LTU/CO/6, para. 42 (d). See also CRPD/C/LTU/CO/1/Add.1, paras. 4–8.
- 99 CCPR/C/LTU/CO/4, para. 14 (c).
- 100 For relevant recommendations, see A/HRC/34/9, paras. 100.151–100.158 and 100.160–100.163.
- 101 CERD/C/LTU/CO/9-10, para. 20. See also CERD/C/LTU/FCO/9-10, paras. 4 and 7–11; CERD/C/LTU/CO/6-8/Add.1, para. 2; and the letter from the Committee on the Elimination of Racial Discrimination to the Permanent Mission of Lithuania to the United Nations Office and other international organizations in Geneva, dated 17 May 2017, available at [https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CERD/Shared%20Documents/LTU/INT\\_CERD\\_FUL\\_LTU\\_27516\\_E.pdf](https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CERD/Shared%20Documents/LTU/INT_CERD_FUL_LTU_27516_E.pdf).
- 102 CCPR/C/LTU/CO/4, paras. 3 (h) and 7; and CERD/C/LTU/CO/9-10, para. 17. See also E/C.12/LTU/Q/3, paras. 7 and 18.
- 103 CERD/C/LTU/CO/9-10, para. 3 (e).
- 104 CCPR/C/LTU/CO/4, para. 8. See also E/C.12/LTU/Q/3, para. 7.
- 105 For relevant recommendations, see A/HRC/34/9, paras. 100.164–100.168.
- 106 CCPR/C/LTU/CO/4, para. 19. See also CCPR/C/LTU/FCO/4, paras. 14–16; and CAT/C/LTU/QPR/4, para. 12.
- 107 UNHCR submission for the universal periodic review of Lithuania, p. 2. See also CERD/C/LTU/FCO/9-10, paras. 7–8; and CERD/C/LTU/CO/6-8/Add.1, paras. 6–9.
- 108 UNHCR submission, p. 3.
- 109 CCPR/C/LTU/CO/4, para. 20 (b). See also CCPR/C/LTU/FCO/4, paras. 17–21.
- 110 CERD/C/LTU/CO/9-10, para. 21. See also CERD/C/LTU/FCO/9-10, para. 5.
- 111 CCPR/C/LTU/CO/4, para. 20 (c) and (d). See also CCPR/C/LTU/FCO/4, paras. 22–24.
- 112 See <https://www.unhcr.org/news/press/2021/9/6149dec74/unhcr-iom-shocked-dismayed-deaths-near-belarus-poland-border.html>. See also <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=27527&LangID=E>.
- 113 CERD/C/LTU/CO/9-10, para. 3 (b).
- 114 Ibid., para. 23.
- 115 UNHCR submission, p. 5.
- 116 See <https://www.unhcr.org/neu/65049-observations-from-unhcr-on-lithuanian-law-amendments.html>.
- 117 For relevant recommendations, see A/HRC/34/9, paras. 100.169–100.170.
- 118 UNHCR submission, pp. 3–4.
- 119 CEDAW/C/LTU/CO/6, para. 33.

<sup>120</sup> [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 26.

<sup>121</sup> UNHCR submission, p. 4

<sup>122</sup> Ibid. See also [CERD/C/LTU/CO/9-10](#), para. 26.

<sup>123</sup> [CEDAW/C/LTU/CO/6](#), para. 33.

---